ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/1765-3610-7**

| | |
|---|---|
| **Otsuse tegija** | Andmekaitse Inspektsiooni jurist Helen Laane |
| **Otsuse tegemise aeg ja koht** | 20.10.2026 Tallinnas |
| **Vaide esitamise aeg** | 13.09.2026 |
| **Teabevaldaja** | Keila Linnavalitsus,<br>e-posti aadress: klv@keila.ee |
| **Vaide esitaja** | Eraisik,<br>e-posti aadress: xxx@xxx |

## RESOLUTSIOON

**Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustab Andmekaitse Inspektsioon:**

**1) jätta vaie rahuldamata, kuna Keila Linnavalitsusel ei ole teabenõude punktide 2, 5, 7 ja 9 kohta rohkem dokumente ega teavet esitada;**

**2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

## VAIDLUSTAMISVIIDE

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

## FAKTILISED ASJAOLUD

1. Vaide esitaja edastas 03.08.2026 Keila Linnavalitsusele teabenõude, milles soovis saada lapsele tugiisiku ja lapsehoiuteenuse korraldamisega seotud dokumente, kirjavahetusi, sotsiaalteenuste ja -toetuste andmeregistri (STAR) väljavõtteid ja kandeid. Kokku oli teabenõudes üheksa punkti.

2. Keila Linnavalitsus pikendas teabenõude täitmise tähtaega ja vastas 24.08.2026 teabenõudele.

3. Kuna vaide esitaja ei olnud teabenõude punktidele 2, 5, 7 ja 9 antud vastusega rahul, siis edastas ta Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) 13.09.2026 sellekohase vaide, mille AKI menetlusse võttis.

## VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED

Vaide kohaselt ei ole linnavalitsus vastanud teabenõudele nõuetekohaselt ega põhjendanud teabe väljastamisest keeldumist. Vaide esitaja ei ole rahul saadud vastuse punktidega 2, 5, 7 ja 9.

03.08.2026 teabenõude punkti 2 kohaselt taotles vaide esitaja kõigi Keila Linnavalitsuse ja Keila Sotsiaalkeskuse vaheliste dokumentide, kirjavahetuse ja märkmete väljastamist ajavahemikust 10.11.2025 kuni 23.02.2026, milles käsitletakse lapse tugiisiku otsimisega seonduvat. Linnavalitsus vastas viitega STAR-i 19.01.2026 toimingu väljavõttele. Vaide esitaja leiab, et saadud vastusest ei selgu, kas küsitud dokumendid üldse eksisteerivad, kas need võivad olla Keila Sotsiaalkeskuse valduses ja kas teabenõue edastati selles osas Keila Sotsiaalkeskusele.

Punkti 5 kohaselt taotles vaide esitaja kõigi dokumentide, kirjavahetuse, kannete ja koosolekumärkmete väljastamist ajavahemikust 10.11.2025 kuni 13.03.2026, mis puudutavad lapsele lapsehoiuteenuse võimaluse otsimist, võimalike teenuseosutajatega suhtlemist ning teenuse alustamise aega või selle edasilükkumist. Keila Linnavalitsus vastas, et nimetatud toimingud ei ole dokumenteeritud. Vaide kohaselt ei ole see väide kooskõlas vaide esitajale teadaolevate ja olemasolevate dokumentidega ning vaide esitajale e-kirja teel edastatud infoga.

Punkti 7 kohaselt taotles vaide esitaja otsuse, hinnangu, kirja, kande või muu dokumendi väljastamist, mille alusel jõuti seisukohale, et lapse koduse tugiisiku vajadus on kaetud seetõttu, et lapsevanem määrati puudega lapse hooldajaks. Keila Linnavalitsus viitas vastuses hooldajatoetuse määramise 31.12.2025 otsusele nr xxx ja Keila linna sotsiaalhoolekandelise abi andmise korra § 6 lõikele 1. Vaide kohaselt ei nähtu konkreetsest hooldajatoetuse otsusest, et selles oleks väljendatud või põhjendatud teabenõude punktis 7 kirjeldatud seisukohta. Samas on vaide esitajal olemas Keila Linnavalitsuse varasem 14.04.2026 kiri nr xxx, milles on vastavat seisukohta sõnaselgelt väljendatud, kuid seda pole vaide esitajale väljastatud.

Punkti 9 kohaselt taotles vaide esitaja STAR-i või muu infosüsteemi väljavõtteid ja kandeid, milles on käsitletud lapsele tugiteenuse osutamise küsimusega seonduvat ajavahemikul 01.09.2025 kuni 29.06.2026. Teabenõude vastuse kohaselt ei ole peale väljastatud 19.01.2026 STAR-i toimingu teised teabenõudja poolt kirjeldatud toimingud infosüsteemides dokumenteeritud. Vaide kohaselt ei ole saadud vastus olemasolevate dokumentidega kooskõlas, sest vaide esitajal on olemas Keila Linnavalitsuse varasemad otsused ja juhtumiplaan, mis viitavad STAR-i andmetele või on STAR-is koostatud. Seetõttu leiab vaide esitaja, et 19.01.2026 toiming ei pruugi olla ainus teabenõude punktile 9 vastav STAR-kanne või infosüsteemiandmestik.

Vaide kohaselt soovib vaide esitaja AKI-lt järgnevat:

1. *tunnistada Keila Linnavalitsuse 24.08.2026 toiming minu 03.08.2026 teabenõude täitmisel mittenõuetekohaseks vähemalt teabenõude punktide 2, 5, 7 ja 9 osas;*
2. *kohustada Keila Linnavalitsust teabenõue nimetatud punktides uuesti läbi vaatama;*
3. *kohustada Keila Linnavalitsust väljastama tema valduses olevad teabenõude punktides 2, 5, 7 ja 9 kirjeldatud olemasolevad dokumendid, kirjavahetused, STAR-i väljavõtted ja kanded või keelduma iga väljastamata dokumendi või dokumendiliigi väljastamisest AvTS § 23 kohasel konkreetsel õiguslikul alusel ja põhjendusega;*
4. *kohustada Keila Linnavalitsust täitma teabenõude punkti 2 osas AvTS §-st 21 tulenevat edastamis- ja teavitamiskohustust, kui küsitud teave on Keila Sotsiaalkeskuse valduses.*

## TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

AKI saatis 24.09.2026 Keila Linnavalitsusele järelepärimise, millele linnavalitsus vastas 09.10.2026. Selgituste kohaselt vastas linnavalitsus teabenõudele selle sisust ja sõnastusest lähtudes ning väljastas enda valduses olnud teabe.

Vastuse kohaselt ei ole Keila Linnavalitsuse valduses täiendavaid teabenõude punktile 2 vastavaid dokumente, mis puudutavad Keila Linnavalitsuse ja Keila Sotsiaalkeskuse vahelist suhtlust. Vaide esitajale väljastati Keila Linnavalitsuse valduses olnud 19.01.2026 STAR-i toimingu väljavõte. Muid teabenõude punktile 2 vastavaid dokumente linnavalitsuse valduses ei ole. Teabenõude menetlemisel ei tuvastatud, et taotletud dokument oleks Keila Sotsiaalkeskuse valduses. Linnavalitsusel ei olnud seetõttu alust käsitada teabenõude punktis 2 kirjeldatud teabe valdajana Keila Sotsiaalkeskust ega edastada teabenõuet AvTS § 21 lõike 1 alusel.

Keila Linnavalitsuse valduses ei ole teabenõude punktis 5 kirjeldatud kirjalikku suhtlust võimalike teenuseosutajatega. Vaide esitaja nimetatud e-kirjad on linnavalitsuse teenistuja ja vaide esitaja vaheline kirjavahetus. Nendest võib nähtuda teave võimaliku teenuseosutajaga suhtlemise kohta, kuid tegemist ei ole teenuseosutajaga peetud kirjaliku suhtlusega. Seetõttu ei kinnita nimetatud e-kirjad sellise eraldiseisva kirjaliku suhtluse olemasolu linnavalitsuse valduses.

Keila Linnavalitsuse vastuses teabenõude punktile 7 viidati 31.12.2025 otsusele nr xxx ja Keila linna sotsiaalhoolekandelise abi andmise korra § 6 lõikele 1. Vaide esitaja poolt väljatoodud Keila Linnavalitsuse 14.04.2026 kiri nr xxx oli vaide esitajale juba varem edastatud ehk tegemist ei olnud vaide esitajale seni väljastamata dokumendiga. Keila Linnavalitsuse valduses ei ole muid teabenõude punktile 7 vastavaid dokumente.

Keila Linnavalitsuse valduses ei ole peale vaide esitajale väljastatud 19.01.2026 STAR-i toimingu väljavõtte teisi teabenõude punktis 9 kirjeldatud STAR-i või muu infosüsteemi väljavõtteid või toimingukandeid. Vaide esitaja poolt välja toodud otsused on haldusotsused ning kinnitatud juhtumiplaan on juhtumikorralduse dokument. Nende koostamine STAR-is või tuginemine STAR-is olevatele andmetele ei tähenda iseenesest, et tegemist oleks teabenõude punktis 9 nimetatud täiendavate toimingukannete või väljavõtetega lapsele tugiisiku või lapsehoiuteenuse otsimise, peatamise, asendamise või teenuse puudumise kohta. Linnavalitsusel ei ole seetõttu täiendavaid teabenõude punktile 9 vastavaid STAR-i või muu infosüsteemi väljavõtteid või kandeid väljastada.

Seega ei ole Keila Linnavalitsusel AKI järelepärimises käsitletud teabenõude punktide 2, 5, 7 ja 9 kohta rohkem dokumente ega teavet esitada.

## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED

### Vaide ese

1. Vaide esitaja soovib, et AKI kontrolliks, kas Keila Linnavalitsus täitis 03.08.2026 teabenõude punktid 2, 5, 7 ja 9 olemasolevate dokumentide ning infosüsteemikannete väljastamisel nõuetekohaselt ja kas väljastamata jätmise korral keelduti teabenõude täitmisest seaduses sätestatud viisil ja põhjendustega. Seega on vaide esemeks teabenõude nõuetekohane täitmata jätmine. Praegusel juhul ei ole vaidlust selles, et Keila Linnavalitsus on teabevaldaja AvTS § 5 mõttes ega selles, et linnavalitsus vastas teabenõudele tähtaegselt.

2. Vastavalt AvTS § 45 lõike 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle. Sellest tulenevalt piirdub AKI vaide lahendamisel ainult teabenõude täitmise õiguspärasuse hindamisega. Vaide lahendamisel ei käsitle AKI Keila Linnavalitsuse tegevuse õiguspärasust menetluse läbiviimisel, sh tegevuse dokumenteerimist ega seda, kas lapse tugiisikuteenuse peatamine või lõpetamine oli sotsiaalhoolekandeõiguse järgi sisuliselt õiguspärane.

### Teabenõude täitmine

3. Avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites (AvTS § 3). Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist.

AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. AvTS § 9 lg 2 p 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus.

4. Teabevaldaja väljastab teabenõude täitmisel teabevaldajale küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keeldub teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-is 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka teabenõudjale põhjendada.

5. Keila Linnavalitsus on 24.08.2026 vastuses teabenõude punktidele 2 ja 9 viidanud vaide esitajale väljastatud 19.01.2026 STAR-i toimingu väljavõttele. Linnavalitsus on vastuses välja toonud, et teabenõude punktides 5 ja 9 kirjeldatud täiendavaid toiminguid ei ole infosüsteemides ega mujal dokumenteeritud. Vastuses teabenõude punktile 7 viitas linnavalitsus 31.12.2025 otsusele nr 8-2.2/297-1 ja Keila linna sotsiaalhoolekandelise abi andmise korra § 6 lõikele 1.

6. Teabevaldaja selgitas AKI järelepärimise vastuses, et Keila Linnavalitsuse valduses ei ole täiendavaid vaide esitaja teabenõude punktides 2, 5 ja 9 väljatoodud dokumente. Samuti on linnavalitsus selgitanud, et teabenõude menetlemisel ei tuvastatud, et punktis 2 taotletud dokument oleks Keila Sotsiaalkeskuse valduses. Teabenõude punkti 7 kohata selgitas linnavalitsus AKI-le täiendavalt, et vaide esitaja poolt vaides väljatoodud 14.04.2026 kiri nr 5-1/664-2 oli vaide esitajale juba varem edastatud ning linnavalitsuse valduses ei ole muid teabenõude punktile 7 vastavaid dokumente.

7. AKI toob välja, et kui teabevaldaja ei valda taotletavat teavet (I) ega tea, kes seda valdab (II), ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha (III), siis keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel. Seega peavad teabenõude täitmisest keeldumiseks AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel olema täidetud kolm eeldust.

8. Teabevaldaja on praegusel juhul oma vastuses selgitanud, et tal puuduvad teabenõude punktides 2, 5, 7 ja 9 küsitud täiendavad dokumendid. Teabevaldaja on oma vastuses jätnud konkreetsele keeldumise aluseks olevale avaliku teabe seaduse sättele viitamata ning ei ole teabenõudele vastates selgitanud, et linnavalitsus ei tuvastanud teabenõude menetlemisel, et punktis 2 taotletud dokument oleks Keila Sotsiaalkeskuse valduses. Siiski on AKI hinnangul vastuse sisu põhjal arusaadav, et keeldumise aluseks on just AvTS § 23 lg 1 punkt 2.

9. Vaide esitaja leiab mh, et talle ei ole väljastatud teabenõudes küsitud kogu linnavalitsuse valduses olevat teavet, sest talle ei ole edastatud linnavalitsuse 14.04.2026 kirja nr xxx, mis vastab teabenõude punktis 7 küsitud dokumendile. Keila Linnavalitsus on vastuses AKI-le selgitanud, et vastav dokument on vaide esitajale juba varem edastatud.

10. AvTS § 23 lg 2 p 1 kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda. Kuna teabenõudjale on dokument juba varem esitatud ja teabenõudes ei ole põhjendatud vajadust dokumendi uuesti edastamiseks, siis on linnavalitsuse vastusest tulenevalt AKI-le arusaadav, et selles osas on teabenõude keeldumisest alus AvTS § 23 lg 2 p 1.

11. AvTS § 23 lg 3 kohaselt tuleb teabenõude täitmisest keeldumist põhjendada. Kuigi vaide esitaja on 03.08.2026 teabenõudes palunud esitada teabenõude mõne punkti täitmisest keeldumisel iga punkti kohta eraldi keeldumise konkreetne õiguslik alus, ei tulene seadusest nõuet isiku teabenõudele vastates ilmtingimata konkreetset seaduse sätet tsiteerida või sellele viidata. Siiski tuleb ka sisulises vastuses isikule keeldumist vastavalt keeldumise aluseks olevale seaduse sättele ammendavalt põhjendada, tuues välja kõik keeldumise eeldustele vastavad asjaolud.

12. Praegusel juhul selgitas Keila Linnavalitsus alles vaidemenetluses, miks teabevaldajale ei edastatud punktis 7 küsitud 14.04.2026 kirja nr xxx. Ülejäänud punktide osas kinnitas linnavalitsus AKI-le täiendavalt, et nende valduses ei ole rohkem küsitud teavet, kui on teabevaldajale juba väljastatud.

13. 03.08.2026 teabenõudega küsis vaide esitaja konkreetsete dokumentide ja andmete väljastamist. Keila Linnavalitsusel puuduvad taotletud dokumendid ja linnavalitsusele teadaolevalt ei ole teabenõudes taotletud teavet dokumenteeritud ning teave ei asu ka teise teabenõudja valduses. Seega ei ole linnavalitsusel võimalik teabenõuet täita ega teavitada teabenõudjat taotletud teabe valdajast. AKI-l pole põhjust sellekohastes linnavalitsuse selgitustes kahelda.

**Kokkuvõte**

14. AKI on tuvastanud, et Keila Linnavalitsus täitis 03.08.2026 teabenõude ja edastas vaide esitajale olemasolevad dokumendid, mis vastasid küsitud teabele. Kuna vaidemenetluse raames on Keila Linnavalitsus täiendavalt selgitanud, et asutusel ei ole teabenõudega küsitud täiendavaid dokumente, siis sellest tulenevalt ei saa AKI ka kohustada linnavalitsust vastavaid dokumente väljastama.

15. HMS § 5 lg 2 kohaselt viiakse haldusmenetlus läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt. Otstarbekuse põhimõttest tulenevalt on vaide esitajale linnavalitsuse täiendavad põhjendused teabenõude täitmisest keeldumise kohta ja viited konkreetsetele õiguslikele alustele kättesaadavad käesolevast vaideotsusest. Kuna teabenõude täitmisest keeldumine on olnud õiguspärane ja vaide esitajale on linnavalituse täiendavad põhjendused kättesaadavad (linnavalitsuse valduses ei ole täiendavalt küsitud dokumente ning 14.04.2026 kiri nr xxx on teabevaldajal varasemalt olemas), siis puudub AKI-l alus ettekirjutuse tegemiseks. Lisaks märgib AKI, et teabevaldaja ei ole kohustatud teavet korduvalt väljastama, kui teabenõudjal on see teave juba olemas ja ta ei põhjenda selle teabe teistkordse saamise vajadust. Seega ei ole vaide esitaja õigusi rikutud ja eeltoodust tulenevalt jääb vaie rahuldamata.

(allkirjastatud digitaalselt)

Helen Laane
jurist
peadirektori volitusel