



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/1418-2826-4

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Otsuse tegemise aeg ja koht	07.09.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	18.07.2026 (registreeritud inspektsioonis 20.07.2026)
Teabevaldaja	Politsei- ja Piirivalveamet aadress: Pärnu mnt 139, 15060 Tallinn e-posti aadress: ppa@politsei.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxx@xxx

RESOLUTSIOON

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse § 85 punkti 4 alusel

otsustab Andmekaitse Inspektsioon:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna Politsei- ja Piirivalveamet on 01.07.2026 teabenõude nõuetekohaselt täitnud edastades selle pädevale asutusele AvTS § 21 lõike 1 nõudeid, sh tähtaegu järgides;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

- Vaide kohaselt edastas vaide esitaja Politsei- ja Piirivalveametile (PPA) 01.07.2026 teabenõudena pealkirjastatud pöördumise, milles muu hulgas palus olemasolul väljastada dokumendid seoses 31.05.2024 ja lähipäevil toimunud arstliku läbivaatusega; 31.05.2024 õe tehtud retsepti skanneering/koopia ja esimene pöörduja kohta tehtud meditsiiniline kanne koos kuupäevaga; kinnitus dokumendile, millega fikseeriti pöörduja terviseandmed ajavahemikul 31.05.2024 – 08.08.2024; x määramise ja väljastamisega seonduv teave ja dokument; 31.05.2024 kehtinud meditsiiniteenistuse valve- või töögraafik; raviteabe üleandmise dokumentatsioon Tartu Vangla ja kinnipidamiskeskuse vahel.
- Vaide kohaselt ei olnud PPA seisuga 15.07.2026 teabenõudele vastanud. Seega edastas

vaide esitaja Andmekaitse Inspeksioonile (AKI) 18.07.2026 sellekohase vaide, mille AKI menetlusse võttis.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:

Vaide esitaja palub AKI-l:

1. algatada järelevalvemenetlus PPA tegevusetuse suhtes;
2. tuvastada, et PPA on rikkunud teabenõudele tähtaegse vastamise nõuet;
3. teha PPA-le ettekirjutus täita 01.07.2026 teabenõue täies ulatuses;
4. hoiatada PPA-d sunniraha kohaldamise eest, kui ettekirjutust ei täideta.

Vaide põhjendused:

Vaide esitaja märgib vaides, et edastas 01.07.2026 kaks teabenõuet, ühe PPA-le ja teise Lääne-Tallinna Keskhaiglale (haigla). Haigla 15.07.2026 vastusest nähtub, et teabenõue registreeriti 02.07.2026. AvTS § 18 lõike 1 kohaselt tuleb teabenõue täita viie tööpäeva jooksul ehk praegusel juhul 09.07.2026, kuid PPA ei olnud märgitud tähtajaks teabenõuet täitnud ega sellele sisuliselt vastanud. Samuti ei olnud teabenõudele vastatud vaide esitamise ajaks ehk seisuga 15.07.2026.

Vaide esitaja on seisukohal, et PPA on rikkunud AvTS § 18 lõiget 1 ehk teabenõue jäeti tähtaegselt täitmata. Sellega rikuti vaide esitaja õigust saada teavet vastavalt põhiseaduse §-ile 44 ning teabevaldaja kohustust võimaldada juurdepääs asutuse valduses olevale teabele.

Vaide esitaja loetleb vaides enda seisukohad PPA võimalike vastuväidete ümber lükkamiseks:

1. Kui PPA väidab, et osa taotlusest on selgitustaotlus või enda kohta andmete küsimine, siis teabenõudele oleks pidanud ikkagi vastama seaduses etteantud tähtaega järgides.
2. *PPA ei saa suunata mind teabevaldajana mujale.* Haigla on 15.07.2026 teabenõude vastuses kinnitanud, et enne 01.07.2024 tekkinud andmete osas tuleb vaide esitajal pöörduda PPA poole.
3. *Kui mõnda dokumenti ei ole olemas, on PPA kohustatud seda viie tööpäeva jooksul kirjalikult kinnitama.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses AKI järelepärimisele märkis PPA, et vaide esitaja poolt saabus 01.07.2026 teabenõudena pealkirjastatud pöördumine, mis registreeriti samal päeval dokumendiregistris (delta) numbriga 15.7-9/154-1. *PPA ei ole vastanud 01.07.2026 esitatud teabenõudele sisuliselt, kuna taotluses küsitud andmed ei kuulu PPA pädevusse. Seetõttu edastas PPA teabenõude 02.07.2026 Lääne-Tallinna Keskhaiglale (Delta numbriga 15.7-9/154-2). Kaaskirjale lisati teabenõude sisu ja sama kirjaga teavitati ka teabenõudjat, et tema teabenõue on edastatud pädevale asutusele.*

Täiendava järelepärimise vastuses AKI-le on PPA välja toonud, et vaide esitaja on pärast haiglalt teabenõude vastuse saamist esitanud PPA-le täiendavaid pöördumisi, sh seoses 01.07.2026 teabenõudes küsituga. Lisaks edastas PPA vaidemenetluses lisamaterjalina haiglale saadetud kaaskirja vaide esitaja 01.07.2026 esitatud teabenõude edastamise kohta. Kaaskirjal on käekirjaline märge selle kohta, et vaide esitaja sai teabenõude edastamise teate 02.07.2026.

Seoses sellega, et ajavahemikul 31.05.2024 kuni 30.06.2024 osutas kinnipidamiskeskusele tervishoiuteenust Depoo OÜ selgitas PPA järgnevat. *Kuna pöördumises esitatud küsimused puudutasid konkreetsele isikule tervishoiuteenuse osutamist, edastati pöördumine vastamiseks pädevale tervishoiuteenuse osutajale.* Kinnipidamiskeskuse andmetel võttis Lääne-Tallinna Keskhaigla tervishoiuteenuse osutamisega seotud ülesanded, sh tervishoiuteenuse osutamise üle OÜ-lt Depoo, seega ei peetud põhjendatuks teabenõude edastamist varasemale tervishoiuteenuse osutajale.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese ja juurdepääs avalikule teabele

1. Vaide esitaja märkis AKI-le 18.07.2026 esitatud vaides, et PPA ei ole 01.07.2026 esitatud teabenõudele tähtaegselt vastanud. Seega on vaide esemeks teabenõudele tähtaegne vastamata jätmine.
2. Vastavalt AvTS § 45 lg 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.
3. Vaidlus puudub selles, et Politsei- ja Piirivalveamet kui riigiasutus on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõttes ning selles, et Politsei- ja Piirivalveameti valduses oleva teabe puhul on tegemist AvTS § 3 lõike 1 kohase avaliku teabega.
4. Tulenevalt AvTS § 3 lõikest 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiad asutuse valduses olevatest dokumentidest.
5. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).
6. Teabele juurdepääsu saab tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis).

Teabenõude täitmine

7. Seaduse kohaselt tuleb teabenõuet täites teabevaldajal kas väljastada küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keelduda teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.
8. PPA edastas vaide esitaja 01.07.2026 teabenõude vastavalt kuuluvusele 02.07.2026 Lääne-Tallinna Keskhaiglale kui kinnipidamiskeskuse tervishoiuteenuse osutajale. AKI-le selgitati vaidemenetluses, et teabenõude edastamise kaaskiri anti ka vaide esitajale. Selle kohta edastas PPA AKI-le ka vastava märgistusega kaaskirja.
9. Selgitame, et AvTS § 21 lõikes 1 on sätestatud, et kui teabevaldaja ei valda taotletud teavet, selgitab ta välja pädeva teabevaldaja ja edastab talle teabenõude viivituseeta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul, teatades sellest samal ajal teabenõudjale.
10. AKI-le arusaadavalt edastas PPA 01.07.2026 saadud ja registreeritud teabenõude 02.07.2026 haiglale, kes osutab kinnipidamiskeskusele tervishoiuteenust. PPA kinnitusel ja AKI-le edastatud kaaskirjast nähtuvalt teavitati samal päeval vaide esitajat teabenõude edastamisest. See tähendab, et PPA järgis teabenõuet pädevale asutusele edastades seaduses etteantud nõuet. Samuti tegi seda tähtaegselt ehk seaduses (AvTS § 21 lg 1) määratud tähtajal edastati nii teabenõue kui teavitati sellest vaide esitajat.
11. Eelnevast tulenevalt ei saa AKI nõustuda vaide esitaja seisukohaga, et PPA ei ole teabenõuet täitnud ega sellele sisuliselt vastanud seaduses etteantud tähtajal. Selgitame, et kui teabenõude saanud asutuselt küsitakse teavet, mida teabevaldajal endal ei ole, aga teabevaldaja teab, milline asutus soovitud teavet valdab, siis peab teabevaldaja etteantud tähtajal teabenõude edasi saatma. Samuti teavitama teabenõude esitajat teabenõude

edastamisest. PPA selgituste, dokumendiregistris avaldatud teabe ning AKI-le vaidemenetluse raames edastatud dokumentidest nähtub, et PPA on 01.07.2026 saadud ja registreeritud teabenõude tähtaegselt täitnud ehk edastanud selle 02.07.2026 vastavalt kuuluvusele ning teavitanud samal päeval ka vaide esitajat teabenõude edastamisest.

Eelnevast tulenevalt ei saa AKI nõustuda vaide esitaja seisukohaga, et PPA on rikkunud AvTS § 18 lõiget 1 jättes teabenõude tähtaegselt täitmata.

12. Vaide esitaja märgib vaites, et haigla kinnitas 15.07.2026 teabenõude vastuses talle, et enne 01.07.2024 tekkinud andmete osas tuleb vaide esitajal pöörduda PPA poole. Vaidemenetluse raames saadud dokumentide põhjal mõistab AKI olukorda selliselt, et vaide esitaja on 01.07.2026 teabenõudes küsituga seoses täiendavalt PPA poole pöördunud. Kuna jätkupöördumistega seonduv ei ole praeguse vaide esemeks, siis käesolevas vaideotsuses sellega seonduvat täiendavalt ei analüüsita, va järgmises punktis märgitu.
13. AKI-le vaidemenetluses edastatud lisamaterjalidest nähtub, et haiglalt vastuse saamise järgselt edastas vaide esitaja seoses 01.07.2026 teabenõudega PPA-le 16.07.2026 uue teabenõude. 21.07.2026 vastuses on PPA märkinud, et ajavahemikul 31.05.2024 kuni 30.06.2024 ehk perioodil, mille kohta vaide esitaja enda terviseandmete kohta küsis, osutas kinnipidamiskeskusele tervishoiuteenust Depoo OÜ. Sellest tulenevalt küsis AKI selgitusi selle kohta, et kui PPA-le oli teada, et teabenõudes märgitud ajavahemikul pakkus kinnipidamiskeskusele tervishoiuteenust Depoo OÜ, siis miks ei edastatud teabenõuet selle asutusele. PPA selgitas, et kuna kinnipidamiskeskuse andmetel võttis Lääne-Tallinna Keskhaigla tervishoiuteenuse osutamisega seotud ülesanded, sealhulgas tervishoiuteenuse osutamise üle OÜ-lt Depoo, siis ei peetud põhjendatuks teabenõude edastamist varasemale tervishoiuteenuse osutajale. Märgime, et AKI-le teadaolevalt võtab tervishoiuteenuse osutaja õigusjärglane üle ka teise asutuse dokumendid, sh patsientide andmed.

Kokkuvõte

14. Vaide esitaja palub AKI-l tuvastada, et PPA on rikkunud teabenõudele tähtaegse vastamise nõuet. Ning sellest tulenevalt teha PPA-le ettekirjutus 01.07.2026 esitatud teabenõude täitmiseks täies ulatuses. Kuna PPA edastas 01.07.2026 teabenõude haiglale kui pädevale asutusele, siis on PPA täitnud seadusest tuleneva nõude kõnealuse teabenõude täitmisel. Teabenõue edastati haiglale ning sellest anti teada ka teabenõude esitajale seaduses ettenähtud tähtajal. Sellest tulenevalt on AKI seisukohal, et PPA ei ole rikkunud 01.07.2026 teabenõudele tähtaegse vastamata jätmise nõuet. Kuna rikkumist ei ole toimunud, siis puudub AKI-l ka alus PPA-le ettekirjutuse tegemiseks 01.07.2026 esitatud teabenõude uueks täitmiseks. Sellest tulenevalt jääb vaie rahuldamata.
15. Vaide esitaja palub AKI-l hoiatada PPA-d sunniraha kohaldamise eest, kui ettekirjutust ei täideta. Selgitame, et sunniraha ei ole eraldiseisev karistusmeede või trahv rikkumise korral. Sunniraha saab määrata juhul, kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata ning sunniraha võib määrata korduvalt ehk seniajani kuni ettekirjutus on täidetud. Seega on tegemist mõjutusvahendiga ettekirjutuse täitmiseks. Kuna praegusel juhul jääb vaie rahuldama, mis tähendab, et AKI ei tee teabevaldajale ettekirjutust, siis ei ole ka alust sunniraha määramiseks.

(allkirjastatud digitaalselt)

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel