ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/1340-2690-15

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	17.09.2026 Tallinn
Vaide esitamise aeg	07.07.2026 (registreeritud inspektsioonis 08.07.2026)
Teabevaldaja	Läänemaa Haigla aadress: Vaba tn 6, 90502 Haapsalu e-posti aadress: haigla@salmh.ee
Teabevaldaja vastutava isik	juhataja
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxx@xxx

RESOLUTSIOON

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõike 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 1, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 2 ja 4 ning Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel

otsustab Andmekaitse Inspektsioon:

1) **rahuldada vaie osaliselt;**
2) **teha Läänemaa Haigla SA-le täitmiseks kohustuslik ettekirjutus:**
    a) **vaadata uuesti läbi 29.06.2026 teabenõude 8. punkt ning kas väljastada küsitud dokumendid osas, mille puhul pole alust teabe väljastamisest keelduda või**
    b) **keeldumise korral viidata seadusest tulenevale keeldumise alusele ja keeldumist ka põhjendada;**
3) **jätta vaie rahuldamata 29.06.2026 teabenõude punktide 1-7 ning 9 ja 10 osas, sest Läänemaa Haigla SA ei ole nendes punktides küsitud teabe osas teabevaldaja AvTS-i mõistes;**
4) **määrata ettekirjutuse täitmise tähtajaks 01.10.2026. Samaks ajaks edastada vaide esitajale edastatud täiendavast vastusest koopia ka Andmekaitse Inspektsioonile.**
5) **teha vaideotsuse teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuna vaie rahuldati osaliselt, siis saab vaide esitaja 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes vaideotsuse rahuldamata jäänud osas (resolutsiooni punkt 3). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 2000 eurot

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud**.**

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide kohaselt edastas vaide esitaja 29.06.2026 Läänemaa Haigla SA-le (haigla) teabenõude, milles palus väljastada alates 01.07.2023 kuni teabenõude täitmise kuupäevani järgmised dokumendid: juhatuse otsused ja nendega seotud muud dokumendid, juhatuse koosolekutega seotud dokumendid, juhatuse liikme lepingu ja sellega seotud muud dokumendid, juhatuse liikme töötasuga ning muude tasudega seotud dokumendid, esinduskuludega seotud dokumendid, konsultatsioonilepingud ja nendega seotud muud dokumendid, juhataja kirjavahetuse vastavalt märksõnadele; auditid ja nendega seotud muud dokumendid, riskijuhtimisega seotud dokumendid, juhatajat puudutavad nõukogu otsused ning juhataja aruanded ning arengukavad, dokumendiregistri väljavõtte loetletud andmetega.
2. Haigla andis 07.07.2026 vastuses *teada, et tegemist on asutusesiseste dokumentidega, mida asjasse mittepuutuvale isikule ei väljastata.*
3. Kuna vaide esitaja hinnangul oli haigla keeldumine õigusvastane ning vastusolus AvTS-iga, siis edastas ta Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) 07.07.2026 sellekohase vaide, mille AKI pärast vaides puuduste kõrvaldamist menetlusse võttis.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja palub AKI-l:
1. tunnistada haigla teabenõude täitmisest keeldumine õigusvastaseks;
2. kohustada haiglat vaide aluseks olev teabenõue uuesti läbi vaatama ning hindama iga

küsitud dokumendiliiki eraldi;
3. kohustada haiglat väljastama AvTS-i alusel väljastamisele kuuluv teave selliselt, et juurdepääsupiiranguga teabe puhul edastada dokument osaliselt ning iga piirangut põhjenda konkreetse õigusnormiga.

Vaide põhjendused:
Vaide esitaja hinnangul *väide, et tegemist on „asutusesiseste dokumentidega“, ei muuda dokumente automaatselt salajaseks ega anna õigust kogu teabenõude täitmisest keelduda.* „Asjasse mittepuutuv isik“ ega ka „asutusesisene dokument“ ei ole iseseisev teabe väljastamisest keeldumise alus. AvTS ei nõua, et *teabenõudja peaks tõendama isiklikku seotust küsitud dokumentidega.*

Haigla ei ole oma vastuses viidanud ühelegi konkreetsele AvTS-i juurdepääsupiirangu alusele. *Teabevaldaja peab iga dokumendi puhul eraldi hindama: kas sellele kehtib seadusest tulenev piirang; millisele õigusnormile piirang tugineb; millises ulatuses piirang kehtib. Sellist hindamist SA Läänemaa Haigla teinud ei ole.* Juurdepääsupiiranguga andmed dokumendis ei anna õigust kogu dokumenti väljastama jätta. Kui mõnes küsitud dokumendis sisaldub piiranguga teavet, siis tuleb dokument väljastada piiranguta teabe ulatuses. Haigla ei ole selgitanud, miks ei olnud võimalik dokumente ka osaliselt väljastada.

SA Läänemaa Haigla täidab avalikku ülesannet ja kasutab avalikke vahendeid SA Läänemaa Haigla on avalikes huvides tegutsev tervishoiuasutus. Haigla tegevus toimub olulises osas avalike vahendite toel ning selle eesmärgiks on elanikkonnale tervishoiuteenuste tagamine.

Küsitud dokumendid puudutavad otseselt avaliku raha ja avaliku ressursi kasutamist. *Juhatuse otsused näitavad, kuidas avaliku haigla juhtimisotsuseid tehakse. Finantsarvestused ja riskianalüüsid näitavad, kas otsused on majanduslikult põhjendatud. Juhatuse liikme tasustamise dokumendid näitavad, kuidas kasutatakse avalikke vahendeid juhtorgani tasustamiseks. Lähetus-, koolitus- ja esinduskulud näitavad, kas avaliku raha kasutamine on eesmärgipärane. Konsultatsiooni-, advokaadi- ja nõustamislepingud näitavad, milliseid teenuseid ostetakse ning millistel tingimustel avalikku raha kasutatakse. Selliste dokumentide suhtes esineb selge avalik huvi.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses AKI järelepärimisele märkis haigla, et vastavalt tervishoiuteenuste korraldamise seaduse (TTKS) § 2 lõikele 1 on tervishoiu teenuste loetelu kehtestatud sotsiaalministri 10.01.2022 määrusega nr 13 (Tervishoiuteenuste loetelu kehtestamine Riigi Teataja). *Teabenõudes esitatud dokumentide loetelu ei puuduta haiguste diagnoosimisega ja ravimisega seotud teavet. Seega ei ole teabenõudega küsitud teave avalik teave AvTS tähenduses. Teabenõudes nimetatud kulusid ei kaeta avalikust rahast.*

Haigla hinnangul puudutas teabenõue terves ulatuses teavet, mis ei käsitle avalike ülesannete täitmist. Sellest tulenevalt on haiglal seaduslik alus teabenõude täitmisest keelduda AvTS § 23 lg 2 punkti 2 kohaselt. Haigla tunnistab, et 07.07.2026 vastuses ei olnud teabenõudjale viidet AvTS-i vastavale sättele teabenõude täitmisest keeldumisel. *SA Läänemaa Haigla edastab teabenõudjale täiendavad selgitused teabenõude täitmisest keeldumise kohta.*

Korduva järelepärimise vastuses on haigla välja toonud, et *teabenõudes küsitud lähetus-, majutus-, sõidu-, esindus-, koolitus-, konverentsi ja välislähetustega seotud ja kõik muud maksedokumendid on kaetud haigla eelarvest ja selleks ei ole kasutatud riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest ehk nö avalikust rahast saadud vahendeid.*

Teabenõudes küsitud dokumendid - juhatuse otsused ja nendega seotud muud dokumendid; juhatuse koosolekutega seotud dokumendid; konsultatsioonilepingud ja nendega seotud muud

dokumendid; juhataja kirjavahetus vastavalt märksõnadele; auditid, tegevuskavad, järelkontrolli aruanded; juhataja aruanded ja ettekanded nõukogule; arengukavad ei sisalda sotsiaalministri 10.01.2022 määrusega nr 13 loetletud teavet.

Juhatuse liikme leping sisaldab klauslit, et leping on konfidentsiaalne. Samuti sisaldab leping teavet, millele juurdepääsu võimaldamine võib kahjustada oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust (AvTS § 35 lg 1, p. 12). Sellest tulenevalt võttis Läänemaa Haigla seisukoha, et leping ei kuulu avalikustamisele. Põhjendus teabenõudjale jäi aga korrektselt edastamata tulenevalt teabenõude mahukusest.

Teabenõudes küsitud kulud - lähetuskulud, majutuskulud, sõidukulud, esinduskulud, koolituskulud, konverentskulud, välislähetustega seotud kulud – on kõik kaetud Läänemaa Haigla eelarvest ja riigi ega kohaliku omavalitsuse eelarvelisi või muid vahendeid ei ole kasutatud.

Läänemaa Haigla on elutähtsa teenuse osutaja ja haiglal on olemas riskianalüüsid ja toimepidevuse plaan. Tulenevalt AvTS § 35 lg 1, p. 18[1] on vastav teave asutusesiseseks kasutuseks. Mööname, et massiivsest teabenõudest tulenevalt jäi see konkreetne nõue fookusest välja ja põhjendus keeldumiseks edastamata.

Vastuses AKI-le viidatakse, millised selgitused on vaide esitajale 28.08.2026 edastatud täiendavas vastuses antud, lisamaterjalina saadeti AKI-le ka kõnealune vastus.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

1. Vaide esitaja hinnangul oli haigla keeldumine teabenõude täitmisest õigusvastane. Seega on vaide esemeks ebaseaduslik keeldumine teabenõude täitmisest.

2. Vastavalt AvTS § 45 lg 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

Läänemaa Haigla SA teabevaldajana

3. Läänemaa Haigla sihtasutusena on eraõiguslik juriidiline isik, kes täidab tervishoiuteenuse kui avaliku teenuse osutamisel avalikku ülesannet. See tähendab, et haigla on teabevaldaja, mis paneb asutusele kohustuse teabenõudele vastata. Küll aga on asutusel seadusest tulenev kohtustus teabenõude korral teavet väljastada üksnes kindlatel juhtudel. AvTS § 5 lõikest 2 tulenevalt laienevad eraõiguslikule juriidilisele isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sealhulgas osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid. Praegusel juhul tähendab see, et teabe osas, mis puudutab tervishoiuteenuse kui avaliku ülesande täitmist. Samuti võrdsustatakse sihtasutused teabevaldajaga teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse (KOV) eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist ehk avaliku raha kasutamisel (AvTS § 5 lg 3 p 2).

4. Eelnev tähendab seda, et haigla ei ole teabevaldaja kogu selle teabe ulatuses, mis tema valduses olemas on. Haigla on teabevaldaja üksnes selle teabe osas, mis puudutab tervishoiuteenuse kui avaliku ülesande täitmist või riigi või KOV-i eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist.

5. Riigikohus on andnud avaliku teabe seaduse rakendamise seisukohalt avaliku teenuse mõiste kohta olulise selgituse, öeldes, et avaliku ülesande täitmisega on tegu siis, kui asutus on eraõiguslikule isikule õigusakti või lepinguga andnud volituse või pannud kohustuse osutada avalikes huvides sellist teenust, mille toimimise eest vastutab seaduse järgi lõppkokkuvõttes riik või mõni muu avalik-õiguslik juriidiline isik (3-3-1-19-14, p 11).

6. Haigla täidab tervishoiuteenuse kui avaliku teenuse osutamisel avalikku ülesannet. Tervishoiuteenuse mõiste on sisustatud TTKS § 2 lõikes 1. Sätte kohaselt on tervishoiuteenus tervishoiutöötaja tegevus haiguse, vigastuse või mürgistuse ennetamiseks, diagnoosimiseks ja ravimiseks eesmärgiga leevendada inimese vaevusi, hoida ära tema tervise seisundi halvenemist või haiguse ägenemist ning taastada tervist. Seaduse §-i 4 kohaselt on tervishoiuteenuse osutaja tervishoiutöötaja (TTKS § 3) või tervishoiuteenuseid osutav juriidiline isik.

7. AKI mõistab eelneva põhjal olukorda selliselt, et tervishoiuteenuse osutaja, sh haigla juriidilise isikuna, on teabevaldaja selles ulatuses, milles tema valduses olev teave on saadud või loodud seadusega ette nähtud tervishoiuteenuse osutamisel ehk tervishoiutöötajate tegevuse käigus haiguse, vigastuse või mürgistuse ennetamisel, diagnoosimisel ja ravimisel.

8. Nagu juba eelnevalt kirjas, siis sihtasutus võrdsustatakse teabevaldajaga selle teabe osas, mis puudutab riigi või KOV-i eelarvest antud vahendite kasutamist ehk avaliku raha kasutamist. Eraõiguslike avaliku teabe valdajate juhendi punktis 4.2 on avaliku raha kasutamisega seoses välja toodud põhimõte, et kui tervishoiuteenuse osutaja saab Tervisekassalt raha osutatud raviteenuse eest, siis ei ole avalik teave see, mida nt haigla selle rahaga peale hakkab — kas soetab inventari, tehnikat või maksab töötasudeks. Küll aga peab olema avalikult kontrollitav raha kasutus sel juhul, kui näiteks haiglale eraldatakse sihtotstarbeliselt raha meditsiiniseadme ostmiseks või hoonete ülalpidamiseks. Seega avaliku raha osas tuleb haiglal avaldada summad, mis nt Tervisekassa on asutusele eraldanud, kuid teavet selle kohta, kuidas seda raha kasutati, peab haigla avaldama üksnes selle summa ulatuses, mis on asutusele eraldatud kindlal sihtotstarbel kasutamiseks.

Teabenõude täitmine

9. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

10. Teabevaldaja peab teabenõude kas viie tööpäeva jooksul täitma (AvTS § 18), väljastades küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keelduma teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

11. Haigla andis 07.07.2026 teabenõude vastuses vaide esitajale *teada, et tegemist on asutusesiseste dokumentidega, mida asjasse mittepuutuvale isikule ei väljastata.* AKI nõustub vaide esitajaga selles, et kumbki haigla vastuses märgitud põhjendustest ei ole teabenõude täitmisest keeldumise alus. Samuti selles, et teabenõudja ei pea teabenõudes soovitud dokumentide küsimist põhjendama (va AvTS § 14 lg 2 olukorras), sh olema asjaga seotud.

12. Haigla on järelepärimise vastuses AKI-le märkinud, et teabenõude täitmisest keelduti AvTS § 23 lg 2 punkti 2 alusel, sest teabenõudes küsiti teavet, mis ei käsitle haigla avaliku ülesande täitmist. Vaide esitajale 28.08.2026 edastatud täiendavas vastuses ei ole haigla teabenõude täitmisest keeldumisel eelnevalt märgitud sätet eraldi märkinud, kuid on selgitanud, mis põhjusel ei ole teabenõudes küsitud teave avalik teave. Selgitame, et seadus ei kohusta teabenõude täitmisest keeldumisel kindlasti välja tooma ja märkima vastavat sätet, kuid selgitustest, sh keeldumise põhjendustest teabenõudjale peab olema üheselt aru saada, miks teabenõude täitmisest keelduti.

13. Vastuses AKI järelepärimisele märkis haigla, et teabenõudes küsitud teave ei puuduta haiguste diagnoosimisega ja ravimisega seotud teavet ning seetõttu ei ole teave avalik teave AvTS-i tähenduses. Samuti ei kaeta teabenõudes nimetatud kulusid avalikust rahast. Korduva järelepärimise vastuses on haigla toonud konkreetsemalt välja, et *teabenõudes küsitud lähetus-, majutus-, sõidu-, esindus-, koolitus-, konverentsi ja välislähetustega seotud ja kõik muud maksedokumendid on kaetud haigla eelarvest ja selleks ei ole kasutatud riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest ehk nö avalikust rahast saadud vahendeid.* Sellest tulenevalt mõistab AKI olukorda selliselt, et teabenõude punktis 4 küsitud teabe osas ei ole haigla teabevaldaja, sest loetletud kulusid ei kaeta avalikust rahast.

14. Haigla märgib, et teabenõudes küsitud *juhatuse otsused ja nendega seotud muud dokumendid; juhatuse koosolekutega seotud dokumendid; konsultatsioonilepingud ja nendega seotud muud dokumendid; juhataja kirjavahetus vastavalt märksõnadele; auditid, tegevuskavad, järelkontrolli aruanded; juhataja aruanded ja ettekanded nõukogule; arengukavad ei sisalda sotsiaalministri 10.01.2022 määrusega nr 13 loetletud teavet.* Seega eelnevalt loetletud dokumendid ei ole haigla hinnangul avalik teave seetõttu, et need ei ole saadud/loodud avaliku ülesande ehk tervishoiuteenuse osutamisel.

15. Selgitame, et see, kas eelmises punktis loetletud dokumendid on avalik teave, oleneb dokumentide sisust. See tähendab, et kui eelnevalt märgitud dokumendid sisaldavad teavet haigla avaliku ülesande täitmise ja/või avaliku raha kasutamise kohta, siis selles ulatuses on vastavad dokumendid ka avalik teave. Kuid seda saab hinnata haigla dokumentide sisu põhjal. Praegusel juhul on haigla AKI-le kinnitanud, et nimetatud dokumentide puhul ei ole tegemist avaliku teabega. AKI-l ei ole alust haigla kinnituses kahelda. Seega teabenõude punktides 1, 2, 5, 6, 7, 9 küsitud teabe osas ei ole haigla teabevaldaja, sest tegemist ei ole haigla avaliku ülesande täitmisega.

16. Haigla on vastuses AKI-le selgitanud, et juhatuse liikme leping ei kuulu avalikustamisele. AKI on samal seisukohal, sest juhatuse liikme leping on sõlmitud sihtasutuse sisesuhtes seoses asutuse juhtimise ja esindamisega, mitte avaliku ülesande ehk tervishoiuteenuse osutamisega. Samuti on AKI hinnangul tegemist asutuse sisesuhtes loodud teabega juhatuse liikme ametijuhendi, eesmärkide ning tulemuslikkuse hindamise dokumentide puhul ehk tegemist ei ole avaliku teabega. Haigla on telefonikõnes AKI-le täpsustanud, et haigla juhatuse liikmete töötasu, sh preemiad ja lisatasud makstakse haigla omavahendite arvelt, mitte riigi ega KOV-i eelarvelistest vahenditest. Seega tulemustasude määramise aluseks olnud dokumendid, preemiate ning lisatasude määramise otsused, sh tasu summa osas, ei ole avalik teave. Seega teabenõude punktis 3 küsitud teabe osas ei ole haigla teabevaldaja, sest tegemist ei ole haigla avaliku ülesande täitmisega ega avaliku raha kasutamisega.

17. Teabenõude punktis 10 soovitakse haigla dokumendiregistri väljavõtet. Selgitame, et eraõiguslikul juriidilisel isikul ei ole seadusejärgset kohustust pidada dokumendiregistrit. AvTS § 11 lõike 1 kohaselt on asutuse dokumendiregistri pidamise kohustus riigi- või KOV-i asutusel või avalik-õiguslikul juriidilisel isikul. Loetelu on lõplik ning haigla eraõigusliku juriidilise isikuna sellesse ei kuulu. See tähendab, et haiglal ei ole kohustust dokumendiregistrit pidada ning sellest tulenevalt registriandmeid väljastada isegi juhul, kui asutus dokumendiregistrit peab. Seega ei ole haigla teabevaldaja teabenõude punktis 10 küsitud teabe osas.

18. Vastuses AKI-le on haigla märkinud, et haigla riskianalüüsid ja toimepidevuse plaan on juurdepääsupiiranguga teave AvTS § 35 lg 1 punkti 18^1 alusel. Teabenõude 8. punktis küsiti riskiregistri ja -hinnangute ning riskijuhtimise ja sisekontrolli aruannete väljastamist. Suure tõenäosusega on eelnevalt märgitud dokumendid seotud haigla poolt viidatud dokumentidega ning neile võib kohalduda põhjendatud juhul juurdepääsupiirang, kuid vastusest AKI-le ei ole haigla seda välja toonud ega põhjendanud.

19. AKI nõustub vaide esitajaga AvTS-i üldpõhimõtete osas, et teabevaldaja peab iga dokumendi puhul eraldi hindama seadusest tuleneva võimaliku juurdepääsupiirangu olemasolu ja ulatust ning seda, millisele õigusnormile piirang tugineb. Juhul, kui dokumendis sisaldub piiranguga teavet, siis tuleb dokument väljastada piiranguta teabe ulatuses. Vaide esitaja toob vaides välja, et haigla ei ole vastavat hindamist läbi viinud ega selgitanud, miks ei olnud võimalik dokumente ka osaliselt väljastada. AKI-le arusaadavalt ei ole haigla seda teabenõude vastuses teinud põhjusel, et asutuse hinnangul ei ole ta teabenõudes küsitud teabe osas teabevaldaja. Haigla kohustus hinnata dokumentides piiranguga teabe olemasolu ning väljastada dokument ulatuses, mis ei sisalda piiranguga teavet (AvTS § 38 lg 2), on üksnes nende dokumentide kohta, milles oleva teabe osas on haigla teabevaldaja.

20. Samuti on AKI vaide esitajaga sama meelt selles, et nt juhatuse otsused näitavad, kuidas haigla juhtimisotsuseid tehakse või finantsarvestused ja riskianalüüsid näitavad, kas otsused on majanduslikult põhjendatud jne. Selgitame, et olenemata sellest, millise ülevaate haigla tegevuse kohta mingite dokumentide põhjal saab teha, ei ole see praegusel juhul alus teabenõude korral dokumentide väljastamiseks. Haigla, kes on teabevaldaja kindlatel juhtudel, hindab teabenõude korras dokumentide väljastamist (juurdepääsupiiranguteta osas) üksnes ulatuses, mil need puudutavad haigla kui teabevaldaja tegevust ehk on saadud/loodud avaliku ülesande täitmisel ja/või avaliku raha kasutamisega seoses.

21. Vaide esitaja loetleb vaides dokumendid, mille suhtes esineb selge avalik huvi. Eraõiguslike avaliku teabe valdajate juhendi punktis 3.1 on selgitatud, et avalik teenus on iga ülesanne, mille suhtes eksisteerib avalik huvi või mis teenib üldist heaolu. Kuid oluline on mõista, et avalikud teenused võivad, kuid ei pea olema avalikud ülesanded. Täiendaval tuuakse välja, et avalik huvi mingi teenuse olemasolu vastu iseenesest ei muuda veel seda teenust avalikuks ülesandeks. Avalikuks ülesandeks muutub teenus seega siis, kui seda osutatakse seadusest tuleneva kohustuse täitmiseks (3-3-1-19-14, p 12). Seega põhjendus, et haigla dokumentide vastu on suur huvi, ei muuda neid dokumente automaatselt avalikuks teabeks. Kas teabenõudes küsitud konkreetse dokumendi puhul on tegemist avaliku teabega või mitte oleneb sellest, kas haigla on selles dokumendis oleva teabe osas teabevaldaja või ei ole.

Kokkuvõte

22. Vaide esitaja palub AKI-l tunnistada haigla teabenõude täitmisest keeldumine õigusvastaseks ning sellest tulenevalt kohustada haiglat vaide aluseks oleva teabenõude uuesti läbi vaatama ning hindama iga küsitud dokumendiliiki eraldi. AKI nõustub vaide esitajaga, et 07.07.2026 vastuses ei ole haigla teabenõude täitmisest keeldunud nõuetekohaselt. Küll aga on haigla vaidemenetluse kestel teabenõude punktides 1-7 ning 9 ja 10 küsitud teabe osas AKI-le selgitanud, et tegemist ei ole avaliku teabega, sest vastavad dokumendid ja teave ei ole loodud ega saadud avaliku ülesande täitmisel ega avaliku raha kasutamisel. Sellest tulenevalt ei pea AKI proportsionaalseks teabenõude eelnevalt märgitud punktide osas haiglale ettekirjutuse tegemist, et asutus peaks kõnealuste dokumentide/teabe osas vaide esitajale täiendavalt vastama.

23. Samas ei tule AKI hinnangul haigla selgitustest üheselt välja teabenõude 8. punktis küsitud dokumentide väljastamisega seonduv. Sellest tulenevalt teeb AKI haiglale ettekirjutuse vaadata uuesti läbi 29.06.2026 teabenõude 8. punkt ning kas väljastada küsitud dokumendid osas, mille puhul pole alust teabe väljastamisest keelduda või kui on seadusest tulenev alus keeldumiseks, siis viidata keeldumise alusele ja keeldumist ka põhjendada.

24. Kuigi vaie jääb praegusel juhul osaliselt rahuldamata, siis juhib AKI haigla tähelepanu

järgnevale. Isegi, kui asutus on teabevaldaja teatud kindla teabe osas, siis teabenõude täitmisest keeldumise alus ja põhjendus peab välja tulema mitte üksnes AKI järelepärimise vastusest, vaid eelkõige teabenõude vastusest teabenõudjale.

(allkirjastatud digitaalselt)

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel