



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/1025-2029-6

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Kaire Jürgenstein
Otsuse tegemise aeg ja koht	26.06.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	24.05.2026
Teabevaldaja	Loksa Linnavalitsus aadress: Tallinna tn 45, 74806 Loksa, Harju maakond e-post: linn@loksa.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxxxxx@xxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel Andmekaitse Inspektsioon otsustab:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse kestel on Loksa Linnavalitsus vaide esitaja 04.05.2026 teabenõudele vastanud, vaide ese on ära langenud ja vaide esitaja ei ole peale seda täiendavaid pretensioone esitanud;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD

- 04.05.2026 esitas vaide esitaja Loksa Linnavalitsusele ja Transpordiametile teabenõude, püüdes lahendada 01.03.2026 Loksa linnas tekkinud kahjunõuet. Vaide esitaja ei saanud Loksa Linnavalitsuselt teabenõudele vastust. Samuti ei ole talle edastatud teadet vastamise tähtaja pikendamise kohta ega muud ametlikku selgitust.
- 24.05.2026 ei olnud vaide esitaja Loksa Linnavalitsuselt vastust saanud, seega esitas ta Andmekaitse Inspektsioonile teabenõude täitmata jätmise peale vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED

Vaide esitaja selgitab, et tema auto sai 01.03.2026 Loksa linnas kahjustada ohtliku teelohu tõttu. Tekkinud kahju hüvitamise küsimuse lahendamiseks pöördus vaide esitaja alates 2026. aasta märtsi algusest korduvalt erinevate asutuste (Transpordiamet, Loksa Haljastus, Üle OÜ) poole.

Vaide esitaja pöördus samaaegselt nii Transpordiameti kui ka Loksa Linnavalitsuse poole, et välja selgitada vastutav isik ja lahendada kahjunõue. Transpordiamet suunas vaide esitaja edasi Loksa Linnavalitsuse poole, kuna trass mille vajumise tulemusena lõõkaud oli tekkinud oli Loksa Haljastuse paigaldatud.

Sellest lähtudes esitas vaide esitaja 04.05.2026 Loksa Linnavalitsusele teabenõude. Loksa Linnavalitsus ei ole aga teabenõudele vastanud ega edastanud teadet vastamise tähtaja pikendamise kohta, mistõttu ei ole vaide esitaja saanud vajalikku teavet ega selgust vastutava isiku osas. Vaide esitaja on pidanud menetluse käigus korduvalt pöörduma erinevate asutuste poole, leidmata seejuures sisulist lahendust.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Loksa Linnavalitsus selgitas, et vaide esitaja pöördumine jäi inimliku eksituse tõttu õigeaegselt registreerimata ja menetlusse saatmata, seetõttu viibis ka vastus teabenõudele.

Teabevaldaja selgitas 16.06.2026 vastuses, et väidetav kahjujuhtum toimus kinnistul, mis kuulub osaühingule Ülva, ning kinnistuga piirnev Tallinna tänav on riigi omandis transpordimaa, mistõttu nende vahele ei jää Loksa linnale kuuluvat maad.

Samuti märgiti, et parkla ja selle sissesõidutee ei kuulu linnale ega kohalike teede nimekirja ning tegemist on kinnistu juurdepääsuala ja parklaga, mille korrashoiu ja ohutuse eest vastutab kinnistu omanik. Linnavalitsus osutas, et kinnistut läbib vee- ja kanalisatsioonitrass, mida haldab OÜ Loksa Haljastus, kuid kinnistu omanik ei ole teavitanud võimalikest leketest ega maapinna vajumisest.

Seetõttu leidis teabevaldaja, et Loksa Linnavalitsusel puudub õiguslik alus vastutada teelõigu seisukorra eest või tegeleda sellel tekkinud kahjunõuetega, kuid kinnistu omanikku on teavitatud teelõigu halvast seisukorrast ja palutud tagada ohutu juurdepääs.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED

Vaide ese

1. Vaide esitaja on AKI-le 24.05.2026 esitatud vaites seisukohal, et teabenõudega küsitud teabe väljastamata jätmine rikkus tema õigusi ja pikendas kahju menetlemise aega. Seega on vaide esimeks teabenõude nõuetekohane täitmata jätmine.
2. Vastavalt AvTS § 45 lõike 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teostamine teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.
3. Vaidlus puudub selle üle, et Loksa Linnavalitsus on teabevaldaja AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 mõttes ning selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist AvTS § 3 lõike 1 kohase avaliku teabega.

Teabenõudele vastamine

4. AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabeneõudele vastata viivitamata, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Juhul kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev võib teabevaldaja teabenõude täitmise tähtaega pikendada

kuni 15 tööpäevani, kuid sellest tuleb teabenõudjat (koos põhjendustega) 5 tööpäeva jooksul teavitada. Juhud, millal teabevaldajal on õigus teabenõude täitmisest keelduda on ära toodud AvTS §-s 23. Keeldumise korral tuleb keeldumist samuti põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

5. Antud juhul on Loksa Linnavalitsus märkinud, et teabenõude registreerimata jätmise tõttu asutuses on jäänud teabenõudele tähtaegselt vastamata.
6. Andmekaitse Inspeksioon ei välista, et praktikas võibki tulla ette olukordi, kus ei ole võimalik mõnda ülesannet tähtaegselt täita, kuid siis tuleb sellest teabenõudjat tähtaegselt teavitada. Siinkohal juhib inspeksioon linnavalitsuse tähelepanu sellele, et kodanik ei pea teadma, mis põhjusel ta ei ole saanud oma teabenõudele tähtaegselt vastust, sh seda kas see on tingitud mingitest objektiivsetest põhjustest või on jäetud lihtsalt teabenõudele vastamata. Ka ei ole inspeksiooni hinnangul isiku teavitamine tähtaja pikendamisest nii töömahukas, et seda ei oleks võimalik muude tööülesannete kõrvalt õigeaegselt teha, sh ka peale meeldetuletuse saamist, kui linnavalitsus sai aru, et eksimuse tõttu on jäänud teabenõue tähtaegselt vastamata.
7. Kuigi Loksa Linnavalitsus on rikkunud teabenõudele vastamise tähtaega, on linnavalitsus menetluse kestel 16.06.2026 vaide esitaja pöördumisele/teabenõudele vastanud, et linnavalitsusel puudub õiguslik alus vastutada teelõigu seisukorra eest või tegeleda sellel tekkinud kahjunõuetega, kuid kinnistu omanikku on teavitatud teelõigu halvast seisukorrast ja palutud tagada ohutu juurdepääs. Seega on menetluse kestel õiguslik olukord saavutatud, mistõttu pole enam alust ettekirjutuse tegemiseks ning seega jääb vaie rahuldamata. Küll aga tuleb Loksa Linnavalitsusel edaspidi teabenõudele vastamise tähtaegadest kinni pidada ning tähtaegade pikendamise korral, sellest isikuid õigeaegselt teavitada.

(allkirjastatud digitaalselt)

Kaire Jürgenstein
jurist
peadirektori volitusel