



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-4/26/1106-2333-4

Ettekirjutuse tegija Andmekaitse Inspeksiooni jurist Helen Laane

Ettekirjutuse tegemise aeg ja koht 19.06.2026 Tallinnas

Ettekirjutuse adressaat – isikuandmete töötleja Karl-Sander Erss (isikukood 39412110212)
e-posti aadress: karl.erss@gmail.com

RESOLUTSIOON

Isikuandmete kaitse seaduse § 56 lg 1 ja isikuandmete kaitse üldmääruse art 58 lg 2 p-de c ja d alusel teeb Andmekaitse Inspeksioon Karl-Sander Erssile täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

- 1) rakendada süsteemsed tehnilised ja/või korralduslikud kaitsemeetmed, mille alusel on võimalik järjepidevalt ja viivitamatult kontrollida ja veenduda, et veebilehel <https://dokumendiregistrid.karlerss.com/> ei avaldataks õigusliku aluseta isikuandmeid;
- 2) kinnitada ja tagada, et isikuandmete avaldamisest teavituse või teada saamise korral lõpetataks viivitamatult veebilehel <https://dokumendiregistrid.karlerss.com/> selliste isikuandmete edasine töötlemine (taasavalikustamine ja säilitamine), kui isikuandmete edasiseks töötlemiseks puudub õiguslik alus;
- 3) kontrollida üle iga veebilehel avaldatud dokument ja selgitada välja, kas dokumendile on selle esmase avaldaja poolt hiljem seatud isikuandmete avaldamisega seotud juurdepääsupiirang, ning juhul kui on, siis lõpetada viivitamatult selliste isikuandmete edasine töötlemine (taasavalikustamine ja säilitamine), kui selleks puudub õiguslik alus;
- 4) esitada Andmekaitse Inspeksioonile andmesubjektide isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 15–22 kohaste taotluste käsitlemise sisemine kirjalik töökord, millest nähtuks pöördumiste jälgitavus ja vastamistähtaegade järgimise kontrollitavus.

Andmekaitse Inspeksioon määrab ettekirjutuse resolutsiooni punktide 1 ja 3 täitmise tähtajaks 31.08.2026 ning ettekirjutuse resolutsiooni punktide 2 ja 4 täitmise tähtajaks 29.06.2026.

Ettekirjutuse täitmisest teatada hiljemalt selleks tähtajaks Andmekaitse Inspeksiooni e-posti aadressil info@aki.ee.

VAIDLUSTAMISVIIDE

Käesoleva ettekirjutuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

SUNNIRAHA HOIATUS

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile isikuandmete kaitse seaduse § 60 alusel:

sunniraha 500 eurot iga täitmata punkti eest.

Sunniraha võib määrata korduvalt, kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VÄÄRTEOKARISTUSE HOIATUS

Isikuandmete kaitse üldmääruse art 58 lg 2 kohase ettekirjutuse täitmata jätmise eest võidakse alkatada väärteomenetlus isikuandmete kaitse seaduse § 69 tunnustel. Selle teo eest võidakse füüsilist isikut karistada rahatrahviga. Väärteo kohtuväline menetleja on Andmekaitse Inspeksioon.

FAKTILISED ASJAOLUD

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) on varasemalt 2024. aastal läbi viinud järelevalvemenetluse seoses Teie, Karl-Sander Erssi poolt hallatava veebilehga <https://dokumendiregistrid.karlerss.com/> (edaspidi veebileht), kuhu koondatakse ja kus tehakse otse brauseris loetavaks/nähtavaks erinevate asutuste avalike dokumendiregistrite sisu. Andmetöötlus toimub skripti abil, mis kopeerib registri avalikust vaatest dokumente ja avalikustab need veebilehel.

Muu hulgas saavad sellisel viisil avalikuks isikuandmeid sisaldavad dokumendid. Kui dokumendile seatakse asutuse poolt pärast dokumendi esialgset avalikustamist tagantjärele dokumendiregistris juurdepääsupiirang (nt seoses isikuandmete avalikustamisega), siis ei tuvasta AKI-le teadaolevalt Teie veebilehe süsteem seda automaatselt, vaid veebilehel toimub dokumendi eemaldamine käsitsi.

AKI tegi menetluse käigus Teile 18.12.2024 järgneva sisuga ettepaneku nr 2.1.-4/24/931-2234-7:

- 1) kontrollida veebilehel iga taasavalikustatud dokumendi puhul, kas dokumendile võib olla hiljem seatud selle esmase avaldaja poolt juurdepääsupiirang ja juhul kui on, siis lõpetada viivitamatult selliste isikuandmeid sisaldavate dokumentide edasine töötlemine (taasavalikustamine ja säilitamine);
- 2) tagada isikuandmete taasavalikustamisel õigusliku aluse olemasolu juba enne isikuandmete töötlemisega (taasavalikustamisega) alustamist, rakendades selleks vajalikke korralduslikke ja tehnilisi meetmeid.

AKI lõpetas 06.02.2025 järelevalvemenetluse lõpetamise teatega nr 2.1.-4/24/931-2234-10 tookord menetluse seoses Teie koostöövalmidusega ja sellega, et Te võtsite meetmeid isikuandmete kaitse nõuete paremaks täitmiseks ning andmesubjektidelt ei tulnud menetluse

jooksul nende isikuandmete avalikustamise kohta rohkem kaebusi. AKI selgitas Teile, et inspeksioon lõpetab järelevalvemenetluse, kuid sellegi poolest tuleb Teil juhendada menetluse käigus inspeksiooni antud suunistest ja selgitustest ning tagada isikuandmete õiguspärane töötlemine.

AKI on pärast järelevalvemenetluse lõpetamist saanud riigiasutustelt mitmeid pöördumisi seoses veebilehel avalikustatud dokumentidega, millele seati asutuse avalikus dokumendiregistris tagantjärele juurdepääsupiirang, kuid mida Te ei eemaldanud veebilehelt viivitamatult pärast teavituse saamist.¹ Samuti on AKI poole pöördunud mitmed inimesed, kelle isikuandmed on veebilehel avaldatud.² AKI-le teadaolevalt on osad dokumendid, millele on hiljem seatud juurdepääsupiirang, Teie veebilehel endiselt avalikult kättesaadavad. Näiteks on Transpordiamet AKI-le edastanud Teile 01.04.2026 saadetud e-kirja ja 11.05.2026 ametliku pöördumise nr 1.7-10/26/5634-3 juurdepääsupiiranguga dokumentide eemaldamiseks, kuid ettekirjutuse tegemise seisuga on osad väljatoodud dokumentidest endiselt avalikult kättesaadavad.

AKI on Teid pärast menetluse lõpetamist korduvalt suuliselt ja kirjalikult hoiatanud, et isikuandmete taasavalikustamiseks peab olema õiguslik alus ning selgitanud, et hetkest, kui dokumendile seatakse asutuse poolt juurdepääsupiirang ja isikuandmed ei ole enam avalikud, tuleb ka Teil lõpetada nende andmete edasine töötlemine (nt 04.02.2026 telefoni teel, 16.02.2026 kirjas nr 2.2-10/26/372-2 ja viimati 06.05.2026 kirjas nr 2.1-1/26/837-1681-5).

AKI edastas Teile 04.06.2026 ettekirjutuse projekti vastuväidete edastamiseks ja arvamuse avaldamiseks (kiri nr 2.1.-4/26/1106-2333-1, edaspidi ettekirjutuse projekt). Täiendavalt soovis AKI saada tagasisidet kas, mil viisil ja milliseks kuupäevaks planeerite Te ettekirjutuse projektis välja toodud punktid täita (iga punkti osas eraldi).

ISIKUANDMETE TÖÖTLEJA SELGITUS:

Te olete varasemas menetluses selgitanud, et veebilehel toimub isikuandmete avaldamine õigustatud huvi (IKÜM art 6 lg 1 p f) alusel. Isikuandmete avalikustamise eesmärk on selgituste kohaselt, et inimestel oleks asutuste dokumendiregistritest lihtsam avalikustatud teavet leida.³

Te olete varasema menetluse käigus 25.01.2025 AKI ettepanekule vastates selgitanud, et Te kontrollisite iga veebilehel avaldatud dokumendi kohta, kas dokumendile on seatud juurdepääsupiirang ja Teie hinnangul olid osad dokumendid ilmselt ekslikult salastatud ehk nendes sisalduv teave ei kahjusta Teie hinnangul oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust. Korraldusliku ja tehnilise meetmena kirjutasite Te Justiits- ja Digiministeeriumile, et adresseerida probleemi juurpõhjusest (teabevaldaja inimlikud vead avalikustamisel).⁴

Veebilehel on 04.06.2026 seisuga isikuandmete töötlemise kohta avaldatud selgitusena järgnev teave⁵:

1. Isikuandmete vastutav töötleja on Karl-Sander Erss (39412110212), email: karl.erss@gmail.com. Töötleja opereerib portaali dokumendiregistrid.karlerss.com, mis on vabalt internetis kättesaadav.
2. Portaal kopeerib riiklikest dokumendiregistritest dokumente, salvestab nende sisu andmebaasi ning teeb ületekstotsinguga otsitavaks.

¹Nt Päästeameti 28.01.2026 pöördumine nr 2.1-1/26/178-360-1, Riigi Tugiteenuste Keskuse 18.03.2026 pöördumine nr 2.1-1/26/510-1078-1, Transpordiameti 21.04.2026 pöördumine nr 2.3-8/26/1674-1 ja 11.05.2026 pöördumine nr 2.2-10/26/1977-1, Sotsiaalkindlustusameti 22.04.2026 pöördumine nr 2.2-10/26/1687-1, Riigimetsa Majandamise Keskuse 07.05.2026 pöördumine nr 2.2.-2/26/1930-1.

² Nt K.V. 02.02.2026 pöördumine nr 2.1-1/26/210-416-1, L.K. 01.04.2026 pöördumine nr 2.2-9/26/1388-1, M.M. 03.03.2026 pöördumine nr 2.1-1/26/397-856-1 ja 11.05.2026 pöördumine nr 2.1-1/26/991-1968-1.

³ Menetlustoimingu protokoll isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-4/24/931-2234, 10.09.2024.

⁴ Teie 27.01.2025 registreeritud vastus ettepanekule nr 2.1.-4/24/931-2234-9.

⁵ <https://dokumendiregistrid.karlerss.com/projektist>.

3. Riiklikest dokumendiregistritest kopeeritud dokumendid võivad sisaldada isikuandmeid.
4. Kui isikuandmed on riiklikus dokumendiregistris avaldatud, eeldab töötleja, et need on avalik teave (AvTS § 3), need on avalikustatud õiguspäraselt ning antud tingimusteta taaskasutamisse (AvTS § 3' lg 9).
5. Isikuandmete töötlemise alus on õigustatud huvi (IKÜM Art. 6 lg 1 p f). Avalik huvi avalike andmete vastu on eelduslik (PS § 44, AvTS § 1).
6. Töötleja hinnangul on võimalik isikuandmete kaitse riive proportsionaalne, kuna see põhineb dokumendiregistril pidava riigiasutuse otsusel need andmed avalikustada. Töötleja töötleb üksnes isikuandmeid, mis on riigi- või kohaliku omavalitsuse asutuse või avalik-õigusliku juriidilise isiku poolt juba avalikustatud.
7. Isikuandmeid sisaldavaid dokumente hoitakse kuni 75 aastat.
8. Isikuandmete kustutamispäringute lahendamisel võetakse arvesse: kas dokument on algsest dokumendiregistrist kustutatud, dokumendi loomise kuupäeva ja avaliku huvi suurust dokumendi säilitamise vastu.
9. Portaali serveriteenuse pakkuja on Hetzner Online GmbH (Industriestr. 25 91710 Gunzenhausen, Saksamaa). Server asub Hetzneri Helsingi andmekeskuses.
10. Failide majutusteenust pakub Cloudflare, Inc. (101 Townsend Street, San Francisco, CA 94107, USA). Cloudflare ei edasta andmeid väljapoole Euroopa Liitu.
11. Töötleja on kontrollinud nende alamtöötlejate isikuandmete kaitse põhimõtteid ja leidnud, et need on kooskõlas IKÜM-ga.

Te edastasite 14.06.2026 oma vastuväited ja arvamuse ettekirjutus-hoiatuse projektile.⁶ Nõustute, et Te olete veebilehel isikuandmete töötlemise osas vastutav töötleja, kuid Teie üldine seisukoht on, et AKI ei saa ettekirjutusega panna Teile sisuliselt piiramatut ja objektiivselt lõppematut kohustust kontrollida käsitsi või pidevalt üle kõik varem avaldatud dokumendid ning teha iga dokumendi ja iga võimaliku andmesubjekti kohta eraldi õigustatud huvi hinnang. Leiate, et probleemi juurpõhjus on see, et avaliku sektori asutused avaldavad aeg-ajalt ekslikult dokumente, millele hiljem seatakse juurdepääsupiirang, kuid piirangu muutumisest ei anta taaskasutajatele usaldusväärset, masinloetavat ja õigeaegset signaali. Teie täpsemad vastuväited on välja toodud ettekirjutuses AKI põhjenduste juures.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Esmalt selgitab AKI, et isikuandmete kaitse nõuded tulevad peamiselt isikuandmete kaitse üldmäärusest⁷ (IKÜM), isikuandmete kaitse seadusest (IKS) ja sõltuvalt valdkonnast vastavatest eriseadustest. Isikuandmed on IKÜM art 4 p 1 kohaselt teave füüsilise isiku (andmesubjekti) kohta, keda on võimalik otseselt või kaudselt erinevate tunnuste põhjal tuvastada. Igasugune isikuandmetega tehtav toiming või toimingute kogum on IKÜM art 4 punkti 2 järgi isikuandmete töötlemine. Näiteks on selliseks töötlemise toiminguks isikuandmete kogumine, dokumenteerimine, korrastamine, struktureerimine, säilitamine, avaldamine. Igasuguseks isikuandmete töötlemiseks peab olema IKÜM art 6 lg-st 1 tulenev õiguslik alus ja andmetöötleja peab järgima IKÜM art 5 tulenevaid isikuandmete töötlemise põhimõtteid.
2. IKÜM art 5 lg-s 2 sätestatud vastutuse põhimõtte kohaselt vastutab vastutav töötleja selle eest, et tema nimel isikuandmete töötlemisel järgitakse andmekaitse põhimõtteid. Vastutav töötleja on IKÜM art 4 p 7 kohaselt füüsiline või juriidiline isik, avaliku sektori asutus, amet või muu organ, kes üksi või koos teistega määrab kindlaks isikuandmete töötlemise eesmärgid ja vahendid.
3. Praegusel juhul ei ole vaidlust selles, et Teie, Karl-Sander Erss, olete veebilehel <https://dokumendiregistrid.karlerrss.com/> isikuandmete töötlemise osas IKÜM art 4 p 7 mõistes

⁶ AKI dokumendihaldussüsteemis 16.06.2026 registreeritud dokument nr 2.1.-4/26/1106-2333-2.

⁷ [Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määrus \(EL\) 2016/679.](#)

vastutav töötleja. AKI on selle tuvastanud varasemas menetluses ja Te olete vastava teabe ka ise veebilehel avaldanud. Seega vastutate Teie selle eest, et veebilehel isikuandmete töötlemisel järgitakse IKÜM-st tulenevaid isikuandmete töötlemise põhimõtteid.

Kaitsemeetmed

4. AKI hinnangul ei järgi Teie veebileht praegusel kujul avalikest dokumendiregistritest pärit isikuandmete automaatsel avalikustamisel andmekaitse põhimõtteid, sest puuduvad süsteemsed tehnilised või korralduslikud kaitsemeetmed, mille alusel on võimalik kontrollida ja veenduda, et veebilehel ei avaldataks isikuandmeid õigusliku aluseta.
5. IKÜM artikli 25 kohaselt peab andmetöötleja tagama lõimitud ja vaikimisi andmekaitse rakendamise. See tähendab, et andmetöötleja peab rakendama nii töötlemisvahendite kindlaksmääramisel kui ka isikuandmete töötlemise ajal asjakohaseid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, mis on vajalikud andmekaitsepõhimõtete tõhusaks rakendamiseks ja vajalike kaitsemeetmete lõimimiseks isikuandmete töötlemisse, et täita IKÜM-i nõudeid ja kaitsta andmesubjektide õigusi.
6. IKÜM põhjenduspunkti 78 kohaselt eeldab füüsiliste isikute õiguste ja vabaduste kaitsmine isikuandmete töötlemisel asjakohaste tehniliste ja korralduslike meetmete võtmist, et tagada määruse nõuete täitmine. Selleks et olla võimeline tõendama IKÜM-i täitmist, peaks vastutav töötleja võtma vastu sise-eeskirjad ja rakendama meetmeid, mis vastavad eelkõige lõimitud andmekaitse ja vaikimisi andmekaitse põhimõtetele. Sellised meetmed võivad koosneda muu hulgas isikuandmete töötlemise miinimumini viimisest, isikuandmete võimalikult kiirest pseudonümiseerimisest, läbipaistvusest seoses isikuandmete eesmärgi ja töötlemisega, andmesubjektile andmete töötlemise jälgimise võimaluse andmisest, vastutavale töötlejale võimaluse andmisest luua ja parandada turvameetmeid.
7. Te olete vastutava töötlejana loonud veebilehe, mis avaldab automaatselt asutuste avalikest dokumendiregistritest pärit isikuandmeid. See nähtub ka veebilehe isikuandmete töötlemise põhimõtetest, mille p-s 3 on välja toodud, et riiklikest dokumendiregistritest kopeeritud dokumendid võivad sisaldada isikuandmeid. Seega on Teil kui isikuandmete vastutaval töötlejal kohustus rakendada süsteemseid tehnilisi või korralduslikke meetmeid, et veebilehel ei avaldataks õigusliku aluseta isikuandmeid, mis ei peaks olema avalikult kättesaadavad. Praegusel kujul isikuandmete avaldamine ei taga AKI hinnangul lõimitud ja vaikimisi andmekaitse rakendamist.
8. Veebilehel on isikuandmete töötlemise põhimõtetes välja toodud, et Teie hinnangul on võimalik isikuandmete kaitse riive proportsionaalne, kuna see põhineb dokumendiregistrit pidava riigiasutuse otsusel need andmed avalikustada ja Te töötlete üksnes isikuandmeid, mis on riigi- või kohaliku omavalitsuse asutuse või avalik-õigusliku juriidilise isiku poolt juba avalikustatud. AKI selgitab, et arvestades, et dokumendiregistrites võib isikuandmete avalikustamine olla toimunud ekslikult ja Teie poolt kasutusel olev süsteem ei kontrolli järjepidevalt ja/või automaatselt, kas dokumentidele on tagantjärele seatud juurdepääsupiiranguid, siis ei ole õigustatud selliste isikuandmete jätkuv avaldamine, kui algallikas on nende avaldamine lõpetatud.
9. **Kui Teie poolt kasutusel olev süsteem võimaldab dokumendiregistritest andmeid alla laadida ja avalikustada, siis peate Te olema võimeline kontrollima (kas tehniliste ja/või korralduslike meetmete abil), kas algdokumentidele on hiljem seatud juurdepääsupiirangud. Avaldatavad isikuandmed peavad olema avalike asutuste dokumendiregistritega sünkroonis.** Vastasel juhul tekib olukord, kus riigiasutus on inimese eraelu kaitseks seadnud dokumentidele tagantjärele juurdepääsupiirangu, kuid Teie veebilehel on isikuandmed endiselt kättesaadavad (sh otsingumootoritele) avalikult kättesaadavad. Selline olukord ei ole kooskõlas IKÜM-st tuleneva lõimitud ja vaikimisi andmekaitse rakendamise

kohustusega.

10. Andmesubjektide eraelu kaitse vaatest on oluline isikuandmete (ekslikul) avalikustamisel kaitsemeetmete rakendamine. Selliseks meetmeks võib olla näiteks tehnilise süsteemi loomine, mis sünkroniseerib reaalajas veebilehel avaldatud info asutuste dokumendiregistriga, mis tähendab, et kui asutus seab tagantjärele dokumendile juurdepääsupiirangu, siis eemaldatakse dokument automaatselt ka Teie veebilehelt. Samuti on võimalik rakendada korralduslikke meetmeid, näiteks tagades käsitsi dokumente regulaarselt kontrollides süsteemi ajakohasus. Lisaks tasub Teil täiendava kaitsemeetmena kaaluda, kas Teie veebilehel avaldatud isikuandmed peavad olema otsingumootorite kaudu leitavad (vt selgitust ettekirjutuse p-st 37).
11. Varasema menetluse käigus olete Te mh välja toonud, et korraldusliku ja tehnilise meetmena kirjutasite Te Justiits- ja Digiministeeriumile, et adresseerida probleemi juurpõhjust (teabevaldaja inimlikud vead avalikustamisel).⁸ AKI selgitab, et kuna isikuandmete taasavalikustamine toimub Teie veebilehel, siis on Teil kui vastutaval töötlejal kohustus võtta kasutusele meetmed, et tagada isikuandmete piisav kaitse. Seda kohustust ei muuda asjaolu, et teabevaldaja on teinud isikuandmete avalikustamisel vigu. Samuti ei täida ministeeriumile murekohast teadaandmine Teie kohustust andmetöötlejana võtta kasutusele tehnilised või korralduslikud meetmed, mis tagaks, et veebilehel ei avaldataks aluseta isikuandmeid.
12. Nagu AKI on Teile varasemalt 18.12.2024 ettepanekus nr 2.1.-4/24/931-2234- 7 ja 06.02.2025 järelevalvemenetluse lõpetamises nr 2.1.-4/24/931-2234-10 selgitanud, siis isikuandmed võivad iseenesest olla avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3¹ lg 1 mõistes avaandmeteks, kuid isikuandmete taaskasutajal on kohustus tagada, et isikuandmete taaskasutamisel järgitakse isikuandmete kaitse nõudeid.
13. AvTS § 3¹ lg 3 näeb ette selle, et teabe üldiseks kasutamiseks andmisel peab mh olema tagatud isiku eraelu puutumatus. AvTS § 3¹ lg 7 kohaselt kui seaduse alusel avalikustatav teave sisaldab isikuandmeid, võib sellise teabe üldist kasutamist piirata, kui selle üldiseks kasutamiseks andmine kahjustab oluliselt isiku eraelu puutumatust. Sama paragrahvi lg 8 kohaselt kui seaduse alusel avalikustatava ja isikuandmeid sisaldava teabe üldiseks kasutamiseks andmine kahjustab isiku eraelu puutumatust, antakse see üldiseks kasutamiseks viisil, mis ei kahjusta oluliselt isiku eraelu puutumatust. Eelnev tähendab, et enne, kui teabevaldaja otsustab anda teabe üldiseks kasutamiseks, peab ta hindama teabe üldisele kasutamisele piirangute kehtestamise vajadust. Teabevaldajaks on avalikku ülesannet täitev asutus ehk riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus, avalik-õiguslik juriidiline isik ja teatud juhtudel ka eraõiguslik juriidiline/füüsiline isik, eelkõige kui isik tegutseb avalike ülesannete täimisel või riigi- või kohaliku omavalitsuse eelarvest antud vahendite alusel.⁹
14. AvTS § 35 lg 1 p 12 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseks kasutamiseks mõeldud teabeks ehk juurdepääsupiiranguid seadma teabele, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust. AKI selgitab, et seda, kas teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustab oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust, on pädev hindama juurdepääsupiirangu seadnud teabevaldaja. Teabevaldaja seatud juurdepääsupiirang on siduv ka kõigile teistele teabevaldajatele, mis tähendab, et asutus peab enda dokumendiregistris teiselt asutuselt saadud dokumentidele juurdepääsupiirangute seadmisel lähtuma seatud piirangust ega saa piirangut omatahtsi kehtetuks tunnistada ega eirata.¹⁰
15. Teabevaldaja juurdepääsupiirangu hindamise kohustus ei vabasta aga Teid kui avaandmete taaskasutajat isikuandmete kaitse nõuete järgimisest. Andmete taaskasutajal on iseseisev

⁸ Teie 27.01.2025 registreeritud vastus ettepanekule nr 2.1.-4/24/931-2234-9.

⁹ Tebevaldaja definitsioon on sätestatud AvTS §-s 5.

¹⁰ Avaliku teabe seaduse üldjuhend, lk 19, § 42. Kättesaadav: <https://www.aki.ee/teabe-avalikkus/juhendid/avaliku-teabe-seaduse-uldjuhend>.

kohustus tagada, et isikuandmete taaskasutamisel järgitaks isikuandmete kaitse nõudeid. See kohustus tuleb mh AvTS § 3¹ lg-st 3 ja lg-st 7. Kui avalikustamiste hulka kuuluvad isikuandmed, siis selliste isikuandmete taasavalikustamiseks on vajalik IKÜM art 6 lg-st 1 tuleneva õigusliku aluse olemasolu. Samuti tuleb tagada IKÜM art 5 lg-st 1 tulenevate isikuandmete töötlemise põhimõtete täitmine.

16. Eelnev tähendab seda, et kui asutus on ekslikult isikuandmeid avaldanud ja isikuandmed ei ole enam avalikustatud, tuleb ka Teil lõpetada nende andmete edasine töötlemine (avalikustamine ja säilitamine), juhul kui Teil puudub selleks õiguslik alus. AKI-le on teada olukorrad, kus asutused on Teie poole pöördunud juurdepääsupiiranguga seatud dokumentide eemaldamiseks¹¹, kuid Te olete reageerinud alles pärast AKI sekkumist. Isikuandmete kaitse nõuete täitmiseks tuleb Teil edaspidi tagada, et isikuandmete aluseta avaldamisest teavituse saamise korral **lõpetatakse viivitamatult veebilehel selliste isikuandmeid sisaldavate dokumentide edasine töötlemine** (taasavalikustamine ja säilitamine) juhul kui Teil puudub selliseks taasavalikustamiseks IKÜM art 6 lg-st 1 tulenev õiguslik alus.
17. Lisaks on Transpordiamet AKI-le edastanud Teile 01.04.2026 saadetud e-kirja ja 11.05.2026 saadetud pöördumise nr 1.7-10/26/5634-3, mis puudutab Teie veebilehel juurdepääsupiiranguga dokumentide avalikustamist, mis sisaldavad ka isikuandmeid. AKI-le teadaolevalt ei ole Te ettekirjutuse tegemise ajaks Transpordiametile vastanud ega kõiki väljatoodud isikuandmeid veebilehelt eemaldanud. Samuti on AKI-le teadaolevalt Riigimetsa Majandamise Keskus saatnud Teile 29.04.2026 pöördumise nr 11-14/2026/2770 ja 07.05.2026 pöördumise nr 11-14/2026/2770 seoses isikuandmeid sisaldavate dokumentide avalikustamisega.
18. Teie 14.06.2026 vastuväite kohaselt olete Te välja toonud, et kuna Te ei ole AvTS § 5 mõistes teabevaldaja, siis ei saa AKI panna Teile AvTS-st tulenevaid kohustusi seoses dokumentidele juurdepääsupiirangute seadmisega. Leiate, et kui asutus on dokumendile seadnud tagantjärele seoses isiku eraelu puutumatusega juurdepääsupiirangu, siis peab konkreetne asutus ka Teie poole pöördudes edastama konkreetse ja põhjendatud teavituse, et Te saaksite hinnata isikuandmete avalikustamise õigusliku aluse olemasolu.
19. Te olete vastuväite p-des 4 ja 10 selgitanud, et Teie hinnangul on AKI poolt välja toodud resolutsiooni p 1 sõnastus liiga absoluutne võrreldes IKÜM art 24 lg 1 ja art 25 lg 1 sõnastusega, mis nõuab asjakohaseid meetmeid, arvestades tehnoloogia taset, rakendamise kulusid ning töötlemise laadi, ulatust, konteksti, eesmärgi ja riske. Teil ei ole tulenevalt avalike dokumendiregistrite ülesehituse tõttu võimalik ühepoolset ja viivitamatult teada kõiki juhtumeid, kus asutus on pärast esmast avaldamist piirangu seadnud, vaid reaalajas ja usaldusväärne teave saab tulla eelkõige piirangu seadnud asutuselt.
20. Leiate, et AKI ei ole ettekirjutuse projektis arvestanud avaliku teabe kättesaadavuse ja teabevabaduse eesmärgi. Teie hinnangul peab AKI poolt välja toodud meede tasakaalustama kahte põhiõiguste ja avaliku huvi poolt: ühelt poolt andmesubjektide õigused, teiselt poolt avalikkuse õigus saada teavet avaliku võimu tegevuse kohta. Ka IKÜM pp 4 kohaselt ei ole isikuandmete kaitse absoluutne õigus ja Teie arvates peaks ettekirjutus olema suunatud konkreetsete riskide lahendamisele, mitte sellise üldise kohustuse panemisele, mis vähendab ebaproportsionaalselt avaliku teabe tegelikku leitavust ja taaskasutatavust.
21. Soovite, et AKI sõnastaks resolutsiooni punkti ümber järgmiselt: rakendada veebilehe töötlemise laadi, ulatust, konteksti, eesmärgi ja tehnilist teostatavust arvestades proportsionaalsed tehnilised ja/või korralduslikud meetmed, mille abil hinnatakse ja

¹¹ Nt Päästeameti 27.10.2025 ja 14.11.2025 pöördumised Teie poole seoses juurdepääsupiiranguga dokumentide avalikustamisega (AKI dokumendihaldussüsteemis 28.01.2026 registreeritud dokument nr 2.1-1/26/178-360-1), Kultuuriministeeriumi 30.01.2026 ja 03.02.2026 pöördumised Teie poole seoses Statistikaameti teate eksliku avalikustamisega (AKI dokumendihaldussüsteemis 02.02.2026 registreeritud dokument nr 2.2.-2/26/419-1).

vähendatakse riski, et veebilehel jätkatakse konkreetse teavituse või muu usaldusväärse riskisignaali ilmnemisel õigusliku aluseta isikuandmete avaldamist. Sel juhul on Teil selgituste kohaselt võimalik rakendada lihtsamad korralduslikud meetmed hiljemalt kahe nädala jooksul ehk 29.06.2026. Keerukamad süsteemsed või tehnilised meetmed, mis eeldavad tarkvaraarendust või avaliku sektori poolset koostööd, on Teie realistlikult teostatavad kuue kuu jooksul ehk hiljemalt 15.12.2026.

22. Lisaks leiate Te vastuväite p-s 5, et Teie hinnangul tuleb eristada isikuandmete avaldamise kohta teavituse saamisel kolme olukorda. Kui teavitus puudutab eriliiki isikuandmeid või muud kõrget riski, siis piirate Te avaliku ligipääsu kiireloomuliselt. Kui teavitus on konkreetne ja põhjendatud, siis hindate seda mõistliku aja jooksul ning õigusliku aluse puudumisel lõpetate edasise töötlemise. Kui teavitus on eemaldamisnõue ilma selgituse ja põhjendusest, siis peab Teil olema võimalik saada või teha mõistlikult piisav hindamine, mitte käsitada nõuet automaatselt siduva otsusega.
23. AKI jääb oma eelnevalt väljatoodud seisukohtade ja põhjenduste juurde, et Teie veebileht peab olema võimeline kontrollima (tehniliste ja/või korralduslike meetmete abil), kas algdokumendile on hiljem seatud isikute eraelu kaitseks juurdepääsupiirangud. Te olete vastuväites ka ise välja toonud, et tulenevalt avalike dokumendiregistrite ülesehitusest puudub Teil hetkel sisuliselt kontroll selle üle, milliseid isikuandmeid Teie veebilehel automaatselt avalikustatakse. Nagu AKI on eelnevalt selgitanud, siis on Teil vastutava töötlejana vastutuse põhimõttest (IKÜM art 5 lg 2 ja art 24) tulenevalt kohustus tagada, et isikuandmete taasavalikustamine oleks IKÜM-ga kooskõlas.
24. AKI toob välja, et Te olete otsustanud sellisel viisil veebilehte pidada ja seejuures otsustanud, et veebilehel dokumentide avaldamisega kaasneb isikuandmete taasavaldamine. Kui Te ei soovi isikuandmete taasavaldamist täita isikuandmete kaitse nõudeid, siis on Teil alternatiivselt võimalik selliseid isikuandmeid üldse mitte taasavaldata. Kuna Te olete otsustanud sellisel viisil isikuandmeid töödelda ja veebilehte pidada, peate Te arvestama kõikide isikuandmete töötlemisega seotud nõuete täitmisega ja seda sõltumata sellest, millisel põhjusel esialgne andmetöötaja (s.o avaliku sektori asutus) isikuandmed esmalt avaldas.
25. IKÜM art 5 lg 1 p f kohaselt peab isikuandmeid töötleva viisil, mis tagab isikuandmete asjakohase turvalisuse, sealhulgas kaitseb loata või ebaseadusliku töötlemise eest ning juhusliku kaotamise, hävitamise või kahjustumise eest, kasutades asjakohaseid tehnilisi või korralduslikke meetmeid. Kuna Teie veebilehel puuduvad hetkel isikuandmete avaldamisel vastavad kaitsemeetmed, mis tagaksid, et isikuandmeid ei avaldataks õigusliku aluseta, siis võivad Teie veebilehe kaudu asutuste dokumendiregistrist pärit potentsiaalselt tundlikud isikuandmed sattuda piiramatult hulga isikute kätte. Seega ei ole praegusel kujul Teie veebilehel isikuandmete automaatsel avaldamisel tagatud andmetöötamise turvalisus ja konfidentsiaalsus. Kaitsemeetmete kasutuselevõtt on vajalik, et ekslikult avaldatud isikuandmete korral jõuaks info Teieni ka ilma asutuse/andmesubjekti teavitusest, sest kõik asutused ei pruugi Teie veebilehest teadlikud olla ning vastav info isikuandmete võimalikust õigusliku aluseta avaldamisest ei pruugi Teieni jõuda.
26. Teie vastuväite kohaselt ei ole AKI arvestanud kaitsemeetmete rakendamise kohustuse seadmisel Teie veebilehe eesmärgi avaliku võimu tegevust avatumaks muuta. AKI selgitab, et kuna Teie veebilehel avalatakse lisaks muule avalikule teabele ka isikuandmeid, siis tuleb praegusel juhul lisaks avalikkuse huvile saada teavet avaliku võimu tegevuse kohta arvestada ka inimeste eraelu puutumatuse riivega, mida Teie veebilehel isikuandmete automaatne ja kontrollimatu avaldamine kaasa toob.
27. Isikuandmete avaldamisest teavituse või teada saamise tuleb Teil viivitamatult reageerida ja lõpetada veebilehel selliste isikuandmeid sisaldavate dokumentide edasine töötlemine, kui isikuandmete edasiseks töötlemiseks puudub õiguslik alus. AKI mõnab, et Teie ei kehti

juurdepääsupiirangutega seotud AvTS-st tulenevad teabevaldajatele seatud kohustused, kuid see ei tähenda, et Teile ei kohalduks IKÜM-st tulenevad nõuded. Teil kui veebilehel avaldatud isikuandmete vastutaval töötlejal on kohustus tagada, et veebilehel isikuandmete taasavaldamine oleks kooskõlas IKÜM-ga. Seega tuleb Teil igasuguse teavituse saamise korral viivitamatult kontrollida, kas Teil on isikuandmete jätkuvaks taasavaldamiseks vastav IKÜM art 6 lg-st 1 tulenev õiguslik alus olemas. Vastasel juhul võib Teie veebilehel toimuda isikuandmete avaldamine ilma õigusliku aluseta, mis tähendab, et teavituse saamine ja sellele mitte reageerimine võib kaasa tuua IKÜM-st tulenevate nõuete rikkumise.

28. Seega on AKI ettekirjutuse resolutsiooni punktid 1 ja 2, mille kohaselt tuleb Teil rakendada veebilehel süsteemsed kaitsemeetmed isikuandmete õigusliku aluseta avaldamise kontrollimiseks ning reageerida isikuandmete avaldamisest teavituse saamise korral viivitamatult, antud juhul proportsionaalsed ja põhjendatud. Kui Te ei suuda veebilehel reaalselt toimivaid tehnilisi ja/või korralduslikke kaitsemeetmeid kasutusele võtta, siis on Teil alternatiivselt võimalik isikuandmete töötlemine lõpetada. Igal juhul ei ole IKÜM-i nõuetega kooskõlas olukord, kus vastutav töötleja otsustab taasavaldada isikuandmeid, teadmata isegi täpselt ja omamata kontrolli, milliseid isikuandmeid ta avaldab. IKÜM art 58 lg 2 p f kohaselt on AKI-l kui järelevalveasutusel pädevus kehtestada ajutine või alaline isikuandmete töötlemise piirang, sealhulgas töötlemiskeeld, mis tähendab, et AKI-l on vajadusel võimalik Teile anda korraldus isikuandmete töötlemise lõpetamiseks, kui Te vastavaid kaitsemeetmeid ei rakenda.

Isikuandmete taasavalikustamise õiguslik alus

29. Nagu AKI on eelnevalt selgitanud, siis on isikuandmete taaskasutamine lubatud üksnes siis, kui isikuandmete töötlemiseks on olemas IKÜM art 6 lg-st 1 tulenev õiguslik alus ja järgitakse IKÜM art 5 tulenevaid isikuandmete töötlemise põhimõtteid. See tähendab, et isikuandmete töötlemisel peab mh järgima eesmärgipärasuse põhimõtet (IKÜM art 5 lg 1 p b), mille kohaselt tuleb isikuandmeid töödelda täpselt ja selgelt kindlaksmääratud ning õiguspärastel eesmärkidel ning neid ei tohi töödelda hiljem viisil, mis on nende eesmärkidega vastuolus. Ka Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et kui isikuandmed on varem mingis vormis avalikustatud, ei saa järeldada, et seetõttu võib neid nüüd uuesti korduvalt avalikustada.¹²
30. Teie veebilehel avaldatud info kohaselt toimub isikuandmete töötlemine IKÜM art 6 lg 1 p f kohaselt õigustatud huvi alusel. Õigustatud huvile tuginemine eeldab seda, et Te olete läbi viinud õigustatud huvi kolmeastmelise hindamise. Nimelt tuleb Teil kui vastutaval töötlejal:
- 1) hinnata isikuandmete töötleja või kolmandate isikute huvisid ja nende kaalukust;
 - 2) hinnata andmesubjektide ehk nende inimeste, kelle isikuandmeid Teie veebilehel taasavalikustatakse, õigusi, huve ja nende kaalukust ning
 - 3) kaaluda vastanduvaid huve.
31. Vastutava töötleja õigustatud huvi isikuandmete töötlemiseks peab olema seaduslik, piisavalt selgelt sõnastatud (konkreetne), reaalne ja hetkel esinev (mitte spekulatiivne). Andmesubjektide õiguste ja huvide hindamisel tuleb arvesse võtta inimeste kõiki asjakohaseid huve. Need võivad hõlmata võimalikke tulevasi otsuseid või meetmeid, mida võtavad kolmandad isikud, ning olukordi, kus töötlemine võib põhjustada üksikisikute tõrjumist või diskrimineerimist, maine kahjustamist või laiemalt olukordi, kus esineb maine, läbivõimatus või autonoomsuse kahjustamise risk. Lisaks kahjulikele tagajärgedele, mida on konkreetselt võimalik ette näha, tuleb arvesse võtta ka laiemat emotsionaalset mõju, nagu ärritumine, hirm ja mure, mis võivad tuleneda sellest, et andmesubjektil ei ole enam võimu oma isikuandmete üle või ta saab aru, et neid on või neid võidakse kuritarvitada või seada ohtu, näiteks internetis avalikustamise kaudu.¹³

¹² Vt näiteks RKHKo 3-19-1207, RKTKo 3-2-1-159-14, RKHKo 3-3-1-3-12.

¹³ AKI on õigustatud huvile tuginemist täpsemalt selgitanud kodulehel avaldatud [õigustatud huvi juhendis](#).

32. Õigustatud huvi alusel on lubatud andmetöötlejal isikuandmeid töödelda, kui sellise kaalumistesti tulemusena on selgelt järeldatav, et andmetöötleja huvid kaaluvad üles andmesubjektide huvid.
33. Nagu AKI on Teile ka varasemalt menetluses selgitanud¹⁴, siis ei saa ühe üldise õigustatud huvi hinnanguga katta kõigi võimalike isikuandmeid sisaldavate dokumentide avaldamise mõju. Õigustatud huvi hinnang peab olema konkreetne ja lähtuma selle isiku asjaoludest, kelle isikuandmeid töödeldakse. Ka Euroopa Andmekaitsekoostööühendus on selgitanud, et vastutav töötleja ei tohiks rajada huvide hindamist eeldusele, et kõik mõjutatud andmesubjektid jagavad samu huve, kui tal on või peaks olema konkreetseid viiteid eraldiseisvate individuaalsete huvide olemasolule või kui objektiivselt vaadates ei ole tõenäoline, et kõigil andmesubjektidel on samad huvid, mida vastutav töötleja eeldab.¹⁵
34. Nimelt saavad andmesubjektide õigused ja huvid olla konkreetsel juhul täiesti erineva kaaluga. On võimalik, et mõni asutus avalikustab tahtmatult sellise dokumendi, mis sisaldab andmesubjektide väga tundlikke või isegi eriliiki isikuandmeid. Juhul kui Te selle automatiseeritult oma veebilehel taasavalikustate, on selge, et tegelikkuses ei ole andmetöötleja ega kolmandate isikute (muude veebilehe külastajate) huvid kaalukamad kui andmesubjekti omad. Huvi saada riigiasutuste dokumentidest kergemal viisil ülevaadet ei kaalu üles nende andmesubjektide õigusi ja huve, kelle mh tundlike või eriliiki isikuandmeid võidi tahtmatult avalikustada ja mida Teie taasavalikustate.
35. Seejuures peab arvestama, et kui tegemist on eriliiki isikuandmete (näiteks terviseandmete) töötlemisega, siis IKÜM art 9 lg-st 1 tulenevalt on selliste andmete töötlemine keelatud, v.a juhul, kui esineb lisaks IKÜM art 6 lg-s loetletule mõni IKÜM art 9 lg-st 2 tulenev alus. Seejuures näeb IKÜM art 9 lg 2 eriliiki isikuandmete töötlemiseks ette väga konkreetsed alused ja õigustatud huvi sellesse loetellu ei kuulu.
36. Varasemalt avalikustatud isikuandmete puhul on oluline rõhutada, et ka õigustatud huvi säte ei luba isikuandmeid taasavalikustada ilma piiranguteta. Kuigi isikuandmete avalik kättesaadavus võib teatud olukordades olla arvestatav tegur, tuleb siiski vaadata, mis eesmärgil ja kuidas (kui suurele hulgale inimestele, kuidas leitav) algne avalikustamine toimus ning kas taasavalikustamine sellega kokku sobib. Samuti kas isikuandmete avaldamisel oli mõistlik eeldada, et neid võidakse kasutada edaspidi teistel eesmärkidel.¹⁶
37. Nagu AKI on Teile ka varasemalt selgitanud¹⁷, siis on Teie veebilehel isikuandmete avalikustamisel riive inimestele oluliselt suurem, kui see on asutuste dokumendiregistri kaudu ekslikult isikuandmete avalikustamisel, kuna Teie veebilehel avaldatav info on otsingumootorite (nt Google) kaudu kättesaadav. See tähendab, et isikuandmete avalikustamisel on võimalik siduda inimese kohta erinevates keskkondades ja sotsiaalmeedias avaldatud andmeid muude isikuandmetega, mis muudab inimese profileeritavaks. Kui ekslikult avalikustatud teave on otsingumootoritele lihtsasti leitav, võib see tuua inimese jaoks kaasa negatiivseid tagajärgi, mis võib oluliselt mõjutada inimese eraelu puutumatust. See on üks oluline kaalutlus, mida tuleb õigustatud huvi alusel isikuandmete taasavalikustamisel arvesse võtta.
38. Näiteks oli Teie veebilehel 04.06.2026 seisuga avalikustatud dokument seoses inimese lapsepuhkusele lubamisega. Kuigi tegemist ei ole eriliiki isikuandmetega, on kaheldav, milline

¹⁴ AKI 18.12.2024 ettepanek isikuandmete kaitse nõuete paremaks täitmiseks nr 2.1.-4/24/931-2234-7, p 11 ja 19.

¹⁵ Euroopa Andmekaitsekoostööühendus suunised 01/2024 IKÜM art 6 lg 1 p f alusel isikuandmete töötlemise kohta, ptk 2.3. Kättesaadav: <https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2024/guidelines-12024-processing-personal-data-based-et>.

¹⁶ AKI õigustatud huvi juhend, ptk 4.3.

¹⁷ AKI poolt 06.05.2026 Teile saadetud vastus pöördumisele ja tähelepanu juhtimine nr 2.1-1/26/837-1681.

saab olla huvi isikuandmete avaldamiseks, mis kaaluks antud üles andmesubjekti õiguse privaatsusele ja andmesubjekti huvi, et teda ei oleks võimalik avaldatud andmete põhjal otsingumootorite kaudu profileerida.

39. Seega peate Te enne iga üksiku isikuandmeid sisaldava dokumendi taasavalikustamist hindama konkreetset õigustatud huvi ja selle põhjal otsustama, kas Teie ja kolmandate isikute huvid kaaluvad isikuandmete avalikustamisel üles andmesubjektide õigused ja huvid või mitte. Teie veebilehe puhul taasavalikustate Te aga asutuste dokumendiregistrites avaldatud mh isikuandmeid sisaldavad dokumendid ja alles teavituse saamise puhul hindate tagantjärele, kas see oli ikka õigustatud. Seejuures ei ole AKI-le teada, et Te hindaksite õigustatud huvi esinemist vastavalt ettenähtud kriteeriumitele.
40. AKI-le teadaolevalt oli veebilehel 04.06.2026 seisuga avalikustatud vähemalt 19 isikuandmeid sisaldavat dokumenti, mille osas on Teie poole pöördutud ja mis olid ettekirjutuse projekti resolutsiooni p-s 3 ja AKI põhjenduste p-s 30 linkidena välja toodud. Te lõpetasite 14.06.2026 konkreetsete dokumentide avalikustamise ja selgitasite, et eemaldamine toimus koostöövalmiduse ja vaidluse kitsendamise eesmärgil, kuid see ei tähenda, et Te nõustuksite seisukohaga, nagu oleks iga nimetatud dokumendi varasem avaldamine olnud õigusvastane või nagu oleks iga asutuse hilisem eemaldamisnõue automaatselt siduv.
41. Eelnimetatud dokumendid sisaldasid erinevaid isikuandmed (nt inimeste nimed, isikukoodid, kontaktandmed, omakäelised allkirjad), mille puhul võis andmesubjekti huvi privaatsusele olla kaalukam kui Teie huvi dokumendi avalikustamiseks. Näiteks võib isikliku kontaktteabe sattumine veebilehe kaudu piiramatul hulgal võõraste isikute kätte oluliselt kahjustada inimese eraelu puutumatust, sest see võib põhjustada rämpsposti adressaadiks sattumist ja muud soovimatut kontaktivõtmist. Arvestades, et Te olete väljatoodud dokumendid veebilehelt eemaldanud ja sellega isikuandmete avalikustamise lõpetanud, loeb AKI sellega ettekirjutuse projekti resolutsiooni p 3 täidetuks ja ei nõua seda täiendavalt praeguses ettekirjutuses. AKI on Teile 16.06.2026 edastanud pöördumise nr 2.1.-4/26/1106-2333-3, milles on täiendavalt välja toodud asutuste dokumendiregistrist pärit isikuandmeid sisaldavad dokumendid, mille osas on asutused Teie poole pöördunud, kuid mis on jätkuvalt Teie veebilehel avalikustatud.
42. AKI rõhutab, et ettekirjutuse projektis ja pöördumises on välja toodud AKI-le teadaolevad isikuandmeid sisaldavad dokumendid, mille osas on AKI poole pöördutud, kuid Teie veebilehel võib selliseid dokumente olla avalikustatud rohkem. Ka nende dokumentide puhul tuleb Teil iga isikuandmeid sisaldava dokumendi kohta viia läbi eraldi õigustatud huvi hinnang, kui Te soovite dokumente õigustatud huvi alusel avaldada, vastasel juhul tuleb Teil isikuandmete töötlemine lõpetada.
43. **Seega tuleb Teil lisaks kontrollida üle iga veebilehel avaldatud dokument ja selgitada välja, kas dokumendile on selle esmase avaldaja poolt hiljem seatud isikuandmete avaldamisega seotud juurdepääsupiirang, ning juhul kui on, siis lõpetada viivitamatult selliste isikuandmeid edasine töötlemine (taasavalikustamine ja säilitamine), kui Teil puudub isikuandmete edasiseks töötlemiseks õiguslik alus.**
44. Teie 14.04.2026 vastuväite p 2 kohaselt leiate Te, et Teil ei ole kohustust enne iga avalikust dokumendiregistrist pärit dokumendi taasavalikustamist koostada eraldi kirjalikku õigustatud huvi hinnangut, kui riske on võimalik sisuliselt hinnata kategooriate, andmeliikide, allikate ja kaitsemeetmete kaupa ning konkreetse riski ilmnemisel teha individuaalne hindamine. Leiate, et individuaalne dokumendipõhine hindamine on põhjendatud siis, kui ilmneb konkreetne riskisignaal (nt andmesubjekti taotlus või vastuväide, asutuse põhjendatud teavitus, usutav viide eriliiki või kõrgema riskiga andmete avalikustamise kohta, ilmne lahknevus algallika avaliku vaate ja veebilehe vahel, või muu asjaolu, mis näitab, et konkreetse dokumendi edasine avaldamine ei pruugi enam olla õiguspärane). Vastasel juhul tähendaks see praktikas avaliku teabe taaskasutamise sisulist keeldu väikestele ja mitteärilistele taaskasutajatele. Kui asutus on

hiljem seadnud dokumendile juurdepääsupiirangu, siis ei tähenda see Teie hinnangul automaatselt, et Teil puudub õiguslik alus isikuandmete töötlemiseks.

45. Vastuväite p 7 kohaselt ei nõustu Te AKI seisukohaga, et Teil tuleb üle vaadata iga veebilehel avaldatud dokument. Leiate, et arvestades veebilehe mahtu, avalike registrite tehnilist ebaühtlust ja usaldusväärse piirangusignaali puudumist, ei ole selline kohustus objektiivselt täidetav ega kontrollitav. Vastuväite kohaselt ei oleks isegi pärast väga ulatuslikku kontrolli võimalik tõendada, et kõikides ligikaudu 50 registris, 300 000 dokumendis ja üle 1 000 000 failis ei ole ühtegi hiljem muutunud piirangut, mille kohta avalik vaade usaldusväärset signaali ei anna.
46. Leiate, et määratletud, täidetava ja kontrollitava kohustusena on Teil võimalik kontrollida konkreetseid veebilehel avaldatud dokumente, mille kohta AKI, andmesubjekt või dokumendi esmase avaldamise eest vastutav asutus esitab piisavalt konkreetse ja põhjendatud teavituse, ning õigusliku aluse puudumisel lõpetada selliste isikuandmete edasine töötlemine. Alternatiivselt olete Te valmis hiljemalt 15.12.2026 rakendama asutustele teavitamiskanalit juurdepääsupiirangute seadmise kohta ja iga dokumendi juurde dokumendipõhist vormi, mille kaudu andmesubjekt, asutus või muu teavitaja saab esitada konkreetse taotluse. Selline lahendus saavutab Teie hinnangul AKI taotletava praktilise eesmärgi täpsemalt kui üldine kogu andmekogu monitoorimise kohustus ning vastab IKÜM art 5 lg 2 tõendatavuse põhimõttele paremini, sest iga juhtumi kohta tekib konkreetne logitav menetlusjalg.
47. Vastuväite p 11 kohaselt selgitate Te, et otsingumootorite leitavus ei ole juhuslik kõrvalmõju, vaid üks projekti avaliku huvi eesmärke, kuna praegused ametlikud dokumendiregistrid ei ole sageli kasutajasõbralikud. Leiate, et üldine otsingumootoritest eemaldamise kohustus muudaks projekti eesmärgi sisuliselt teostamatuks ning vajaks seetõttu eraldi proportsionaalsuse hinnangut, kuid nõustute, et konkreetse dokumendi puhul võib otsingumootori leitavus olla oluline riskitegur õigustatud huvi kaalumise. Kuna Te ei saa ette teada, milline avaliku sektori poolt avalikustatud dokument osutub hiljem ekslikult avaldatuks või piiranguga dokumendiks, saab otsingumootoritega seotud meede olla eelkõige juhtumipõhine: kui konkreetse dokumendi avalikustamine lõpetatakse, saab vajaduse korral võtta mõistlikke samme ka selle otsingumootoritest eemaldamise kiirendamiseks.
48. Nagu AKI on eelnevalt selgitanud, siis peab õigustatud huvi hinnang olema konkreetne ja lähtuma reaalsest asjaoludest kõigi Teie veebilehel avaldatud isikuandmete puhul. Kui Teile saab teatavaks isikuandmete avaldamisega seotud täiendavad asjaolud (nt pöördub Teie poole asutus, andmesubjekt esitab vastuväite vm teavitus), siis tuleb Teil ka konkreetsete isikuandmete jätkuvaks avalikustamiseks koostada eraldi õigustatud huvi hinnang, mis võtab arvesse kõiki teadaolevaid asjaolusid. AKI on eelnevalt välja toonud olukorrad, kus Teie poole on seoses isikuandmete avaldamisega pöördutud, kuid Te ei ole pöördumisele vastanud ega isikuandmeid eemaldanud, samuti ei ole Te AKI-le teadaolevalt viinud läbi vastavat õigustatud huvi hinnangut konkreetsete isikuandmete edasiseks avaldamiseks.
49. Õiguspärase õigustatud huvi olemasolust üksi ei tulene, et see huvi oleks alati ja juba ette kaalukam kui andmesubjekti huvid, õigused ja vabadused. Isikuandmete avaldamise õiguspärasus sõltub igal üksikjuhul sellest, kas töötlemine on konkreetse õigustatud huvi saavutamiseks vajalik ning kas andmesubjekti huvid, õigused ja vabadused ei kaalu seda huvi üles. Kuna Teie veebilehel ei ole võimalik automaatselt isikuandmete avaldamist kontrollida ja on oht, et avaldatud dokumendid võivad sisaldavad tundlikke andmeid, siis tuleb Teil õigustatud huvile tuginedes sellega ka õigustatud huvi hinnangus arvestada. Asjaolu, et isikuandmete avalikustamine toimub asutuse eksimuse tagajärjel, ei vabasta Teid kui isikuandmete vastutavat töötajat andmesubjektidele tekkiva konkreetse mõju hindamisest.
50. AKI toob välja, et Teile on varasemas menetluses tehtud 18.12.2024 ettepanek nr 2.1.-4/24/931-2234-7 kontrollida üle veebilehel iga taasavalikustatud dokumendi puhul, kas

dokumendile võib olla hiljem seatud selle esmase avaldaja poolt juurdepääsupiirang ja juhul kui on, siis lõpetada viivitamatult selliste isikuandmeid sisaldavate dokumentide edasine töötlemine (taasavalikustamine ja säilitamine). Eelnevas menetluses vastasite Te 25.01.2025 ettepanekule, et Te kontrollisite iga veebilehel avaldatud dokumendi kohta, kas mõnele varem avalikustatud dokumendile on seatud hiljem juurdepääsupiirang ja leidsite 320 sellist dokumenti.

51. Seega nähtub AKI-le, et Teil on varasemalt olnud võimalik veebilehel vastav kontroll läbi viia ja Te ei ole selgitanud, miks ei ole praegusel juhul kohustuse täitmine objektiivselt täidetav. Kuigi võib eeldada, et enam kui aasta tagasi läbi viidud menetluse ajal oli veebilehel avaldatud dokumente vähem kui praegu, tuvastasite Te tookord 320 dokumenti, milles oli juurdepääsupiirangut tagantjärele muudetud. Arvestades, et tegemist on arvestava hulga dokumentidega ja selliste veebilehel avaldatud dokumentide proportsioon võib olla ka praegu sarnane, on isikuandmete kaitse nõuete täitmiseks ja inimeste eraelu kaitseks dokumentide üle kontrollimine vajalik ja põhjendatud.
52. Dokumentide kontrollimine ei ole tulevikku suunatud kontrollimatu kohustus, vaid hõlmab eelkõige Teie poolt ettekirjutuse andmise ajal avalikustatud isikuandmeid sisaldavate dokumentide kontrollimist ja vastavusse viimist asutuste dokumendiregistris avaldatud teabega. Sisuliselt on tegemist ühekordse kohustusega Teie veebilehel avalikustatud isikuandmed üle vaadata ja tagada, et juba avalikustatud isikuandmete töötlemiseks on olemas õiguslik alus. Teie poolt välja toodud täiendavate teavitamiskanalite kasutusele võtmine on vajalik ning asjakohane, kuid see ei võta ära Teie kohustust juba avaldatud isikuandmeid sisaldavad dokumendid üle kontrollida.
53. Teie poolt välja toodud meede luua asutustele teavitamiskanal ja iga dokumendi juurde teavitamisvorm, et Teieni jõuaks teave juurdepääsupiirangute seadmise kohta, on AKI hinnangul mõistlik, kuid tegemist ei ole piisava meetmega, mis tagaks, et isikuandmeid ei avaldataks veebilehel õigusliku aluseta. Sisuliselt täidab hetkel sama eesmärgi Teie poolt veebilehel välja toodud e-posti aadress, kuhu asutused ja andmesubjektid saavad pöörduda. Arvestades, et Te ei ole AKI-le teadaolevalt kõigile sellistele asutuste ja andmesubjektide poolt saadetud pöördumistele reageerinud ja kõik asutused ei pruugi isegi Teie veebilehest teadlikud olla, ei taga ainult täiendava teavitamiskanaliloomine seda, et veebilehel juba varasemalt avaldatud isikuandmete töötlemine toimuks vastavalt IKÜM-st tulenevate nõuetega.
54. AKI selgitab täiendavalt, et AKI ei ole seadnud Teile kohustust piirata veebilehe kättesaadavust otsingumootoritest, vaid on Teile selgitanud, et tegemist on täiendava võimaliku kaitsemeetmega isikuandmete avaldamisega seotud riskide leevendamiseks. Nagu Te olete ka ise vastuväites välja toonud, siis ei ole Teil hetkel sisuliselt kontrolli selle üle, kas ja milliseid isikuandmeid avaldatud dokumendid sisaldavad. Otsingumootoritele kättesaadavuse piiramise kaitsemeede vähendaks seega isikuandmete õigusliku aluseta avaldamise võimalikku negatiivset mõju andmesubjektile.

Andmesubjekti õiguste tagamine

55. Isikuandmete vastutava töötlejana on Teil kohustus tagada, et inimestel, kelle isikuandmed Teie veebilehel avaldatud on, on võimalik reaalselt IKÜM artiklitest 15–22 tulenevaid andmesubjekti õigusi teostada.
56. IKÜM art 15 näeb andmesubjektile ette õiguse saada vastutavalt töötlejalt kinnitust selle kohta, kas tema isikuandmeid töödeldakse ja kui töödeldakse, siis on andmesubjektil õigus tutvuda oma andmetega ja IKÜM art 15 lg-s 1 välja toodud teabega. Samuti on andmesubjektil õigus IKÜM art 21 lg 1 alusel esitada vastuväide teda puudutavate isikuandmete töötlemise suhtes, mis toimub õigustatud huvi alusel. IKÜM art 17 lg 1 alusel on andmesubjektil õigus nõuda, et vastutav töötleja kustutaks põhjendamatu viivitusega teda puudutavad isikuandmed ja vastutav

töötleja on kohustatud kustutama isikuandmed põhjendamatu viivitusega, kui kehtib üks IKÜM art 17 lg 1 välja toodud asjaoludest.

57. IKÜM art 17 lg 1 p a järgi on üheks selliseks asjaoluks see, kui isikuandmeid ei ole enam vaja sellel eesmärgil, millega seoses need on kogutud või muul viisil töödeldud. Lisaks on IKÜM art 17 lg 1 p c kohaselt selliseks asjaoluks see, kui andmesubjekt esitab vastuväite isikuandmete töötlemise suhtes artikli 21 lõike 1 kohaselt ja töötlemiseks pole ülekaalukaid õiguspäraseid põhjuseid või andmesubjekt esitab vastuväite isikuandmete töötlemise suhtes artikli 21 lõike 2 kohaselt. IKÜM art 17 lg 1 p d kohaselt tuleb isikuandmed kustutada, kui isikuandmeid on töödeldud ebaseaduslikult.
58. Kokkuvõtvalt peaks IKÜM pp 65 kohaselt andmesubjektil olema õigus oma isikuandmete kustutamisele ja nende töötlemise lõpetamisele eelkõige siis, kui isikuandmed ei ole enam vajalikud eesmärkidel, mille jaoks need koguti või neid muul viisil töödeldi, kui andmesubjekt on töötlemisele antud nõusoleku tagasi võtnud või kui ta on vastu oma isikuandmete töötlemisele või kui nende isikuandmete töötlemine muul viisil ei vasta IKÜM-i nõuetele.
59. IKÜM art 17 lg-s 3 on sätestatud juhud, millal IKÜM art 17 lg-t 1 ei kohaldata. Sellisteks juhtudeks on olukorrad, kui isikuandmete töötlemine on vajalik: sõna- ja teabevabaduse õiguse teostamiseks (p a), selleks, et täita vastutava töötleja suhtes kohaldatava liidu või liikmesriigi õigusega ette nähtud juriidilist kohustust, mis näeb ette isikuandmete töötlemise, või täita avalikes huvides olevat ülesannet või teostada vastutava töötleja avalikku võimu (p b), rahvatervise valdkonnas avaliku huviga seotud põhjustel (p c), avalikes huvides toimuva arhiveerimise, teadus- või ajaloouringute või statistilisel eesmärgil (p d), õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks või kaitsmiseks (p e). Muul juhul tuleb vastutaval töötlejal kustutamistaotluse saamisel isikuandmed kustutada, kui esinevad IKÜM art 17 lg-st 1 tulenevad asjaolud.
60. Andmetöötleja peab IKÜM art 12 lg-st 3 tulenevalt vastama andmesubjekti taotlusele tarbetu viivitusega, kuid mitte hiljem kui ühe kuu jooksul. Kui andmetöötleja ei võta meetmeid vastavalt andmesubjekti taotlusele, peab ta IKÜM art 12 lg 4 järgi teavitama andmesubjekti hiljemalt ühe kuu jooksul selle põhjustest, lihtsalt vastamata jätta ei ole lubatud. Eelnev tähendab Teie veebilehel toimuva isikuandmete töötlemise osas, et **kui inimene pöördub Teie poole oma isikuandmetega seotud taotlusega, siis on Teil kohustus talle vastata viivitamatult, kuid mitte hiljem kui ühe kuu jooksul.**
61. Isikuandmete kustutamistaotluste lahendamisel tuleb Teil ühe asjaoluna arvestada, et olukorras, kus asutuse dokumendiregistris on dokumendile pärast esialgselt avalikustamist seatud hiljem juurdepääsupiirang, on ära langenud avaliku info kättesaadavamaks muutumise eesmärk, kuna vastavad isikuandmed ei ole enam avalikud. Seega kui Teieni jõuab inimese taotlus, mille kohaselt on algses dokumendiregistris avalik juurdepääs piiratud, kuid Teie veebilehel on andmed endiselt avalikud, ei pruugi dokumendi jätkuv avaldamine enam eesmärgipärane olla. Nagu eelnevalt selgitatud, siis kui on täidetud IKÜM art 17 lg 1 tingimused (nt isikuandmed ei ole vajalikud esialgse eesmärgi täitmiseks või andmesubjekt esitab vastuväite õigustatud huvi alusel isikuandmete töötlemiseks ja edasiseks töötlemiseks pole ülekaalukaid õiguspäraseid põhjuseid), tuleb Teil kustutamistaotluse saamisel isikuandmed kustutada, välja arvatud juhul, kui esineb IKÜM art 17 lg-st 3 tulenev erand.
62. AKI tõi ettekirjutuse projekti p-s 41 välja, et AKI-ni on jõudnud konkreetse andmesubjekti kaebus, mille kohaselt esitas ta 01.04.2026 Teile taotluse oma isikuandmete veebilehelt eemaldamiseks, kuid ta saanud Teilt kuu aja jooksul vastust.¹⁸ AKI-le nähtus 04.06.2026 seisuga, et andmesubjekti isikuandmeid sisaldavad dokumendid olid endiselt veebilehel kättesaadavad. Seega selgitas AKI ettekirjutuse projektis, et Teil tuleb andmesubjekti

¹⁸ AKI dokumendiregistris 11.05.2026 registreeritud kaebus nr 2.1-1/26/991-1968-1.

taotlusele viivitamatult vastata ja edastada saadetud vastuste koopia Andmekaitse Inspeksioonile e-posti aadressile info@aki.ee.

63. Teie 14.06.2026 vastuväite kohaselt olete Te konkreetse andmesubjekti pöördumisele vastanud ja saatnud AKI-le vastuse koopia. AKI-le nähtub, et Te olete andmesubjekti isikuandmete avaldamise veebilehel lõpetanud ja loeb sellega ettekirjutuse projekti resolutsiooni 6 ja 7 punktid täidetuks ning ei nõua seda täiendavalt praeguses ettekirjutuses.
64. Te olete 14.06.2026 esitatud vastuväite p-s 8 välja toonud, et Te nõustute, et andmesubjektide esitatud taotlusi tuleb menetleda kooskõlas IKÜM-ga, kuid IKÜM ei nõua automaatselt iga taotluse rahuldamist. Olete nõus hiljemalt 29.06.2026 korrastama korraldusliku meetmena taotluste käsitlemise sisemise töökorra selliselt, et pöördumised oleksid jälgitavad ning vastamistähtajad kontrollitavad.
65. AKI toob välja, et ettekirjutuse projekti resolutsiooni p-s 5 oli välja toodud Teie kohustus kinnitada ja tagada edaspidi andmesubjektide isikuandmete kaitse üldmääruse art 15, 17 ja 21 alusel esitatud isikuandmetega tutvumise, andmete kustutamise taotluste ja vastuväidete menetlemine kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega, sh vastata andmesubjektide taotlustele tähtaegselt isikuandmete kaitse üldmääruse art 12 lg 3 alusel. AKI on praeguse ettekirjutuse punktides 55–61 selgitanud Teile andmesubjektide poolt esitatud taotluste lahendamiseiga seotud kohustusi ja vastamise tähtaega.
66. AKI arvestab, et Te olete vastuväite kohaselt nõus korrastama andmesubjektide taotluste käsitlemise sisemist töökorda. Teil on võimalik vastav sisemine töökord kirjalikult AKI-le esitada ja sellega tõendada, et Te täidate edaspidi IKÜM art 12 lg-st 3 tulenevat kohustust andmesubjektidele tähtaegselt vastata. Töökorra kaudu on Teil võimalik AKI-le näidata, kuidas ja millisel viisil Te seda teha kavandate. Seega tuleb Teil esitada AKI-le vastav töökord, millest nähtuks andmesubjektide pöördumiste jälgitavus ja vastamistähtaegade järgmise kontrollitavus.

Kokkuvõte

67. AKI selgitab, et kuna Teie olete veebilehel isikuandmete töötlemise osas vastutav töötleja, siis peate Te järgima isikuandmete taasavalikustamisele AvTS-st ja IKÜM-st tulenevaid nõudeid. Kui Te otsustate ise taasavaldada avalike asutuste dokumendiregistritest pärit isikuandmeid, siis selles osas olete Te avaliku sektori asutusest eraldiseisev vastutav töötleja. See tähendab, et Te peate tagama veebilehel isikuandmete kaitse nõuete täitmise ja seda sõltumata põhjusest, miks isikuandmed algselt üldse avalikuks said. Kui isikuandmeid sisaldavad dokumendid ei ole enam dokumendiregistris avalikud, siis on Teil kohustus tagada konkreetsete isikuandmete avaldamise õiguspärasus või lõpetada isikuandmete avaldamine.
68. AKI on varasemalt Teie veebilehe osas läbi viinud menetluse ja korduvalt Teie tähelepanu juhtinud asjaolule, et veebilehel isikuandmete avalikustamisel peavad olema kasutusel süsteemsed kaitsemeetmed, mis tagavad, et veebilehel ei avaldataks õigusliku aluseta isikuandmeid. Teil tuleb kasutusele võtta tehnilised ja/või korralduslikud meetmed, mille abil on võimalik tagada, et isikuandmete avaldamiseks on olemas õiguslik alus, võttes seejuures arvesse asjaolu, kui isikuandmete algallikas on nende avaldamine lõpetatud.
69. Arvestades, et veebilehel võib selliseid isikuandmeid sisaldavaid dokumente olla rohkem, kui käesolevas ettekirjutuses on välja toodud, tuleb Teil kontrollida veebilehel iga taasavalikustatud dokumendi puhul, kas dokumendile võib olla hiljem seatud selle esmase avaldaja poolt isikuandmete avaldamisega seotud juurdepääsupiirang, ja juhul kui on, siis lõpetada viivitamatult selliste isikuandmete edasine töötlemine, kui Teil puudub isikuandmete edasiseks töötlemiseks õiguslik alus.

70. Juhul kui asutused pöörduvad Teie poole seoses piiranguga isikuandmeid sisaldavate dokumentide avalikustamisega, tuleb Teil andmesubjektide õiguste kaitseks viivitamatult õigusliku aluse puudumisel lõpetada veebilehel selliste isikuandmeid sisaldavate dokumentide edasine töötlemine (avalikustamine ja säilitamine). Samuti tuleb Teil edaspidi vastata andmesubjektide pöördumistele tähtaegselt ehk hiljemalt ühe kuu jooksul pöördumise saamisest.
71. AKI selgitab lisaks, et tulenevalt Teie poolt 14.04.2026 vastuväite p-s 12 välja toodud asjaoludest (sh Teie tegutsemine eraisikuna ja veebilehe mitte-äriline eesmärk), vähendas AKI sunniraha suurus 500 euronit iga täitmata punkti eest. Arvestades, et IKS § 60 kohaselt on Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata jätmise korral rakendatava sunniraha ülemmäär 20 000 000 eurot, siis on ettekirjutuses välja toodud sunniraha suurus proportsionaalne. Kui sunniraha suurus oleks praegusel juhul väiksem, siis ei oleks AKI hinnangul täidetud sunniraha määramise eesmärk sundida isikut ettekirjutustest tulenevat kohustust täitma.
72. Kuigi Te olete vastuväite kohaselt selgitanud, et Teie hinnangul on mõistlik määrata keerukamate süsteemsete meetmete rakendamise tähtajaks 15.12.2026, ei ole AKI arvates antud juhul põhjendatud rohkem kui kuue kuu pikkune tähtaeg ettekirjutuse täitmiseks. Arvestades, et Te olete loonud veebilehe, kus taasavaldatakse isikuandmeid, pidite Teil juba veebilehe loomise ajal arvestama isikuandmete töötlemisega seotud kaitsemeetmete kasutuselevõtmise vajadusega. AKI leiab, et kaitsemeetmete rakendamiseks ja dokumentide üle kontrollimiseks on mõistlik tähtaeg kaks kuud ehk ettekirjutuse resolutsiooni p-de 1 ja 3 täitmise tähtajaks on 31.08.2026. Vajadusel on Teil võimalik pöörduda AKI poole taotlusega ettekirjutuse täitmise tähtaja pikendamiseks, kuid sellisel juhul peate Te välja tooma selge ja reaalse põhjuse, miks on tähtaja pikendamine vajalik.

(allkirjastatud digitaalselt)

Helen Laane
jurist
peadirektori volitusel