



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS

avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/1335-2678

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	24.08.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	06.07.2026
Teabevaldaja	SA Tallinna Lastehaigla aadress: Tervise tn 28, 13419 Tallinn e-posti aadress: lastehaigla@lastehaigla.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxx@xxx

RESOLUTSIOON

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse § 85 punkti 4 alusel

otsustab Andmekaitse Inspektsioon:

- 1) **jätta vaide rahuldamata, kuna**
 - a. Tallinna Lastehaigla SA ei ole teabenõudes küsitud ravimi kliiniliste uuringute osas teabevaldaja AvTS-i mõistes;
 - b. haigla huvide konflikti vältimise korda asutusel olemas ei ole, seega ei saa seda dokumenti väljastada.
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide kohaselt edastas vaide esitaja 30.06.2026 Tallinna Lastehaigla SA-le (lastehaigla) teabenõude, milles palus väljastada teabe lastehaiglas ajavahemikul 2020 - 2023 läbiviidud, algatatud, lõpetatud või käimasoleva ravimi kliiniliste uuringute kohta. Lisaks sooviti haigla huvide konflikti vältimise korra väljastamist.
2. Lastehaigla keeldus 06.07.2026 vastuses teabe väljastamisest põhjusel, et ravimi kliiniliste uuringute läbiviimise puhul ei ole tegemist lastehaigla avaliku ülesande täitmisega.
3. Kuna vaide esitaja hinnangul käsitles lastehaigla tema teabenõuet liiga kitsalt, siis edastas

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:

Vaide esitaja palub AKI-l :

- 1) tunnistada lastehaigla teabenõude täitmisest keeldumine õigusvastaseks;
- 2) kohustada lastehaiglat 30.06.2026 esitatud teabenõude uuesti läbi vaatama hinnates iga küsitud dokumendiliiki eraldi ning väljastama avaliku teabe seaduse alusel väljastamisele kuuluva teabe;
- 3) kui mõne dokumendi osas esineb juurdepääsupiirang, siis kohustada haiglat väljastama dokument osaliselt ning põhjendama iga piirangut.

Vaide põhjendused:

Vaide esitaja toob vaites välja, et lastehaigla on teabenõude eset käsitlenud ekslikult liiga kitsalt. Lähtutud on eeldusest nagu puudutaks teabenõue üksnes ravimi kliinilise uuringu teaduslikku või ärilist sisu. *Teabenõue puudutas muu hulgas: haigla juhtimisotsuseid; haigla sisemisi kordasid; töötajate tööaja kasutamist; haigla ressursside kasutamist; haiglale laekunud rahalisi vahendeid; võimalikke huvide konflikte; haigla vara ja personali kasutamist; avalike vahendite kasutamise läbipaistvust.* Seega ei puuduta teabenõudes küsitud ainult ravimifirma äritegevust, vaid avaliku ülesande täitja juhtimist ja tegevuse läbipaistvust.

Vaide esitaja märgib, et *lastehaigla on avalikku ülesannet täitev juriidiline isik. SA Tallinna Lastehaigla on kohaliku omavalitsuse asutatud sihtasutus, mille põhitegevuseks on tervishoiuteenuse osutamine. Haigla kasutab oma tegevuses avalikke vahendeid, avalikku infrastruktuuri ning täidab avalikes huvides tervishoiuteenuse osutamise ülesannet. Olukorras, kus ravimiuuringute läbiviimiseks kasutatakse: haigla ruume; haigla seadmeid; haigla infosüsteeme; haigla personali; haigla töökorraldust; ei saa väita, et kogu sellega seotud dokumentatsioon asub automaatselt väljaspool avaliku teabe seaduse kohaldamisala. Avaliku ja erasektori tegevuse segunemise korral tuleb hinnata dokumente eraldi. Isegi juhul, kui ravimiuuring ise toimub eraõigusliku lepingu alusel ravimifirma tellimusel, ei tähenda see, et kõik uuringuga seotud dokumendid muutuvad mitteavalikuks. Eraldi tuleb hinnata näiteks: kes lubas uuringut haiglas läbi viia; millistel tingimustel kasutati haigla ressursse; kuidas toimus rahaline arvestus; kuidas välditi huvide konflikte; kuidas korraldati töötajate tööaega. Need on haigla juhtimise ja avalike ressursside kasutamise küsimused.*

Vaide esitaja juhib vaites tähelepanu sellele, et AvTS-i mõtte kohaselt peab teabevaldaja hindama iga küsitud dokumenti eraldi. Kui osa dokumendist sisaldab piiranguga andmeid (nt ärisaladus, isikuandmed, konfidentsiaalne uuringuinfo), siis tuleb piirata üksnes vastavat osa dokumendist, mitte keelduda kogu teabe väljastamisest. *Lastehaigla ei ole oma vastuses hinnanud ühtegi küsitud dokumendiliiki eraldi.*

Täiendavalt toob vaide esitaja välja, et lastehaigla puhul on avalik huvi eriti suur, sest tegemist on laste raviasutusega. Kuna ravimiuuringutes võivad osaleda alaealised patsiendid, siis peab avalikkusel olema võimalik kontrollida järgnevat: *millised süsteemid tagavad laste ja vanemate informeerituse; kuidas välditakse huvide konflikte; kuidas on eraldatud ravi ja ravimifirmade majandushuvid; kuidas kasutatakse avaliku haigla tööaega ja vara.*

Vaide esitaja leiab, et *teabenõude täitmisest keeldumine ei olnud piisavalt põhjendatud SA Tallinna Lastehaigla piirdus ühe üldise väitega, et ravimi kliiniline uuring ei ole avalik ülesanne. Haigla ei selgitanud: miks haigla juhendid ei ole avalik teave; miks töökorralduse dokumendid ei ole avalik teave; miks finantsarvestuse dokumendid ei ole avalik teave; miks avaliku sihtasutuse juhtimisotsused ei ole avalik teave. Selline keeldumine ei võimalda kontrollida otsuse õiguspärasust.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Ravimi kliiniliste uuringute läbiviimisega seoses selgitab lastehaigla AKI-le järgnevat. Teadustööga tegelemine, kui asutuse põhikirjalise eesmärgi täitmine, hõlmab endas mitmeid erinevaid suundi, sh ravimi kliinilisi uuringuid. Kõnealuseid uuringuid sponsoreerivad ja viivad tavapäraselt läbi eraõiguslikud sponsorid ravimiettevõtetenä. Ravimi kliiniliste uuringute puhul ei ole tegemist avaliku võimu teostamisega, sest uuringute läbiviimisega seonduv info ei ole selline teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. *Asjaolu, et ravimi kliinilise uuringu läbiviimine on rangelt reguleeritud ravimiseaduses (nt loa, eetikakomitee kooskõlastuse ja järelevalve kaudu), ei muuda selle läbiviimist avaliku ülesande täitmiseks. Lastehaiglal ei ole kohustust kliiniliste uuringute läbiviimiseks ühegi õigusakti, põhikirja või halduslepingu alusel.*

Vaide aluseks olevas teabenõudes sooviti ka haigla huvide konflikti vältimise korra väljastamist. Lastehaigla märkis vastuses AKI-le, et sellise nimetusega dokumenti asutuses ei eksisteeri.

Ravimiameti seisukoht

Kuna Ravimiamet kontrollib muu hulgas ravimite kliiniliste uuringute lubatavust, siis palus AKI Ravimiametilt seisukohta selles, kas haiglale, sh lastehaiglale tuleb seadusest või mõnest muust regulatsioonist kohustus ravimi kliiniliste uuringute läbiviimiseks ning selles, kust tuleb kõnealuste uuringute läbiviimise rahastus.

Vastuses AKI-le märkis Ravimiamet, et ravimi kliiniliste uuringute läbiviimine ei ole ühegi tervishoiuasutuse kohustus, vaid asutuse enda otsus. Tervishoiuasutus, sh haigla võib osaleda ainult valitud uuringutes või hoopis keelduda uuringu läbiviimisest. *Otsus sõltub näiteks asutuse (teadus)strateegiast, kvalifitseeritud personali olemasolust, uuringukeskuse võimekusest, rahalistest ja logistilistest võimalustest. Juhul, kui tervishoiuasutus (haigla) on juba nõustunud uuringukeskuseks olema ja sõlminud ravimi kliinilise uuringu sponsoriga vastava lepingu, tekivad talle lepingulised ja regulatiivsed kohustused.*

Euroopa Liidus reguleerib ravimite kliinilisi uuringuid peamiselt Euroopa Parlamendi ja Euroopa Liidu Nõukogu määrus (EL) nr 536/2014 kliiniliste uuringute kohta (Clinical Trials Regulation, CTR). See määrus sätestab muuhulgas, kuidas kliinilisi uuringuid läbi viiakse, määrab sponsorite, uurijate ja liikmesriikide pädevate asutuste kohustused, kuid ei kohusta ühtegi haiglat või tervishoiuasutust uuringuid läbi viima. Eestis on siseriiklikud täiendavad nõuded reguleeritud ravimiseadusega (ja väiksemal määral ravikindlustuse seadusega), kuid ka need õigusaktid ei kohusta uuringuid läbi viima.

Ravimi kliiniliste uuringute rahastusmudel sõltub sellest, kes uuringu algatab ehk kes on ravimi kliinilise uuringu sponsor. *Ligikaudu jagunevad rahastusallikad järgmiselt: 1. Ravimifirma algatatud kliiniline uuring, rahastajaks ravimifirma; 2. Akadeemiliste uurijate algatatud kliiniline uuring, rahastuse allikaks võib olla näiteks teadusgrant, riiklik teadusrahastus, EL-i teadusprogrammid, heategevusfondid, sihtasutused.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

1. Selle põhjal, mida vaide esitaja vaites menetluse tulemusena soovib, mõistab AKI olukorda nii, et vaide esitaja hinnangul on lastehaigla õigusvastaselt keeldunud teabe väljastamisest. Seega on vaide ese ebaseaduslik keeldumine teabenõude täitmisest.
2. Vastavalt AvTS § 45 lg 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

Tallinna Lastehaigla SA teabevaldajana

3. Lastehaiga sihtasutusena on eraõiguslik juriidiline isik, kes täidab tervishoiuteenuse kui avaliku teenuse osutamisel avalikku ülesannet. See tähendab, et lastehaigla on teabevaldaja, mis paneb asutusele kohustuse teabenõudele vastata. Küll aga on asutusel seadusest tulenev kohtustus teabenõude korral teavet avaldada üksnes kindlatel juhtudel. AvTS § 5 lõikest 2 tulenevalt laienevad eraõiguslikule juriidilisele isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sealhulgas osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid. See tähendab, et teabe osas, mis puudutab tervishoiuteenuse kui avaliku ülesande täitmist. Samuti võrdsustatakse sihtasutused teabevaldajaga teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist alusel ehk avaliku raha kasutamisel (AvTS § 5 lg 3 p 2).
4. Eelnev tähendab seda, et lastehaigla ei ole teabevaldaja kogu selle teabe ulatuses, mis tema valduses olemas on. Lastehaigla on teabevaldaja üksnes selle teabe osas, mis puudutab tervishoiuteenuse kui avaliku ülesande täitmist või riigi või kohaliku omavalitsuse (KOV) eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist.
5. Riigikohus on andnud avaliku teabe seaduse rakendamise seisukohalt avaliku teenuse mõiste kohta olulise selgituse, öeldes, et avaliku ülesande täitmisega on tegu siis, kui asutus on eraõiguslikule isikule õigusakti või lepinguga andnud volituse või pannud kohustuse osutada avalikes huvides sellist teenust, mille toimimise eest vastutab seaduse järgi lõppkokkuvõttes riik või mõni muu avalik-õiguslik juriidiline isik (3-3-1-19-14, p 11).
6. Lastehaigla täidab tervishoiuteenuse kui avaliku teenuse osutamisel avalikku ülesannet. Tervishoiuteenuse mõiste on sisustatud tervishoiuteenuste korraldamise seaduse (TTKS) § 2 lõikes 1. Sätte kohaselt on tervishoiuteenus tervishoiutöötaja tegevus haiguse, vigastuse või mürgistuse ennetamiseks, diagnoosimiseks ja ravimiseks eesmärgiga leevendada inimese vaevusi, hoida ära tema tervise seisundi halvenemist või haiguse ägenemist ning taastada tervist. Seaduse §-i 4 kohaselt on tervishoiuteenuse osutaja tervishoiutöötaja (TTKS § 3) või tervishoiuteenuseid osutav juriidiline isik.
7. AKI mõistab eelneva põhjal olukorda selliselt, et tervishoiuteenuse osutaja, sh lastehaigla juriidilise isikuna, on teabevaldaja selles ulatuses, milles tema valduses olev teave on saadud või loodud seadusega ette nähtud tervishoiuteenuse osutamisel ehk tervishoiutöötajate tegevuse käigus haiguse, vigastuse või mürgistuse ennetamisel, diagnoosimisel ja ravimisel.
8. Nagu juba eelnevalt kirjutas, siis sihtasutus võrdsustatakse teabevaldajaga selle teabe osas, mis puudutab riigi või KOV-i eelarvest antud vahendite kasutamist ehk nõ avaliku raha kasutamist. Eraõiguslike avaliku teabe valdajate [juhendi](#) punktis 4.2 on avaliku raha kasutamisega seoses välja toodud põhimõte, et kui tervishoiuteenuse osutaja saab Tervisekassalt raha osutatud raviteenuse eest, siis ei ole avalik teave see, mida nt haigla selle rahaga peale hakkab — kas soetab inventari, tehnikat või maksab töötasudeks. Küll aga peab olema avalikult kontrollitav raha kasutus sel juhul, kui näiteks haiglale eraldatakse sihtotstarbeliselt raha meditsiiniseadme ostmiseks või hoonete ülalpidamiseks. Seega avaliku raha osas tuleb lastehaiglal avaldada summad, mis nt Tervisekassa on asutusele eraldanud, kuid teavet selle kohta, kuidas seda raha kasutati, peab haigla avaldama üksnes selle summa ulatuses, mis on asutusele eraldatud kindlal sihtotstarbel kasutamiseks.

Teabenõude täitmine

9. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale

teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

10. Teabevaldaja peab teabenõude kas viie tööpäeva jooksul täitma (AvTS § 18), väljastades küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keelduma teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.
11. Lastehaiglale 30.06.2026 esitatud teabenõudes palus vaide esitaja väljastada teabe lastehaiglas ajavahemikul 2020 - 2023 läbiviidud, algatatud, lõpetatud või käimasoleva ravimi kliiniliste uuringute kohta. Lisaks sooviti haigla huvide konflikti vältimise korra edastamist.
12. Lastehaigla keeldus 06.07.2026 vastuses teabe väljastamisest põhjusel, et ravimi kliiniliste uuringute läbiviimise puhul ei ole tegemist lastehaigla avaliku ülesande täitmisega. AKI-le on selgitatud, et kuigi asutus viib läbi ravimi kliinilisi uuringuid, siis nende puhul ei ole tegemist avaliku ülesande täitmisega. Seda põhjusel, et lastehaiglal ei ole kohustust kliiniliste uuringute läbiviimiseks ühegi õigusakti, põhikirja või halduslepingu alusel. Lisaks, kõnealuseid uuringuid sponsoreerivad eraõiguslikud sponsorid ravimiettevõtetenä. See tähendab, et uuringute rahastamine ei toimu nõ avalikust rahast.
13. Ravimiameti selgituste kohaselt reguleerib Euroopa Liidus ravimite kliinilisi uuringuid määrus nr 536/2014. Eestis on siseriiklikud täiendavad nõuded reguleeritud ravimiseadusega ja väiksemal määral ravikindlustuse seadusega. Samas ükski eelnevalt nimetatutest ei kohusta ühtegi haiglat või tervishoiuasutust uuringuid läbi viima. Ravimite kliiniliste uuringute läbiviimise otsustavad asutused ise. Ka uuringute rahastamise osas on selgitatud, et uuringute rahastusmudel sõltub sellest, kes uuringu algatab ehk kes on ravimi kliinilise uuringu sponsor. Selleks võib olla ravimifirma, teadusgrant, riiklik teadusrahastus, EL-i teadusprogrammid, heategevusfondid, sihtasutused.
14. Eelnevast tulenevalt mõistab AKI olukorda selliselt, et ravimi kliiniliste uuringute läbiviimise kohustust lastehaiglale ühestki õigusaktist, põhikirjast või halduslepingust ei tulene. Seega ravimi kliiniliste uuringute korraldamise puhul ei ole tegemist avaliku ülesande täitmisega. Eelnevast tulenevalt saaks lastehaigla olla ravimiuuringute osas teabevaldaja üksnes juhul, kui rahastus uuringute läbiviimiseks tuleks nõ avalikust rahast. Lastehaigla selgituste kohaselt rahastavad kõnealuseid uuringuid eraõiguslikud sponsorid ravimiettevõtetenä ehk teabenõudes küsitud uuringute läbiviimist ei kaeta avalikest eelarvevahenditest. Seega ei ole lastehaigla ravimi kliiniliste uuringute osas teabevaldaja ka seetõttu, et uuringute läbiviimist ei kaeta nõ avalikust rahast.

Eelnevast tulenevalt on AKI seisukohal, et kuna lastehaigla ei ole ravimi kliiniliste uuringute puhul teabevaldaja (uuringute läbi viimine ei ole haiglale seaduse, haldusakti või halduslepinguga pandud ülesanne ning selle läbiviimiseks ei ole saadud eelarvelisi vahendeid), siis lastehaigla keeldumine 30.06.2026 teabenõudes küsitud uuringuga seotud teabe väljastamisest oli õiguspärane.

15. Vaide esitaja toob vaites välja, et teabenõude eset on käsitletud liiga kitsalt. Teabenõudes küsiti ei puuduta ainult ravimifirma äritegevust, vaid avaliku ülesande täitja juhtimist ja tegevuse läbipaistvust. AKI siinkohal vaide esitajaga ei nõustu. Kuigi teabenõudes küsitakse lisaks uuringute põhiantmetele ka juhatuse otsuseid, asutusesiseseid dokumente, patsientide ja lapsevanemate teavitamise dokumente, rahastamise tasusid, järelevalve dokumente, siis kõiki neid dokumente on küsitud seoses lastehaiglas ravimi kliiniliste uuringute läbiviimisega. Seetõttu tuligi asutusel eelnevalt loetletud teabe väljastamisel

- lähtuda sellest, kas lastehaigla on ravimi kliiniliste uuringute puhul teabevaldaja või mitte.
16. Selgitame täiendavalt, et asutus ei lähtu teabe väljastamisest sellest, kas temalt küsitakse ravimifirma äritegevuse kohta, vaid sellest, kas küsitud teabe puhul on lastehaigla teabevaldaja või mitte. Kuna vaide esitaja küsis teabenõudes dokumente seoses lastehaiglas ravimi kliiniliste uuringute läbiviimisega, mille osas ei ole asutus teabevaldaja, siis ei olnud lastehaiglal kohustust vastavaid dokumente ka väljastada.
 17. Lisaks dokumentidele on teabenõudes küsitud selgitusi lapsevanemate uuringust teavitamise kohta, uuringu läbiviinud töötajate tööajaga seoses, asutuse seisukohti avaliku raha kasutamisel jms. Märkime, et juhul, kui ravimi kliiniliste uuringute läbiviimise puhul oleks lastehaigla teabevaldaja, siis teabenõude nende punktide osas, milles küsitakse selgitusi, ei ole tegemist teabenõudega.
 18. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid. Kuid teabenõude korras teabe väljastamise eelduseks on, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või asutuses olemasoleva teabe alusel koostada uus dokument, asutuselt küsitakse selgitusi asutuse tegevuse kohta, siis on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga. Sellistel puhkudel võib teabevaldaja keeldud teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkt 5 alusel. Selgitustaotlusele vastamise üle AKI järelevalvet ei tee.
 19. Teabenõudes sooviti ka haigla huvide konflikti vältimise korra väljastamist. Lastehaigla märkis vastuses AKI-le, et sellise nimetusega dokumenti asutuses ei eksisteeri. Seega ei ole võimalik kõnealust dokumenti ka väljastada.
 20. Vaide esitaja leiab vaites, et teabenõude täitmisest keeldumine ei olnud piisavalt põhjendatud. Lastehaigla piirdus väitega, et ravimi kliiniline uuring ei ole avalik ülesanne, kuid ei selgitanud, miks haigla juhendid, töökorralduse dokumendid, finantsarvestuse dokumendid ei ole avalik teave. Märkime siinkohal, et seadus annab eraõiguslikule juriidilisele isikule õiguse keelduda teabenõude täitmisest osas, milles eraõiguslikult juriidiliselt isikult taotletav teave ei käsitle avalike ülesannete täitmist (AvTS § 23 lg 2 p 2). Eraldi selgitamiskohustust, miks isik ei ole teatud teabe osas teabevaldaja, seaduse ette ei näe. Põhjenduste puhul, miks küsitud dokumendid ei ole avalik teave, on tegemist selgitustaotlusele vastamisega, mille üle AKI järelevalvet ei tee.
 21. AKI nõustub vaide esitajaga selles, et lastehaigla osutab tervishoiuteenust, mis on avalik ülesanne ning on selles osas teabevaldaja. Kuid AKI juhib vaide esitaja tähelepanu sellele, et kuigi ravimiuuringute läbiviimisega seonduvalt kasutatakse haigla ruume, seadmeid, infosüsteeme, siis see ei tee ravimiuuringutega seotud teavet seeläbi veel avalikuks teabeks. Tegemist on ikkagi sihtasutuse enda vara, mitte Tallinna linnale kuuluva varaga. Seega, kui ravimi kliiniliste uuringute läbiviimisel kasutatakse haigla inventari ja töötajaid, siis see ei muuda asjaolu, et lastehaigla eraõigusliku juriidilise isikuna on teabevaldaja väga kitsas osas – avaliku ülesande täitmisel ning avaliku raha kasutamisel. Kuna kõnealuste uuringute läbiviimisega seonduva osas ei ole praegusel juhul tegemist avaliku ülesandega, siis on lastehaiglal õigus keelduda uuringutega seotud teabe väljastamisest põhjusel, et küsitud teabe puhul ei ole tegemist avaliku teabega.
 22. Vaide esitaja juhib vaites tähelepanu sellele, et AvTS-i mõtte kohaselt peab teabevaldaja hindama iga küsitud dokumenti eraldi. Kui osa dokumendist sisaldab piiranguga andmeid, siis tuleb piirata üksnes vastavat osa dokumendist, mitte keelduda kogu teabe väljastamisest. Lastehaigla ei ole teabenõude vastuses hinnanud ühtegi küsitud dokumendiliiki eraldi. Selgitame, et nii nagu vaide esitaja ise õigesti on märkinud, siis eelnevalt viidatud kohustus on teabevaldajal. Seega lastehaigla peab dokumendipõhiselt teabe väljastamise ulatust hindama neis dokumentides, mis puudutavad avalike ülesannete täitmist. Kuna ravimi kliiniliste uuringute läbiviimisel ei täida lastehaigla avalikku

ülesannet/ei kasuta avalikku raha ehk ei ole teabevaldaja, siis ei olnud asutusel ka kohustust küsitud dokumendiliike teabenõude vastuses eraldi hinnata (va haigla huvide konflikti vältimise korda, mida asutuse selgituste kohaselt neil ei ole).

23. Vaide esitaja viitab vaites sellele, et lastehaigla puhul on avalik huvi eriti suur, sest tegemist on laste raviasutusega. Kuna ravimiuuringutes võivad osaleda alaealised patsiendid, siis peab avalikkusel olema võimalik sellega seonduvat kontrollida. Eraõiguslike avaliku teabe valdajate [juhendi](#) punktis 3.1 on selgitatud, et avalik teenus on iga ülesanne, mille suhtes eksisteerib avalik huvi või mis teenib üldist heaolu. Kuid oluline on mõista, et avalikud teenused võivad, kuid ei pea olema avalikud ülesanded. Täiendaval tuuakse välja, et avalik huvi mingi teenuse olemasolu vastu iseenesest ei muuda veel seda teenust avalikuks ülesandeks. Avalikuks ülesandeks muutub teenus seega siis, kui seda osutatakse seadusest tuleneva kohustuse täitmiseks (3-3-1-19-14, p 12). Kuna ravimi kliiniliste uuringute läbiviimine ei ole lastehaigla seadusest tulenev kohustus, siis ei ole tegemist avaliku ülesande täitmisega ning asutusel ei ole kohustust uuringuga seotud teavet väljastada. Seoses uuringu kontrollimisega juhime vaide esitaja tähelepanu sellele, et kliinilisi uuringuid inspekteerib Ravimiamet.

Kokkuvõte

24. Vaide esitaja palub AKI-l tunnistada lastehaigla teabenõude täitmisest keeldumine õigusvastaseks ning sellest tulenevalt kohustada lastehaiglat teabenõude uuesti läbi vaatama. Kuna AKI hinnangul ei ole lastehaigla teabenõudes küsitud ravimi kliiniliste uuringute osas teabevaldaja, siis on AKI seisukohal, et lastehaigla on keeldunud 30.06.2026 teabenõude täitmisest õiguspäraselt. Sellest tulenevalt ei ole alust teha ettekirjutust teabenõude uueks läbivaatamiseks ning vaie jääb teabenõudes küsitud ravimi kliiniliste uuringutega seotud küsimuste osas rahuldamata.
25. AKI jätab vaide rahuldamata ka teabenõudes küsitud haigla huvide konflikti vältimise korra väljastamise osas, sest asutuse selgituste kohaselt neil sellise nimetusega dokumenti ei ole. Seega ei ole võimalik kõnealust dokumenti ka väljastada. Kuna vaide esitaja saab küsitud dokumendi puudumisest teada käesolevast vaideotsusest, siis ei pea AKI proportsionaalseks lastehaiglale ettekirjutuse tegemist selleks, et asutus peaks kõnealuse dokumendi puudumise osas täiendavalt vastama.

(allkirjastatud digitaalselt)

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel