TERVISEAMET

Teie: 31.08.2023 nr 2.1.-1/23/166-512-19

Meie: 13.10.2023 nr 1.2-5/23/5620-2

Andmekaitse Inspektsioon
info@aki.ee

Vastus järelepärimisele isikuandmete kaitse asjas

Vastuseks järelepärimises esitatud küsimustele, mis puudutavad patsiendi ja arsti vahelise ravisuhte lõppemist, selgitan järgmist.

1. Kas ravisuhe lõppes septembris 2022 visiidi kohta ambulatoorse epikriisi koostamisega olenemata sellest, et arst märkis epikriisi EHKG kordamise peale sünnitust? Palun põhjendage vastust.

Terviseameti hinnangul lõppes pöördumises kirjeldatud patsiendi ja arsti vaheline ravisuhe septembris 2022.
Tervishoiuteenuste korraldamise seaduse (TTKS) § 4^1 lg 1 annab tervishoiuteenuse osutajale õiguse töödelda patsiendi nõusolekuta tervishoiuteenuse osutamiseks vajalikke isikuandmeid, sealhulgas eriliiki isikuandmeid. Tervishoiuteenuse osutaja töötleb patsiendi andmeid üldjuhul tervishoiuteenuse osutamise lepingu sõlmimiseks ja täitmiseks. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 772 lg 1 p 2 kohaselt lõpeb tervishoiuteenuse osutamise leping mh tervishoiuteenuse osutamise lõppemisega. Kirjeldatud juhtumi puhul lõppes tervishoiuteenuse osutamise leping epikriisi vormistamisega. Asjaolu, et arst soovitas patsiendil korrata konkreetset uuringut pärast sünnitust, ei tähenda, et ravisuhe oleks jäänud kehtima ning leping lõpetamata. Patsient oli vaba otsustama, kas ta soovib uuringut korrata, kas ta soovib uuringut korrata sama tervishoiuteenuse osutaja juures või pöörduda edaspidi mõne teise tervishoiuteenuse osutaja vastuvõtule.

2. Kas ravisuhe lõppes hetkel, mil patsient registreeris end 2023 a. jaanuaris visiidile teise arsti juurde, et saada teise arsti arvamus? Palun põhjendage vastust.

Pöördumises kirjeldatud ravisuhe lõppes septembris 2022 epikriisi vormistamisega. Teise tervishoiuteenuse osutaja vastuvõtule pöördumine ei olnud seotud eelmise lepingu lõppemisega.

Patsient pöördus teise arsti vastuvõtule mitu kuud pärast eelmise ravisuhte lõppu ning omal initsiatiivil. Seega ei ole tegemist VÕS § 772 lg 1 p-s 3 kirjeldatud olukorraga ehk tervishoiuteenuse osutamise ülevõtmisega teise tervishoiuteenuse osutaja poolt.

3. Kui ravisuhe ei ole lõppenud punktides 1. ja 2. välja toodud juhtudel, siis palun selgitada, millal ja millistel asjaoludel kõnealuse juhtumi puhul ravisuhe on lõppenud/lõppeb?

Vt vastuseid küsimustele 1 ja 2.

4. Kas kõnealuse juhtumi puhul võis olla tegemist TTKS § 4^1 lõike 1^2 olukorraga, st kardioloog vaatas jaanuaris 2023 patsiendi andmeid tervise infosüsteemis tervishoiuteenuse osutamise kavandamise eesmärgil? Palun põhjendage vastust.

Terviseameti hinnangul ei ole kõnealuse juhtumi puhul tegemist TTKS § 4^1 lg-s 1^2 kirjeldatud olukorraga. TTKS § 4^1 lg 1^2 reguleerib patsiendi andmete töötlemist ennetustegevuse korral. Ennetustegevus on aktuaalne eelkõige üldarstiabi ja koolitervishoiuteenuse osutajate puhul. TTKS § 4^1 lg 1^2 annab küll õiguse ennetusega tegeleda ka igale eriarstile (sh kardioloog), kuid seab eriarstidele siiski selge piirangu – töötlemine peab selgelt seostuma isiku eelneva visiidiga ning ennetustegevus peab järgnema mõistliku aja jooksul. Ainuüksi asjaolu, et patsient on konkreetset kardioloogi külastanud, ei anna arstile õigust patsiendi andmeid edaspidi igal ajal töödelda. Samuti ei ole põhjendatud patsiendi andmeid töödelda juhtudel, kui eelneva visiidi käigus on antud üldine soovitus korrata mõnda uuringut, pöörduda uuesti eriarsti vastuvõtule teatud ajavahemiku möödumisel vms.
Isegi kui eeldada, et kirjeldatud juhul töötles kardioloog patsiendi andmeid ajendatuna soovist uut uuringut või vastuvõttu kavandada, ei toeta seda eeldust tervise infosüsteemi tehtud kanded. TTKS § 4^1 lg 1^3 kohaselt tuleb tervishoiuteenuse kavandamise korral isikuandmete töötlemise põhjus ja eesmärk dokumenteerida. Arst peab dokumenteerima, mis tal plaanis oli ja kuidas plaan realiseerus sh kas patsient tuli vastuvõtule või patsient ei soovinud vastuvõtule tulla, kas arst vormistas saatekirja uuringule vms. Igal juhul peab teenuse osutamise kavandamine olema patsiendile arusaadav. Kirjeldatud juhtumist ei nähtu, et arst oleks patsiendiga ühendust võtnud, teda uuesti vastuvõtule kutsunud või uuringule suunanud. Seega ei olnud patsiendi andmete töötlemine eesmärgipärane.