ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/1157-2315

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	Tallinnas 06.07.2026
Vaide esitamise aeg	27.05.2026
Teabevaldaja	Tallinna Linnaplaneerimise Amet aadress: Vabaduse väljak 7, 15199 Tallinn e-posti aadress: tlpa@tallinnlv.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxx.xxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata kuna vaide esitajale on väljastatud soovitud dokument ulatuses, millele juurdepääsupiirangud ei kohaldu.
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 05.05.2026 esitas vaide esitaja Tallinna Linnaplaneerimise Ametile (TLPA) teabenõude, milles palus edastada märgukirja, mille alusel TLPA tegi vaide esitajale järelepärimise.
2. 08.05.2026 väljastas TLPA vaide esitajale tema poolt soovitud märgukirja osaliselt, viidates AvTS § 35 lg 1 p-le 12.
3. Vaide esitaja leiab, et nii suures mahus piirangu kehtestamine ei saa olla põhjendatud, mistõttu esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt algatas Tallinna Linnaplaneerimise Amet vaide esitaja krundil oleva ehitise kontrolliks haldusmenetluse. Menetluse algatamise aluseks oli neile saadetud märgukiri.

Vaide esitaja palus vastavalt HMS-le võimalust tutvuda antud märgukirjaga. TLPA väljastas märgukirja 08.05.2026 AvTS § 35 lg 1 p-le 12 viidates osaliselt. Vaide esitaja märgib, et tema hinnangul on väljastatud märgukirjast kaetud 70%, mis vaide esitaja hinnangul on kindlasti oluliselt rohkem kui antud puntkile viidates kohane. Vaide esitaja leiab, et dokumendi sisuga pole võimalik sellise tsenseerituse astme juures tutvuda.

Vaide esitaja soovib tutvuda algatamise aluseks olnud märgukirjaga sisuliselt, kuna see võib olla oluline tema jaoks menetluse seaduslikkuse hindamiseks, samuti vajadusel halduskohtusse pöördumiseks.

Vaide esitaja palub Andmekaitse Inspektsiooni kohustada TPLA-l väljastama märgukiri vastavalt seadusele sisuliselt, mitte formaalselt.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

TLPA selgituste kohaselt on TLPA peale Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimist vaide esitaja teabenõude uuesti läbi vaadanud ning piirangu ulatust ja põhjendatust hinnanud. 12.06.2026 täiendavas vastuses vaide esitajale selgitas TLPA, et täiendava hindamise tulemusena jääb amet varasemalt esitatud seisukoha juurde ning dokumenti ei ole võimalik suuremas ulatuses väljastada.

Dokumendis kinni kaetud teabe avalikustamine kahjustaks oluliselt andmesubjektide eraelu puutumatust (AvTS § 35 lg 1 p 12), kuna teave sisaldab muu hulgas andmeid isikute elukohtade kohta.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele ja vaide ese

1. Tulenevalt AvTS § 3 lg-st 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus. Juurdepääsupiirangu alused on sätestatud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

2. Teabele juurdepääsu võimaldamisel on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama dokumentidele kehtestatud juurdepääsupiirangutest kinni pidamise (AvTS § 9 lg 2 p-id 1 ja 7). AvTS § 4 lg 3 kohaselt peab teabele juurdepääsu võimaldamisel olema tagatud isiku eraelu puutumatus.

3. Vaidele lisatud dokumentidest nähtub, et seoses TLPA 05.05.2026 järelepärimisega, esitas vaide esitaja samal päeval HMS § 37 alusel pöördumise, milles palus edastada TLPA-le laekunud märgukirja.

4. 08.05.2026 edastas TLPA vaide esitajal märgukirja osaliselt, milles suur osa teabest oli kinni kaetud viitega AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel. Kuna vaide esitaja on seisukohal, et dokumendis on kinni kaetud oluliselt rohkem teavet kui antud punktile viidates kohane, siis on käesoleva vaide esemeks piirangu ulatuse ebaõige kohaldamine.

Teabenõudele vastamine

5. Olenemata sellest, kas teavet on küsitud HMS § 37 või AvTS § 6 alusel, on teabevaldaja kohustatud väljastama dokumendid ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid ning tagama teiste isikute eraelu puutumatuse. Antud juhul on jäetud väljastamata (kinni kaetud) teave, millele on kehtestatud piirang AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel. Eeltoodud sätte kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseks kasutamiseks mõeldud teabeks teabe, mis sisaldab isikuandmeid kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt isiku eraelu puutumatust.

6. Tulenevalt isikuandmekaitse üldmääruse (IKÜM) art 4 lg-st 1 on isikuandmed igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta, mille kaudu on isik otseselt või kaudselt tuvastatav. Seega ei ole isikuandmeteks mitte ainult isiku nimi, vaid ka muu teave isiku kohta, mille kaudu on isik otseselt või kaudselt tuvastatav.

7. Selgitame, et kui kodanik pöördub märgukirja, avalduse või kaebusega järelevalveasutuse poole, siis peab olema tagatud, et selline pöördumine ei too talle kaasa negatiivseid tagajärgi ega kolmandate isikute poolt soovimatut kontakti võitmist. Vastasel juhul ei julgeks isikud oma muredega ega oma õiguste kaiseks riigi ega omavalitsuste poole pöörduda, kui nende pöördumised koos neid tuvastada võivate andmetega väljastatakse ka kolmandatele isikutele.

8. Andmekaitse Inspektsioon, tutvunud vaide esemeks oleva dokumendi sisuga, on seisukohal, et TLPA poolt kehtestatud piirang on õiguspärane, kuna kinnikaetud teave on seotud märgukirja esitanud isikuga, mille alusel võib olla isik nii otseselt kui ka kaudselt tuvastatav. Kuna märgukirjast on vaide esitajale edastatud see osa, millest nähtub, mida palutakse kontrollida ja jäetud väljastamata see osa, mille kaudu võib märgukirja esitaja olla tuvastatud, siis on vaide esitajale teada, mida märgukirja esitaja palus kontrollida. Seega on piirang inspektsiooni hinnangul kehtestatud õiguspäraselt ning vaide esitaja õigusi ei ole rikutud.

9. Lisaks ei saa Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul väljastamata jäetud teave rikkuda ka vaide esitaja õigusi seetõttu, et TLPA-l on tulenevalt ehitusseadustiku § 130 lg 2 punktidest 2-4 õigus teha riikliku järelevalvet ehitise nõuetele vastavuse osas ning samuti ehitisteatise ja ehitusloa ning kasutusteatise ja kasutusloa olemasolu ning neile kantud andmete tegelikkusele vastavuse üle. Seega on TLPA-l õigus algatada järelevalve ehitustegevuse ja ehitise nõuetele vastavuse üle ka omaalgatuslikult, ilma et keegi selleks pöördumise edastaks.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel