ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/1058-2061

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	29.06.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	17.05.2026 (registreeritud inspektsioonis 18.05.2026)
Teabevaldaja	Saue Kool aadress: Nurmesalu 9, 76506 Saue e-posti aadress: kantselei@saue.edu.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxxxxx xx/x-x, xxxxxx Xxxxx e-posti aadress: xxx.xxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata osas, milles vaide esitaja soovis teavet, milliseid erinevaid võimalusi on Saue Kool pakkunud vaide esitaja lapse toetamiseks, mis vaide esitaja hinnangul ei olnud vajalikud, kuna eeltoodud küsimuse puhul on tegemist selgitustaotlusega, mille üle Andmekaitse Inspektsioon järelevalvet ei teosta.
2) jätta vaie rahuldamata õppejuhi poolt tehtud märkmete väljastamata jätmise osas, kuna vaide esitajale on väljastatud õppejuhi poolt tehtud märkmete alusel koostatud refereering.
3) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 07.04.2026 Saue Kooli direktorile pöördumise, milles palus tõendada väidet, et kool on pakkunud erinevaid võimalusi vaide esitaja lapse toetamiseks, kuid vaide esitaja hinnangul, ei olnud need vajalikud. Samuti palus vaide esitaja edastada 18.01.2024 toimunud koosoleku protokolli.
2. 10.04.2026 vastas Saue Kool vaide esitaja pöördumisele ning selgitas, et ametlikku protokolli ei ole koostatud, kuid kohtumisel saavutatud kokkulepped puudutasid lapse

õppetöö toetamise viise ning need on õppejuhi poolt kirjalikult talletatud ja vaide esitajale edastatud.

3. 11.04.2026 esitas vaide esitaja Saue Koolile täiendava pöördumise, milles palus täpsustada neid õppetöö toetamise viise, mis 18.01.2024 toimunud koosolekul kokku lepiti. Samuti palus vaide esitaja koopiat talle edastatud õppejuhi märkmetest, mida vaide esitaja ei ole kätte saanud. Ühtlasi palus vaide esitaja veelkord täpsustada, millal ja milliseid võimalusi kool lapsele pakkus ja saata tõendus selle kohta, et vaide esitaja hinnangul ei olnud need vajalikud.
4. Vaide kohaselt täpsustas Saue Kool 24.04.2026 vastuses, et 18.01.2024 kohtumise kohta on olemas õppejuhi poolt koostatud koosoleku refereering ning see on vaide esitajale saadetud.
5. 24.04.2026 esitas vaide esitaja korduva pöördumise Saue Koolile, milles märkis, et kool ei ole vastanud tema 11. aprillil saadetud palvele väljastada vaide esitajale tema lapsega seonduvaid dokumente, mistõttu vaide esitaja edastab korduva teabenõude. Samas ei täpsustanud vaide esitaja, millised dokumendid on jäetud väljastamata.
6. 27.04.2026 vastas Saue Kool vaide esitaja pöördumisele. Vaide esitaja hinnangul kordas direktor üle oma varasemad selgitused 18.01.2024 toimunud koosoleku kohta ning saatis lisaks õppejuhi kommentaarid, kuid küsitud dokumente ei väljastanud.
7. Kuna vaide esitajale jäi arusaamatuks, kas tema lapsele on kooli poolt pakutud mingeid õppetöö toetamise viise või ei, siis esitas vaide esitaja 27.04.2026 Saue Koolile täiendava pöördumise, millele ta ei olnud vaide esitamise ajaks vastust saanud.
8. Eeltoodust tulenevalt leiab vaide esitaja, et tema teabenõuetele ei ole vastatud nõuetekohaselt. Samuti ei ole talle edastatud tema lapse kohta käivaid andmeid, mistõttu vaide esitaja esitas Andmekaitse Inspektsioonile Saue Kooli tegevuse osas tema pöördumistele mittenõuetekohase vastamise osas vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja märgib vaides, et on oma alaealise lapse seaduslik esindaja. Laps õpib Saue Koolis (Kool). Vaide kohaselt on vaide esitaja pöördunud korduvalt Kooli direktori poole sooviga saada 18.04.2024 toimunud koosoleku protokolli ja/või koopiat õppejuhi koostatud märkmetest selle koosoleku kohta. Samuti on vaide esitaja palunud edastada dokumendid, millest nähtuks varasemad lapse toetamise võimaluste pakkumised.

Vaide esitaja leiab, et kuna varasemad teabenõuded on jäänud sisuliselt täitmata, siis esitas ta 11. aprillil e-kirja teel täpsustatud teabenõude, milles palus Kooli direktorilt:
• täpsustada, milliseid õppetöö toetamise viise 18.01.2024 toimunud koosolekul kokku lepiti, ja edastada koopia õppejuhi koostatud märkmetest selle koosoleku kohta;
• täpsustada, millal ja milliseid võimalusi kool varasemalt lapse toetamiseks pakkus, ning edastada tõendusmaterjal selle kohta, et minu hinnangul ei olnud need võimalused vajalikud.

Vaide esitaja märgib, et teabenõue puudutas kooli valduses olevaid (või kooli väitel olemas olevaid) dokumente. Vastust seaduses ettenähtud 5-tööpäevase tähtaja jooksul ei tulnud (AvTS § 18 lg 1), samuti ei teavitatud vaide esitajat tähtaja pikendamisest ega selle põhjustest (AvTS § 19). Ühtlasi ei ole Kool kinnitanud, et taotletud dokumente tema valduses ei ole.

24. aprillil 2026 täpsustas Kooli direktor, et 18. jaanuaril 2024 toimunud kohtumise kohta on olemas õppejuhi poolt koostatud koosoleku refereering, mis on vaide esitajale saadetud. Küsitud dokumente, sh nimetatud koosoleku refereeringut direktor ei väljastanud. 24. aprillil esitas vaide esitaja korduva teabenõude digiallkirjastatult. Siiani ei ole ka sellele vastatud. 27.aprillil kordas direktor üle oma varem saadetud selgitused 2024 aasta 18.jaanuaril toimunud koosoleku kohta, lisaks saatis õppejuhi kommentaarid, kuid küsitud dokumente ei saatnud.

Vaide esitaja märgib vaides, et Saue Kool ei ole vastanud tema 27. aprilli 2026 korduvale teabenõudele. Saue Vallavalitsus ehk kooli pidaja oli kogu kirjavahetuse jooksul lisatud kirja koopia saajate hulka, seega oli vald teadlik nii teabenõuete sisust kui ka sellest, et kool on jätnud neile vastamata. Saue Vallavalitsus ei ole vaide esitaja pöördumistele vastanud ega teda järelevalvemeetmete algatamisest teavitanud.

Taotletud dokumendid ei ole formaalse iseloomuga, need puudutavad küsimust, kas lapsele pakuti seadustes ettenähtud abi ja tugiteenuseid. Põhikooli- ja gümnaasiumiseaduse § 37 lg 2 paneb koolile kohustuse tagada vajaduse korral õpilasele tugispetsialistide teenus. "Tugispetsialistide teenuse kirjeldus ja teenuse rakendamise kord" § 4 lg 1 kohaselt on koolil kohustus dokumenteerida rakendatud tugiteenused, sekkumised, soovitused ja hinnang nende tulemuslikkusele õpilase individuaalse arengu jälgimise kaardile.

Direktori kirjeldatud sündmused - varasem tugiteenuste ("lapse toetamise võimaluste") pakkumine ja 18.01.2024 kohtumisel saavutatud kokkulepped - on seega sellised, mille kohta peaks seadusest tulenevalt olema kooli valduses dokumentatsioon. Olukord, kus Kool ei väljasta taotletud dokumente ega kinnita, et neid ei eksisteeri, takistab vaide esitajat lapse seadusliku esindajana hindamast, kas lapse seadustest tulenevad õigused on tagatud.

Vaide esitaja palub Andmekaitse Inspektsioonil:
1. Hinnata, kas Saue Kool on rikkunud vastamise nõudeid;
2. Teha Saue Koolile ettekirjutus, mis kohustaks kooli väljastama vaide esitaja 2026. aasta aprilli korduvates päringutes küsitud dokumendid, või juhul, kui taotletavad dokumendid kooli valduses puuduvad, kinnitada seda kirjalikult;
3. Rikkumiste tuvastamise korral kaaluda muid Inspektsioonile kättesaadavaid meetmeid;
4. Teavitada teda menetluse käigust ja tulemustest.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Saue Kool peab vajalikuks selgitada, et käesoleva vaide aluseks olevate teabenõuete sisu on tihedalt seotud vaide esitaja seisukohaga, et Kool oleks pidanud pakkuma tema lapsele täiendavaid tugimeetmeid ning et selle kohta peaksid olema koostatud vastavad dokumendid.

Saue Kool selgitab, et Xxxxxx Xxxx on õppinud koolis tavapärase õppekava alusel. Kooli andmetel ei ole õpilase puhul tuvastatud vajadust täiendavate tugimeetmete rakendamiseks. Õpilasel puudub koolivälise nõustamismeeskonna soovitus või otsus tugimeetmete rakendamise kohta ning ka lapsevanemad ei ole selliste meetmete rakendamist Koolilt taotlenud.

2023/2024. õppeaastal tekkisid õpilasel sagedaste põhjendatud puudumiste tõttu õppetöös lüngad. Seetõttu pidas klassijuhataja vajalikuks korraldada lapsevanematega ümarlaua, et arutada õpilase õppetöös osalemist ja võimalikke lahendusi.

18.01.2024 toimunud kohtumisel osalesid õpilase isa, klassijuhataja, Saue Kooli õppejuht, hariduslike erivajaduste koordinaator, sotsiaalpedagoog ning lastekaitse spetsialist. Õpilase ema kohtumisel ei osalenud. Arutelu tulemusena leiti ühiselt, et õpilane jätkab õppetööd tavapärasel viisil ning täiendavate tugimeetmete rakendamise vajadust ei esinenud.

Kooli hinnangul tuleneb vaidlus peamiselt asjaolust, et vaide esitaja eeldab selliste dokumentide olemasolu, mida Kool ei ole loonud, kuna õpilase suhtes ei ole tehtud vastavaid otsuseid ega rakendatud täiendavaid meetmeid või menetlusi. Samale järeldusele jõudis ka Haridus- ja Teadusministeerium sama teemat käsitlenud järelevalvemenetluses.

Kool selgitab täiendavalt, et Kooli ja kodu vaheline suhtlus toimub peamiselt

õppeinfosüsteemis Stuudium, kus lapsevanematele on suhtlus ning õpilast puudutav teave jooksvalt kättesaadav. Lisaks toimub suhtlus e-posti teel ning kooli dokumendid registreeritakse dokumendihaldussüsteemis Amphora. Kõigile vaide esitaja pöördumistele on vastatud kirjalikult või on tema õiguspärased taotlused rahuldatud.

Enne 18.01.2024 toimunud kohtumist ei teinud Kool ettepanekuid täiendavate tugimeetmete rakendamiseks. Kuna õpilase puudumised jätkusid, püüdis Kool siiski leida võimalusi kohtumiseks lapsevanematega. Selleks kutsuti kokku kohtumine 13.03.2026, millel lapsevanem ei osalenud.

Kool on vastanud vaide esitaja arvukatele pöördumistele ning edastanud tema poolt küsitud teavet ulatuses, milles see on olnud Kooli valduses olemas. Kooli hinnangul on vaide esitajale antud ammendavad vastused õpetajate, klassijuhatajate ja kooli juhtkonna poolt. Samuti on asjakohane teave olnud talle kättesaadav Stuudiumi kaudu.

Suhtlus vaide esitajaga on toimunud regulaarselt nii Stuudiumi kui ka e-posti kaudu. Kool on vastanud tema pöördumistele ning selgitanud olemasolevate dokumentide sisu ja ulatust. Kool on selgitanud ka seda, milliseid dokumente tema valduses ei ole.

Vastuses inspektsiooni küsimusele, kas 27.04.2026 kell 7.28 vaide esitajale edastatud e-kirjas toodud õppejuhi selgitused on kõnealused (vaide esitaja poolt soovitud) kirjalikult talletatud märkmed ning muid märkmeid koolil ei ole, selgitas kool: *Jah. 27.04.2026 edastatud selgitused kajastavad õppejuhi poolt talletatud teavet 18.01.2024 toimunud kohtumise kohta. Koolil täiendavaid kirjalikke märkmeid ei ole.*

Täiendavalt on Kool selgitanud, et on kaasava hariduse põhimõtteid järgides pakkunud õpilasele pidevalt üldise toe raames erinevaid võimalusi õpijõudluse toetamiseks ja järele jõudmiseks (nt õpetajate individuaalsed konsultatsioonid, diferentseeritud ülesanded, paindlik vastamisaeg). 07.04.2026 vastuses viidatud "erinevate võimaluste" all peeti silmas kooli poolt korduvalt ja järjepidevalt esitatud ettepanekuid ühisteks kohtumisteks, ümarlaudadeks ja tugispetsialistide kaasamiseks, et lapse toetussüsteem ametlikult ja koostöös vanemaga kokku leppida. Lapsevanem on kolme aasta jooksul süstemaatiliselt kõik Kooli ettepanekud ümarlaudadeks, Kooli kohapealseteks kohtumisteks ja tugimeetmete rakendamiseks tagasi lükanud või ignoreerinud. Kooli juhtkonna ja õpetajate katsed luua dialoogi on põrkunud vanema vastuseisule, mistõttu ei saanud kool enne 18.01.2024 kohtumist rakendada ametlikke täiendavaid tugimeetmeid, mis eeldavad koostööd seadusliku esindajaga. Seega ei ole Kooli varasemad selgitused vastuolulised: Kool on aktiivselt võimalusi ja koostööd pakkunud, kuid reaalse meetmete rakendamiseni ei jõutud, kuna vanem ei pidanud seda vajalikuks ega andnud selleks nõusoleku.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele ja vaide ese

1. Avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites.[1] Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument, näiteks küsitakse asutuselt selgitusi või põhjendusi tema tegevuse kohta, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse alusel.

[1] AvTS § 3 lõige 1.

2. Andmekaitse Inspektsioon selgitab siinkohal vaide esitajale, et tulenevalt AvTS § 45 lg-st 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuetele vastamisel ja teabe avalikustamisel. Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse ei kuulu järelevalve teostamine selgitustaotlustele vastamise üle. Samuti ei teosta Andmekaitse Inspektsioon järelevalvet selle üle, kas ja milliseid dokumente oleks pidanud Kool koostama.

3. Vaidlus puudub selles, et Saue Kool kui Saue Vallavalitsuse hallatav asutus on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 p 1 mõistes. AvTS § 9 lg 2 p 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus.

4. Vaide esitaja on korduvalt (07.04.2026, 11.04.2026, 24.04.2026 ja 27.06.2026) palunud Koolilt selgitusi ja dokumente seoses lapsele tugiteenuste osutamisega. Kuna vaide esitaja ei ole rahul Kooli poolt antud selgituste/vastustega ning Kool ei ole väljastanud vaide esitaja hinnangul tema poolt soovitud dokumente, siis on vaide esemeks teabenõuete, mittenõuetekohane täitmine (teabenõudes soovitud dokumentide väljastamata jätmine).

Teabenõuetele vastamine

5. Tulenevalt AvTS § 18 lg-st 1 tuleb teabenõudele vastata viivituseta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Juhul kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabevaldaja teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega, tuleb teabenõudjat teavitada viie tööpäeva jooksul. Juhud, millal teabevaldajal on õigus keelduda teabenõude täitmisest on ära toodud AvTS §-s 23. Keeldumise korral tuleb keeldumist ka põhjendada.

6. 07.04.2026 pöördumises ja ka korduvalt edaspidistes pöördumistes on vaide esitaja palunud Koolil tõendada *oma väidet, et kool on pakkunud erinevaid võimalusi lapse toetamiseks, kuid minu hinnangul ei olnud need vajalikud.* Samuti on vaide esitaja palunud Koolil saata 18.01.2024 toimunud koosoleku protokoll. Kuna teabenõude korras saab küsida koopiaid või väljavõtteid olemasolevatest dokumentidest, siis inspektsiooni hinnangul sisaldas vaide esitaja 07.04.2026 pöördumine nii selgitustaotlust kui teabenõuet. Selgitustaotlusena tuleks käsitleda seda osa pöördumisest, milles vaide esitaja soovis teada, milliseid erinevaid võimalusi on lapse toetamiseks pakutud, kuna see eeldas Koolilt selgituste andmist.

7. Siinkohal juhib inspektsioon poolte tähelepanu sellele, et teabenõuete esitamisel ja neile vastamisel on mõlemal poolel nii õigused kui kohustused. Siin ei saa teabenõudja eeldada, et teabevaldaja peaks oskama aru saada, mida teabenõudja täpselt soovis (kas selgitusi või dokumentide koopiaid) kui seda ei ole teabenõudest aru saada. 24.04.2026 pöördumises on vaide esitaja küll märkinud, et soovib oma lapsega seotud dokumente, mida on eelnevalt 11.04.2026 pöördumises küsitud, kuid 11.04.2026 pöördumises on küsitud selgitusi, mitte konkreetseid dokumente.

8. Kuigi Andmekaitse Inspektsioon ei teosta selgitustaotlustele vastamise üle järelevalvet ega anna seega seisukohti, kas küsimustele on vastatud nõuetekohaselt, saab Andmekaitse Inspektsioon Kooli vastusest aru selliselt, et Kool ei saa ilma lapsevanema nõusolekuta ja teadmiseta tugimeetmeid rakendada, mida on ka vaide esitajale selgitatud. Täiendavalt on Saue Kool inspektsioonile selgitanud, et 07.04.2026 vastuses viidatud "erinevate võimaluste" all peeti silmas kooli poolt korduvalt ja järjepidevalt

esitatud ettepanekuid ühisteks kohtumisteks, ümarlaudadeks ja tugispetsialistide kaasamiseks, et lapse toetussüsteem ametlikult ja koostöös vanemaga kokku leppida. Kuna selgitustaotlusele vastamise üle inspektsioon järelevalvet ei teosta siis inspektsioon siin vastuse sisu osas seisukohta ei võta, kas see oli üheselt ja piisavalt arusaadav. Siiski peab inspektsioon siin vajalikuks märkida, et oma seisukoha ja selgitused kooli poolt pakutavate toetusmeetmete osas on andnud ka Haridus- ja Teadusministeerium vaide esitajale 17.03.2026 vastuskirjas.

9. Teabenõudena tuleb käsitleda seda osa pöördumisest, milles vaide esitaja soovis 18.01.2024 toimunud koosoleku protokolli ehk konkreetset dokumenti. 18.01.2024 protokolli osas selgitas Kool 10.04.2026 vastuses vaide esitajale, et *lapsevanematega toimuvad kohtumised ja ümarlauad protokollitakse üksnes juhul, kui osapooled peavad seda vajalikuks või lepivad protokolli koostamises kokku. 18.01.2024 toimunud kohtumisel, kuhu tuli lapse isa ja Teie ei tulnud, ei peetud protokolli koostamist vajalikuks ning seetõttu ametlikku protokolli ei ole.* Lisaks eelnevalt 07.04.2026 vastuses vaide esitajale on Kool selgitanud, *et kohtumine toimus 18.01.2024, kus osalesid klassijuhataja, õppejuht ja Xxxxxx isa. Kohtumisel lepiti kokku, et Xxxxxxi õppetöö jätkub tavapäraselt ning sel hetkel ei peetud tugispetsialistide kaasamist vajalikuks.*

10. Samas vaide esitaja on seisukohal, et Kool ei ole talle soovitud dokumente väljastanud ega ka nende väljastamisest keeldunud. Lisaks on vaide esitaja ka seisukohal, et Kool ei ole talle väljastanud ka õppejuhi poolt tehtud märkmeid, mida Kool on oma vastuses öelnud, et need on vaide esitajale edastatud. Andmekaitse Inspektsioon siin vaide esitajaga ei nõustu. Andmekaitse Inspektsioon saab Kooli vastusest aru selliselt, et Koolil soovitud protokolli ei ole, mida Kool on selgesõnaliselt öelnud. Õppejuht on koosoleku kohta teinud märkmeid, mis ei ole vormistatud eraldi dokumendina ning vaide esitajale on edastatud Kooli vastuses õppejuhi märkmete põhjal koostatud kokkuvõte/refereering.

11. Inspektsioonile arusaadavalt sisaldasid õppejuhi poolt 18.01.2024 koosoleku märkmed seda, kes kohtumisel osalesid ja mida kohtumisel kokku lepiti. Vastav teave on vaide esitajale edastatud mitmel korral ja täiendavalt 27.04.2026. Seega on olemasolev teave ka vaide esitajale edastatud. Seda, et eeltoodud refereering on koostatud õppejuhi märkmetest ning muud dokumenteeritud teavet 18.01.2024 toimunud kohtumise kohta Koolil ei ole, seda on Kool kinnitanud ka vastuses Andmekaitse Inspektsioonile.

12. Siiski juhib Andmekaitse Inspektsioon Saue Kooli tähelepanu sellele, et kui korduvatest pöördumistest on arusaadav, et vaide esitaja ei ole Kooli selgitustest aru saanud, siis ei ole mõistlik ainult kinnitada, et vastav teave on Teile juba edastatud. Sellisel juhul oleks mõistlik vastav teave uuesti välja tuua ja lisada selgesõnaliselt, et eeltoodud lõik on refereering õppejuhi märkmetest ja muud dokumenteeritud teavet koolil ei ole, et see oleks teabenõudjale üheselt arusaadav.

13. Kuna vaide esitaja sai oma 11.04.2026 pöördumisele vastuse 24.04.2026, siis oma 24.04.2026 korduvas teabenõudes Koolile juhtis vaide esitaja Kooli tähelepanu sellele, et *Kooli kohustus teabenõudele vastamiseks 5 tööpäeva jooksul tuleneb AvTS §-dest 14-17, PGS § 55, GDPR artikkel 15, AvTS § 18 lg 1.* Siinkohal peab Andmekaitse Inspektsioon vajalikuks vaide esitajale selgitada, et isikuandmete kaitse üldmääruse art 12 lg-st 3 tuleb kodaniku pöördumisele, sh ka art 15 alusel tehtud pöördumisele, vastata ühe kuu jooksul, mitte 5 tööpäeva jooksul nagu tuleb teabenõudele vastata. Seega tuleb vahet teha, millal küsitakse isikuandmete kaitse üldmääruse alusel enda kohta käivaid isikuandmeid ja millal küsitakse avaliku teabe seaduse alusel teavet.

14. Ka juhul kui teabenõudele ei ole vastatud viie tööpäeva jooksul on tegemist küll tähtaja ületamisemisega, kuid kui menetluse jooksul on teabenõudele vastatud, siis on õiguslik olukord menetluse kestel saavutatud ning sellisel juhul ei ole enam alust ettekirjutuse tegemiseks, kuna tagantjärgi ei ole võimalik enam kohustada teabevaldajat teabenõudele tähtaegselt vastama.

Kokkuvõtteks

15. Kuna vaide esitaja on korduvalt soovinud selgitusi, milliseid erinevaid võimalusi lapse toetamiseks on Kool varasemalt pakkunud, mis vaide esitaja hinnangul ei olnud vajalikud, siis eeltoodu osas on tegemist selgitustaotlusega, mitte teabenõudega. Seega pole võimalik ka kinnitada dokumentide puudumist, kuna ühtegi dokumenti pole küsitud. Lähtudes sellest, et Andmekaitse Inspektsioon selgeitustaotlusele vastamise üle järelevalvet ei teosta, siis jääb vaie selgitustaotlusele nõuetekohaselt vastamata jätmise osas rahuldamata.

16. Teise nõudena on vaide esitaja palunud kontrollida õppejuhi poolt kirjalikult talletatud kokkuleppeid/märkmeid, mida vaide kohaselt ei ole vaide esitajale edastatud. Kuna inspektsioonile arusaadavalt on Kool vaide esitajale õppejuhi märkmete alusel koostatud refereeringu edastanud, siis ei ole vaide esitaja õigusi rikutud ning vaie jääb soovitud märkmete väljastamata jätmise, mida ei ole vormistatud eraldi dokumendina, osas rahuldamata. Siin võib Koolile ette heita ainult seda, et selgitused võinuks olla selgemad ja arusaadavamad.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel