ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/879-1747

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	05.06.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	27.04.2026
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16, 80098 Pärnu e-posti aadress: linnavalitsus@parnu.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxx.xxx@photographer.net

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse kestel on Pärnu Linnavalitsus vaide esitaja 04.03.2026 teabenõudele täiendavalt vastanud ja vaide esitaja ei ole peale seda täiendavaid pretensioone esitanud;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 04.03.2026 esitas vaide esitaja Pärnu Linnavalitsusele eraisikuna teabenõude, milles palus väljastada kõik kaebused, dokumendid, load, avaldused jt, mis on seotud parkimiskohaga Ranna puiestee 2, Pärnu Rannastaadioni ees avalikul kõnniteel.
2. 10.03.2026 vastas linnavalitsus teabenõudele, et Pärnu Linnavalitsuse korrakaitseametnikele kirjalikult esitatud kaebuseid Pärnus Ranna pst 2 kõnniteel parkimise kohta laekunud ei ole. Telefoni teel laekunud kaebustele, mille üle arvestust ei peeta, on reageeritud esimesel võimalusel, kuid rikkumisi ei ole tuvastatud. Ainus väärteomenetlus seoses parkimisnõuete rikkumisega Ranna pst 2 kõnniteel on läbi viidud 23.07.2018 ning määratud hoiatustrahv 20 eurot.
3. 11.03.2026 selgitas linnavalitsus täiendavalt vaide esitajale, et parkimiskohtade loomise

osas vastatakse vaide esitajale eraldi teise valdkonna ametniku poolt.

4. 21.04.2026 edastas vaide esitaja Pärnu Linnavalitsusele meeldetuletuse, et teabenõudele on osaliselt jätkuvalt vastamata, kuid kuna 27.04.2026 ei olnud vaide esitaja Pärnu Linnavalitsuselt vastust saanud, siis esitas ta Andmekaitse Inspektsioonile teabenõude osaliselt täitmata jätmise peale vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 04.03.2026 Pärnu Linnavalitsusele pöördumise (mis oli pealkirjastatud eraisiku teabenõue ja arupärimine) seoses parkimiskorraldusega kõnniteel. 10.03.2026 sai vaide esitaja linnvalitsuselt vastuse seoses teabenõude ühe osaga, et kaebusi pole tulnud (üks pisike osa teabenõudest).

Kuna vaide esitajale oli vastus arusaamatu, siis teavitas ta 10.03.2026 vastajat, et ülejäänud teabenõue on jätkuvalt täitmata.

11.03.2026 sai vaide esitaja vastajalt täiendava vastuse, et Tema poolne vastus on seotud ainult ühe osaga vaide esitaja teabenõudest ning "Parkimiskohtade loomise osas vastatakse eraldi teise valdkonna ametniku poolt."

Kuna 21.04.2026 ei olnud saabunud ühtegi täiendavat vastust kellegi teise poolt, siis teavitas vaide esitaja täiendavalt Pärnu Linnavalitsust, et tema poolt esitatud teabenõue ja arupärimine on jätkuvalt vastamata.

Vaide esitaja märgib vaides, et on esitanud linnavalitsusele nii teabenõude kui arupärimise, kuid neile ei ole nõuetekohaselt vastatud. Vaide esitaja on oma teabenõudele saanud ainult pooliku vastuse ning rohkem pole temaga ühendust võetud.

Vaide esitaja soovib järelevalvemenetluse raames kinnitada fakti, et eraisikutel on õigus avalikule teabele ning lihtsalt vastamata jätmine on seaduse rikkumine. Samuti soovib vaide esitaja saada teabenõudele ja arupärimisele vastust või siis kirjaliku keeldumist.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Pärnu Linnavalitsuse selgituste kohaselt puuduvad Pärnu Linnavalitsuse dokumendihaldussüsteemis dokumendid, load või haldusaktid, mis lubaksid tähistada parkimiskohti või korraldada sõidukite parkimist Ranna pst 2 esisel kõnniteel.

Teabenõude täitmisest tähtaegse keeldumata jätmise tingis asjaolu, et menetluses oli vastamine jagatud kahe osakonna vahel. Taristuosakonna liikluse spetsialist luges ekslikult linnamajanduse osakonna korrakaitsevaldkonna juhi poolt 10.03.2026 antud vastustega teabenõude juba täidetuks ning eeldas sisekommunikatsiooni eksituse tõttu, et täiendav vastamine ei ole vajalik. 11.05.2026 on teabenõudjale sisuline vastus edastatud ning teabe puudumise tõttu teabenõude täitmisest keeldutud.

Teabenõudja 21.04.2026 esitatud meeldetuletusele jäi tähtaegselt vastamata taristuosakonna liikluse spetsialisti suure töömahu tõttu. Viivitus tekkis mitmete mahukate ja pakiliste tööülesannete kuhjumise tõttu samal perioodil, mis takistas teabenõudega seaduses sätestatud aja jooksul tegelemist.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele ja vaide ese

1. Tulenevalt AvTS § 3 lg-st 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites. Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Ehk siis teabenõude korras saab küsida teavet, mis on asutuses dokumenteeritud kujul olemas ning millest on teabenõude korral võimalik teha koopiaid või väljavõtteid kujul nagu need on asutusel olemas. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangud on sätestatud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadusest.

2. Kui aga teabenõudele vastamine eeldab selgituste andmist või erinevatest dokumentidest teabe kogumist ja selle alusel uue dokumendi koostamist, siis selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse vastavalt märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduses sätestatud korras. Andmekaitse Inspektsioon märgkirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse üle järelevalvet ei teosta.

3. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt AvTS-s sätestatud korras teabevaldajale edastatud taotlus teabe saamiseks. Eeltoodud sätet tuleb vaadata koos AvTS § 3 lg-ga 1. Ehk siis nagu eespool selgitatud saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest, kuid ei saa küsida selgitusi. AvTS § 9 lg 1 sätestab, et teabevaldaja, kelleks on ka Pärnu Linnavalitsus on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 p-de 1 ja 7 kohaselt on teabevaldaja teabele juurdepääsu võimaldamisel kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus ning tagama teabele juurdepääsupiirangutest kinnipidamise.

4. Antud juhul on vaide esitaja 04.03.2026 edastanud Pärnu Linnavavalitsusele eraisikuna teabenõude ja arupärimise, milles on küsitud nii dokumentide koopiad kui ka selgitusi. Siinkohal selgitab Andmekaitse Inspektsioon vaide esitajale, et tema poolt edastatud arupärimise puhul oli tegemist selgitustaotlusega, kuna vaide esitaja ei ole volikogu liige, märgukirja ja selgitustaotluse seaduse mõistes (volikogu liikmete poolt selgituste küsimisel on tegemist arupärimisega, kuid eraisikute poolt selgituste küsimisel selgitustaotlusega). Kuna Andmekaitse Inspektsioon selgitustaotlustele vastamise ega ka volikogu liikmete poolt tehtud arupärimiste üle järelevalvet ei teosta, siis on käesoleva vaide esemeks teabenõudele osaliselt vastamata jätmine.

Teabenõudele vastamine

5. AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabeneõudele vastata viivitamata, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Juhul kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev võib teabevaldaja teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani, kuid sellest tuleb teabenõudjat (koos põhjendustega) 5 tööpäeva jooksul teavitada. Juhud, millal teabevaldajal on õigus teabenõude täitmisest keelduda on ära toodud AvTS §-s 23. Keeldumise korral tuleb keeldumist samuti põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

6. Antud juhul on linnavalitsus teabenõudele küll osaliselt tähtaegselt vastanud, kuid asutuse erinevate osakondade sisemise kommunikatsiooni arusaamatuse tõttu on jäänud osale teabenõudest tähtaegselt vastamata. Lisaks selgitas linnavalitsus, et *21.04.2026 esitatud meeldetuletusele jäi tähtaegselt vastamata taristuosakonna liikluse spetsialisti*

suure töömahu tõttu. Viivitus tekkis mitmete mahukate ja pakiliste tööülesannete kuhjumise tõttu samal perioodil, mis takistas teabenõudega seaduses sätestatud aja jooksul tegelemist.

7. Andmekaitse Inspektsioon ei välista, et praktikas võibki tulla ette olukordi, kus ei ole võimalik mõnda ülesannet tähtaegselt täita, kuid siis tuleb sellest teabenõudjat tähtaegselt teavitada. Siinkohal juhib inspektsioon linnavalitsuse tähelepanu sellele, et kodanik ei pea teadma, mis põhjusel ta ei ole saanud oma teabenõudele tähtaegselt vastust, sh seda kas see on tingitud mingitest objektiivsetest põhjustest või on jäetud lihtsalt teabenõudele vastamata. Ka ei ole inspektsiooni hinnangul isiku teavitamine tähtaja pikendamisest nii töömahukas, et seda ei oleks võimalik muude tööülesannete kõrvalt õigeaegselt teha, sh ka peale meeldetuletuse saamist, kui linnavalitsus sai aru, et eksimuse tõttu on jäänud teabenõue tähtaegselt vastamata.

8. Kuigi Pärnu Linnavalitsus on rikkunud teabenõudele vastamise tähtaega, on linnavalitsus menetluse kestel 11.05.2026 vaide esitaja pöördumisele/teabenõudele vastanud, et linnavalitsusel puuduvad vaide esitaja poolt soovitud dokumendid ning linnavalitsus keeldub teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel. Seega on menetluse kestel õiguslik olukord saavutatud, mistõttu pole enam alust ettekirjutuse tegemiseks ning seega jääb vaie rahuldamata. Küll aga tuleb Pärnu Linnavalitsusel edaspidi teabenõudele vastamise tähtaegadest kinni pidada ning tähtaegade pikendamise korral, sellest isikuid õigeaegselt teavitada.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel