ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/452-955

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	16.04.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	10.03.2026
Teabevaldaja	Politsei- ja Piirivalveamet aadress: Pärnu mnt 139, 15060 Tallinn e-posti aadress: ppa@politsei.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxx@hotmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse kestel 23.03.2026 on Politsei- ja Piirivalveamet vaide esitaja 19.02.2026 teabenõudele vastanud ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud.
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. Vaide esitaja edastas 19.02.2026 Politsei- ja Piirivalveametile (PPA) teabenõude, milles soovis teavet PPA-s kasutatavate numbrituvastuskaamerate (ANPR) kasutamise kohta ning eelkõige Politsei- ja Piirivalveameti seaduse § 13[1] kohaldamisega seotud dokumentide ja andmete kohta.
2. Kuna PPA seaduses sätestatud tähtaja jooksul teabenõudele ei vastanud, siis saatis vaide esitaja 10.03.2026 PPA-le meeldetuletuse ning Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt oli teabenõude eesmärk saada teavet PPA-s kasutatavate numbrituvastuskaamerate (ANPR) kasutamise kohta ning eelkõige Politsei- ja Piirivalveameti

seaduse § 13[1] kohaldamisega seotud dokumentide ja andmete kohta.

Vaide esitaja palus teabenõudes esitada perioodi 01.01.2025–18.02.2026 kohta muu hulgas järgmise teabe ja dokumendid:
– PPVS § 13[1] lg 6 alusel läbiviidud andmekaitseauditi tulemuste kokkuvõte või teave auditi kavandamise kohta (juhul kui selline audit on tehtud);
– sisekontrolli aruanded, riskianalüüsid ja muud ANPR kasutamise üle teostatavat järelevalvet puudutavad dokumendid;
– Andmekaitse Inspektsiooni poolt läbiviidud kontrollide või järelevalvemenetluste aktid või nende kokkuvõtted;
– ANPR süsteemi kasutamise statistiline ülevaade (sh kogutud salvestiste arv, § 13[1] lg 3 alusel tehtud päringute arv, andmete kasutamisega seotud menetluste arv ja nende tulemuslikkus);
– ANPR kasutamist reguleerivad sisemised juhendid, töökorralduslikud dokumendid ja muud vastavad siseaktid.

Vaide esitaja märgib, et avaliku teabe seaduse § 18 lõike 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamata, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul teabenõude registreerimisest. Seega oli teabenõudele vastamise tähtaeg 27.02.2026, kuid kaebuse esitamise hetkeks (10.03.2026) ei ole PPA teabenõudele vastanud ega ole teavitanud vastamise tähtaja pikendamisest. Vaide kohaselt saatis vaide esitaja 10.03.2026 PPA-le ka meeldetuletuse seoses teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmisega.

Vaide esitaja palub Andmekaitse Inspektsioonil kontrollida PPA tegevuse õiguspärasust teabenõude menetlemisel ning vajadusel rakendada järelevalvemeetmeid, et tagada teabenõude nõuetekohane menetlemine. Vaide esitaja märgib vaides, et avaliku teabe seaduse eesmärk on tagada avaliku võimu tegevuse läbipaistvus ning isikute õigus saada teavet riigiasutuste tegevuse kohta. Teabenõudele vastamata jätmine või põhjendamatu viivitus piirab seda õigust ning takistab saada teavet riigiasutuse tegevuse, sealhulgas ANPR tehnoloogia kasutamise ja sellega seotud järelevalvemehhanismide kohta. Vaide esitaja palub teha PPA-le ettekirjutus teabenõudele vastamiseks ning tagada, et soovitud avalik teave väljastatakse kooskõlas avaliku teabe seadusega

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastusena Andmekaitse Inspektsiooni 13.03.2026 järelepärimises esitatud küsimustele selgitab Politsei- ja Piirivalveamet (PPA) järgnevat:
1. PPA on saanud vaide esitaja (Eraisiku) poolt teabenõude, mis on registreeritud ka PPA dokumendihaldussüsteemis (viit ja reg kpv 1.1-21/135-1 20.02.2026).
2. PPA ei vastanud teabenõudele õigeaegselt, kuna ekslikult oli tööülesande täitmise tähtaeg valesti määratud (30 päeva).
3. PPA vastas pöördumisele 23.03.2026 (viit ja reg kpv 1.1-21/135-2 23.03.2026).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Tulenevalt AvTS § 3 lg-st 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on sisuliselt kogu avaliku sektori valduses olev teave, avalik teave avaliku teabe seaduse mõistes, millele saab juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras (AvTS § 3 lg 2).

2. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt avaliku teabe seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks.

3. AvTS § 9 lg 1 sätestab, et teabevaldaja, kelleks on ka PPA, on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 p-de 1 ja 7 kohaselt on teabevaldaja teabele juurdepääsu võimaldamisel kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus ning tagama teabele juurdepääsupiirangutest kinnipidamise.

4. AvTS § 18 lg 1 p 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamata, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Kuna PPA ei vastanud vaide esitaja teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul, siis on käesoleva vaide esemeks teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmine.

5. Vastuses Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele on PPA selgitanud, et PPA ei vastanud teabenõudele õigeaegselt, kuna ekslikult oli tööülesande täitmise tähtaeg valesti määratud (30 päeva). Eeltoodust tulenevalt on PPA rikkunud teabenõuetele vastamise tähtaega ning oma viga tunnistanud. PPA vastas vaide esitaja teabenõudele 23.03.2026. Seega on PPA menetluse kestel vaide esitaja 19.02.2026 teabenõudele vastanud, millega on vaide ese ära langenud ning puudub alus ettekirjutuse tegemiseks. Seega jääb vaie ettekirjutuse tegemiseks, vaide esitaja 19.02.2026 täiendavale teabenõudele vastamata jätmise osas, rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel