ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/26/1043-2055

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	02.07.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	16.05.2026 (registreeritud inspektsioonis 18.05.2026)
Teabevaldaja	Politsei ja Piirivalveamet aadress: Pärnu mnt 139, Tallinn e-posti aadress: ppa@politsei.ee
Teabevaldaja vastutava isik	peadirektor
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxxxx_xxxxxx@hotmail.com
Vaide esitaja esindaja	Xxxxxx Xxxxxxxxx Lexnova Legal OÜ e-posti aadress: xxxxxxx.xxxxxxxx@hotmail.com

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3 ja 4 haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 2 ja 4 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75^1 lõike 3 alusel

1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt:
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

Vaadata uuesti läbi vaide esitajale 27.04.2026 teabenõude vastusena edastatud dokumendid ning põhjendada väljastatud dokumentides iga kinni kaetud lõigu osas, mille alusel on teabele kehtestatud juurdepääsupiirang ning põhjendada juurdepääsupiirangu kehtestamise vajadust.

3) jätta vaie rahuldamata teabenõudes soovitud osade dokumentide väljastamata jätmise osas, kuna Politsei- ja Piirivalveamet täitis teabenõude nii nagu ta teabenõudest aru sai. Eeltoodu ei võta aga vaide esitajalt võimalust edastada täiendav teabenõue dokumentide osas, mis ei ole küll võetud relvatoimikusse, kuid mis vaide esitaja hinnangul jäid väljastamata.

3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 13.07.2026. Samaks ajaks edastada koopia vaide esitajale edastatud täiendavast vastusest ka Andmekaitse Inspektsioonile.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punkt 3) rahuldamata jäänud osas. Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Riigiasutus saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 13.04.2026 esitas vaide esitaja vastuväite Politsei- ja Piirvalveameti (PPA) poolt 07.04.2026 edastatud teatisele relvaloa kehtetuks tunnistamise menetluses. Ühtlasi soovis vaide esitaja saada kontakti 09.01.2026 intsidendi menetlejaga asjaolude selgitamiseks. Vaide esitaja märkis, et soovib teada, kelle poole peaks pöörduma, et saada 26.03.2026 kinnipidamise protokolli/otsust ja sellega kaasnevaid dokumenteeritud tõendeid. Samuti leidis vaide esitaja, et 26.03.2026 juhtumise osas ei ole põhjendatud relvaloa ära võtmine ning vaide esitaja soovis, et talle väljastatakse soovitud dokumendid, et ta saaks hinnata ja vajadusel vaidlustada selle juhtumi kasutamist põhjendusena relvaloa äravõtmise menetluses.
2. 16.05.2026 esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide, et PPA ei ole tema 13.04.2026 teabenõudele vastanud. Vaides oli ka märgitud, et vaie on edastatud ka PPA-le.
3. 25.05.2026 tegi Andmekaitse Inspektsioon PPA-le järelepärimise seoses vaide esitaja 13.04.2026 teabenõudele vastamata jätmisega.
4. 27.05.2026 vastas PPA Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele, millest selgus, et vaide esitaja 13.04.2026 pöördumisele on PPA vastanud 27.04.2026 ning on edastatud ka soovitud dokumendid, mis on relvatoimikus. Samas märkis PPA, et neile ei ole laekunud koopiat 16.05.2026 inspektsioonile edastatud vaidest.
5. Kuna PPA vastusest nähtus, et PPA on vaide esitaja 13.04.2026 teabenõudele vastanud, siis palus Andmekaitse Inspektsioon 28.05.2026 vaide esitajal oma vaiet täpsustada.
6. 01.06.2026 täpsustas vaide esitaja oma vaiet ning leidis, et teabenõue on täidetud ainult osaliselt. Ei ole väljastatud kõiki dokumente ning väljastatud dokumentides on osa teabest kinni kaetud, kuid ei ole põhjendatud piirangu kehtestamise vajadust.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspektsiooni 28.05.2026 kirjas nr 2.1-3/26/1043-2055-4 palutakse kontrollida

üle, kas Eraisik on saanud kätte väidetavalt Politsei- ja Piirivalveameti poolt 27.04.2026 kell 12:09 krüpteeritud zip-failina edastatud vastuse. Kontrollimisel selgus, et Eraisiku postkasti kaustas „Rämpspost“ oli kõnealune fail. Seega on osas, mis Politsei- ja Piirivalveamet on andmed edastanud, teabenõue täidetud.

Vaide esitaja märgib, et teabenõue on siiski täidetud ainult osaliselt. PPA ei ole esitanud joobe tuvastamise protokolle ühegi osutatud sündmuse kohta. PPA poolt on teave osaliselt kinni kaetud, kuid pole teabe kinnikatmist põhjendatud.

Politsei- ja Piirivalveamet ei ole esitanud joobe tuvastamise protokolle ühegi osutatud sündmuse kohta. Politsei- ja Piirivalveamet ei ole edastanud 25.03.2026 vormikaamerate salvestisi. Politsei- ja Piirivalveameti edastatud kriminaalasja toimiku materjalid ja 09.01.2026 sündmuse materjalid ei ole täielikud. Kõigist dokumentidest on jäetud välja oluline osa infot, mille tõttu ei ole võimalik hinnata, kas dokumenteeritud on ka sellist infot, mis väljavõtet selgitab või annab vajaliku konteksti.

Politsei- ja Piirivalveameti 27.04.2026 kirjas nr 4.2-1/1975-2 ei ole keeldutud teabe avaldamisest ei selles osas, mis teave on väljastatud dokumentides kinni kaetud, ega ka selles osas, mis dokumendid on jäetud väljastamata. Vastusest ei ole aru saada, millises osas on teabe väljastamisest keeldutud, millises osas on teabenõue täitmata ja kas või millises osas küsitud teave puudub. Vastustes soovitatakse täiendava info saamiseks pöörduda Politsei- ja Piirivalveameti enda poole – seega möönab teabevaldaja, et tal võib olla täiendavat teavet, aga ta ei nimeta, millist teavet teabevaldajal on ega selgita, miks ta on jätnud selle täiendava teabe koheselt väljastamata.

Vaide esitaja leiab, et teabenõue on jätkuvalt olulises osas täitmata. Selles osas, mis teabenõuet ei ole täidetud, ei ole selle täitmata jätmist üldse põhjendatud. Kuna teabenõude täitmata jätmist ei ole põhjendatud, ei saa vaide esitaja hinnata ka selle õiguspärasust. Sellest tulenevalt palub vaide esitaja kohustada Politsei- ja Piirivalveametit vastama teabenõudele täies ulatuses.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Politsei- ja Piirivalveameti (PPA) selgituste kohaselt teavitas PPA Põhja prefektuur Eraisikut 07.04.2026, et tema suhtes on alustanud relvaloa kehtetuks tunnistamise menetlus relvaseadus § 43 lg 3`1 alusel. Eraisikule anti tähtaeg antud menetluses vastuväidete esitamiseks. Eraisik esitas omapoolsed vastuväited menetlejale e-posti teel 14.04.2026, st tähtaegselt. Vastuväited lisati relvaregistrisse. 16.05.2026 laekunud vaide kohta informatsioon puudub.

PPA märgib vastuses inspektsiooni järelepärimisele, et käsitles soovitud dokumentide saamist selgitustaotlusena, kuna vastamine eeldas teabe analüüsi, isikuandmete kinni katmist, lisateabe kogumist.

PPA-le oli arusaadav, milliseid dokumente vaide esitaja soovis. Isik soovis saada 26.03.2026 kinnipidamise protokolli/otsust ja sellega kaasnevaid dokumenteeritud tõendeid ning soovis teada, kelle poole ta peab selleks pöörduma. Ühtlasi vajas kogu infot, **mis oli aluseks tema relvaloa äravõtmisel**. Eeltoodust järeldas PPA, et vaide esitaja soovis dokumente relvatoimikust (neid, mis olid otsuse tegemise aluseks).

Eraisiku taotlusele vastati ja talle väljastati koopiad tema poolt soovitud dokumentidest, mis PPA Põhja prefektuuril olid olemas ja mida oli võimalik temale väljastada. Täiendavalt anti võimalus pöörduda otse kas Ida-Harju politseijaoskonna või kainestusmaja poole, kui isikul oli soov saada veel mingisuguseid täiendavaid andmeid/tõendeid temaga seotud juhtumite kohta.

Politseiinfosüsteemist nähtub, et 26.03.2026 juhtumiga seoses on koostatud joobeseisundis isiku kainenema toimetamise protokoll, faili ei ole genereeritud. Lisaks on nähtav teenistusleht

nr 1088. Täiendavalt küsitud relvaloa menetluses patrullpolitseiniku ettekannet, kuid see ei ole lisatud politseiinfosüsteemi, vaid relvatoimikusse. Seoses 09.01.2026 juhtumiga on koostatud indikaatorvahendi kasutamise protokoll (ei ole koostatud Eraisikuga seoses). Lisaks teenistusleht nr 3679. PPA selgituste kohaselt on ka seoses 10.12.2011 juhtumiga on koostatud kriminaalasja materjalid, mis ei ole valdavalt genereeritud politseiinfosüsteemi, mistõttu ei ole nende sisu nähtav (võimalik, et olemas arhiivis paberkandjal). Loamenetleja on tutvunud vaid kriminaalmenetluse lõpetamise määrusega, mis on politseiinfosüsteemi genereeritud ning seda kasutanud relvaloa kehtetuks tunnistamise menetluses tõendina.

PPA märgib, et PPA-l on olemas vormikaamera salvestused 09.01.2026 juhtumi kohta, kuid Eraisik ei ole PPA Põhja prefektuuri lubadegrupilt neid küsinud ja neid ei ole otsuse koostamisel kasutatud. Kinnipidamise protokolli/otsust politseiinfosüsteemist ei nähtu ja seda lubadegrupil ei ole.

PPA Põhja prefektuur väljastas isikule kõik lubadegrupile nähtavad ja sama otsuse koostamise aluseks olevad dokumendid ning menetleja ei teadnud, kas kainestusmajal on joobeseisundis isiku kainenema toimetamise protokoll või mõni muu seal koostatud protokoll siiski mingil kujul olemas, selle tõttu paluti isikul pöörduda otse teavet valdava üksuse poole.

PPA märgib, et tegemist ei olnud andmesubjekti päringuga, mistõttu ei olnud mõeldav, et lubadegrupp väljastab isikule kogu tema kohta politseiinfosüsteemis talletatud info. PPA täpsustab, et menetleja küsis ka ise kainestusmajalt joobeseisundis isiku kainenemisele toimetamise protokolli ja sai vastuse, et see on politseiinfosüsteemis nähtav digitaalsel kujul, kuid seda kontrollides, siiski faili ei olnud. Nimetatud dokument ei olnud ka otsuse tegemise aluseks. Ka ei suunanud nimetatud teabenõuet kainestusmajale vastamiseks, kuivõrd isiku kirjast jäi kõlama, et soovib vaid kontakti, kuhu vajadusel pöörduda. Kontakt talle edastati.

PPA selgitab, et vaide esitajale edastatud dokumentides oli kinni kaetud kolmandate isikute isikuandmed, alaealise isiku kohta sisalduv info, sõiduki andmed (AvTS § 35 lg 1 p 12), politseiinfosüsteemide nimetused (AvTS § 35 lg 1 p 10 - tehnoloogilised lahendused). PPA möönab, et menetleja tegi eksimuse ja ei tulnud koheselt selle peale, et isikule tuleb põhjendada, mille alusel on teabele piirang kehtestatud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

1. Avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites.[1] Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument, näiteks küsitakse asutuselt selgitusi või põhjendusi tema tegevuse kohta, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse alusel.

2. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadusest tulev alus. Juurdepääsupiirangu alused on sätestatud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

3. Andmekaitse Inspektsioon selgitab siinkohal vaide esitajale, et tulenevalt AvTS § 45 lg-st 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuetele

[1] AvTS § 3 lõige 1.

vastamisel ja teabe avalikustamisel. Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse ei kuulu järelevalve teostamine selgitustaotlustele vastamise üle.

4. Vaidlus puudub selles, et PPA on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 p 1 mõistes. AvTS § 9 lg 2 p 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus. Juhud, millal teabevaldajal on õigus teabenõude täitmisest keelduda, on ära toodud AvTS §-s 23 ning keeldumise korral tuleb keeldumist ka põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

5. Siinkohal peab inspektsioon vajalikuks selgitada, et kui asutuse mõnele üksusele esitatakse teabenõue ja sellest on aru saada, milliseid dokumente teabenõudja soovib, siis tuleb teabenõude saanud üksusel need dokumendid väljastada ka juhul kui need ei ole konkreetse üksuse või osakonna valduses, kuna teabevaldajaks on asutus. AvTS § 15 lg-st 3 sätestab, et teabevaldaja ametnik või töötaja, kellele ei ole pädevust teabenõuet täita, on kohustatud viivitamata juhatama teabenõudja ametniku või töötaja juurde, kellel on vastav pädevus või edastama viivitamata kirjaliku teabenõude nimetatud ametnikule või isikule.

Teabenõudele vastamine

6. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt AvTS-s sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks.

7. Antud juhul on vaide esitaja, seoses relvaloa kehtetuks tunnistamise menetlusega, esitanud PPA Põhja Prefektuuri lubadegrupi 07.04.2026 teatele 13.04.2026 vastuväited. Eeltoodud vastuväite punktis 2 soovis vaide esitaja, seoses 09.01.2026 toimunud intsidendiga, tutvuda antud juhtumi kõikide materjalidega, kuna antud juhtum on toodud põhjuseks relvaloa ära võtmiseks.

8. Lisaks soovis vaide esitaja teada, kelle poole pöörduda, et saada 26.03.2026 kinnipidamiseprotokolli/otsust ja sellega kaasnevaid dokumenteeritud tõendid. Vaide esitaja märkis, et seoses relvaloa äravõtmise menetlusega vajab vaide esitaja kogu infot juhtumist. Samuti leidis vaide esitaja, et 26.03.2026 juhtumi osas ei ole põhjendatud relvaloa ära võtmine ning palus väljastada soovitud dokumendid, et **saaks hinnata ja vajadusel vaidlustada nende juhtumite kasutamist põhjendusena relvaloa äravõtmise menetluses.**

9. Eeltoodust ei ole üheselt arusaadav, kas sooviti ainult neid dokumente, mida kasutati relvaloa kehtetuks tunnistamise menetluses või kogu dokumentatsiooni, mis nende intsidentide käigus koostati. Kuna teabenõue esitati koos vastuväidetega relvaloa kehtetuks tunnistamise menetlusega, siis võibki teabenõudest aru saada, et sooviti just neid dokumente, mis olid relvaloa kehtetuks tunnistamise aluseks. Siinkohal juhib Andmekaitse Inspektsioon vaide esitaja tähelepanu sellele, et teabevaldaja vastab teabenõudele nii nagu ta sellest aru saab. Siin ei saa Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajale ette kirjutada, kuidas ta oleks pidanud teabenõudest aru saama.

10. Tõsi, tulenevalt AvTS § 15 lg 1 p-st 4 peab teabevaldaja teabenõudjaga viivitamatult ühendust võtma kui teabenõudest ei selgu, millist teavet teabenõudja soovib. See ei tähenda siiski seda, et iga teabenõude korral peaks üle küsima, kas teabenõudest on õigesti aru saadud. Selleks, et teabevaldaja saaks teabenõude teabenõudja soovitud viisil ja ulatuses täita, peab ka teabenõue olema võimalikult selge ja üheselt arusaadav. Siin ei saa teabnõudja eeldada, et teabevaldaja peaks oskama ära arvata, millist teavet ja mis ulatuses teabenõudja soovib, kui see ei ole teabenõudest üheselt arusaadav. Seega on nii teabenõuete esitamisel ja vastamisel mõlemal poolel nii õigused kui kohustused.

11. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele, milles inspektsioon küsis, kas PPA-le oli arusaadav, milliseid dokumente vaide esitaja soovis selgitas PPA, et *PPA-le oli arusaadav, milliseid dokumente vaide esitaja soovis. Isik soovis saada 26.03.2026 kinnipidamise protokolli/otsust ja sellega kaasnevaid dokumenteeritud tõendeid. Ühtlasi vajas kogu infot, mis oli aluseks tema relvaloa äravõtmisel. Tehtud järeldus, et soovis dokumente relvatoimikust (neid, mis olid otsuse tegemise aluseks)*.

12. Eeltoodust saab Andmekaitse Inspektsioon aru selliselt, et teabenõudele vastaja järeldas, et vaide esitaja soovis dokumente relvatoimikust, mis olid aluseks relvaloa kehtetuks tunnistamise otsuse tegemisel, kuna pretensioon esitati dokumentide osas, mis võeti aluseks või kasutati tõendina relvaloa kehtetuks tunnistamise menetluses. Vastavad dokumendid ka vaide esitajale väljastati osaliselt kinni kaetuna. Küll aga PPA ei põhjendanud vaide esitajale, mille alusel on kinni kaetud teabele juurdepääsupiirangud kehtestatud ega põhjendanud piirangute kehtestamise vajadust, mida PPA on ka ise tunnistanud.

13. Samuti on PPA vastuses inspektsiooni järelepärimisele selgitanud, et luges vaide esitaja pöördumise dokumentide saamiseks selgitustaotluseks, kuna vastamine eeldas teabe analüüsi, isikuandmete kinni katmist, lisateabe kogumist.

14. Andmekaitse Inspektsioon eeltooduga ei nõustu, kuna vaide esitaja küsis olemasolevaid dokumente. Kui soovitud dokumendid sisaldavad ka piiranguga andmeid, siis sellistes dokumentides piiranguga teabe kinni katmine on tavapärane teabenõutele vastamisega seotud tegevus, mis ei nõua uue dokumendi koostamist. Seega oli vaide esitaja poolt dokumentide küsimise osas, mis olid seotud relvaloa kehtetuks tunnistamise menetlusega, tegemist teabenõudega, mitte selgitustaotlusega.

15. Selgitustaotlusena saab käsitleda seda osa vaide esitaja 13.04.2026 pöördumisest, kus vaide esitaja soovis teada, kelle poole ta peab pöörduma, et saada 26.03.2026 kinnipidamise protokolli/otsust ja sellega kaasnevaid dokumenteeritud tõendeid. Eeltoodust saab Andmekaitse Inspektsioon aru selliselt, et vaide esitajale oli arusaadav, et kõnealuste sündmustega seotud kõiki dokumente lubadegrupil ei ole. Samuti oli vaide esitaja seisukohal, et seoses toimunud intsidentidega on tema ütlusi valesti tõlgendatud ja/või dokumenteeritud, mistõttu ta soovis suhelda just dokumendi koostajatega ehk teavet kelle poole peaks ta pöörduma. Seega on siin küsitud informatsiooni, mitte dokumente. Seega saab asuda seisukohale, et vaide esitaja pöördumine sisaldas nii teabenõuet (relvaloa koostamise aluseks olevaid dokumente/tõendeid) ja selgitustaotlust. Siinkohal juhime vaide esitaja tähelepanu sellele, et Andmekaitse Inspektsioon ei teosta järelevalvet selgitustaotlustele vastamise üle.

16. Vaide esitaja on vaides leidnud, et PPA on jätnud talle väljastamata vormikaamerate salvestused ja joobetuvastamise protokolli, st et väljastatud dokumendid ei ole olnud täielikud. Samas märgib PPA, et eeltoodud dokumente ei ole vaide esitaja oma vastuväites küsinud ning lubadegrupp ei ole eeltoodud dokumente relvaloa kehtetuks tunnistamise menetluses ka kasutanud.

17. Nagu juba eelpool selgitatud, siis teabevaldaja vastab teabenõudele nii nagu ta sellest aru saab. Siin ei saa Andmekaitse Inspektsioon ka teabevaldajale ette kirjutada, kuidas ta oleks pidanud teabenõudest aru saama, kui see teabenõudest üheselt ei selgu.

18. Lisaks peab inspektsioon ka vajalikuks märkida, et juhul kui teabevaldaja ei ole kõike soovitud dokumente väljastanud või nähtub, et teabevaldaja ei ole teabenõudest täpselt aru saanud, siis oleks mõistlik teabenõudjal kõigepealt oma teabenõuet teabevaldajale täpsustada. Nii saaks teabenõudja palju kiirema täiendava vastuse oma teabenõudele,

kui läbi Andmekaitse Inspektsiooni poolt läbi viidava vaidemenetluse. Seda enam, et inspektsioon saab vaide lahendamisel lähtuda esitatud teabenõudest ja ei saa arvesta vaides esitatud täiendavaid selgitusi, mis ei olnud teabevaldajale teabenõude täitmise hetkel teada. Vaiet on mõistlik esitada siis, kui ka peale täpsustamist jäetakse teave väljastamata või ei vastata teabenõudele.

19. Kuna antud juhul on PPA täitnud küll teabenõude nii nagu ta sellest aru sai, kuid jättis põhjendamata, miks osa teavet ja mille alusel on kinni kaetud, siis ei saa lugeda teabenõuet nõuetekohaselt täidetuks. Kuna kinni on kaetud ka politseinike andmed, kelle nimed on seaduse kohaselt avalikud, sh ka ametinimetused, siis jääb inspektsioonile arusaamatuks, kuidas selliste andmete avalikustamine teabenõude korral riivaks oluliselt politseinike eraelu puutumatus.

20. Seega tuleb PPA-l vaide esitajale teabenõue vastusena edastatud dokumendid uuesti läbi vaadata ja märkida iga kinni kaetud teabe/lõigu osas keeldumise alus ja põhjendada piirangu kehtestamise vajadust, sh politseinike nimedele ja ametinimetustele piirangu kehtestamise vajadust eraelu kaitseks.

21. Andmekaitse Inspektsioon nõustub PPA-ga selles, et kui dokumendid sisaldavad kolmandate isikute nimesid, sh alaealiste nimesid või nendega seotud muid isikuandmeid või kolmandate isikute andmeid, siis sellistele andmetele on piirangu kehtestamine põhjendatud.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel