ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/26/244-496

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	24.03.2026 Tallinn
Vaide esitamise aeg	06.02.2026
Teabevaldaja	X Põhikool aadress: xxx e-posti aadress: xxxx@xxxxx.xxx.xx
Teabevaldaja vastutava isik	direktor
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxx@xxx.xxx

RESOLUTSIOON

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel

teeb Andmekaitse Inspektsioon:

1) **vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;**
2) **X Põhikoolile täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:**
   a) **vaadata uuesti läbi 28.01.2026 teabenõue osas, milles sooviti XX seletuskirja väljastamist ja hinnata, kas väljastada dokument, kui pole alust teabe väljastamisest keelduda või**
   b) **keeldumise korral viidata seadusest tulenevale keeldumise alusele ja keeldumist ka põhjendada;**
3) **otsuse määrata ettekirjutuse täitmise tähtajaks 07.04.2026. Samaks ajaks edastada vaide esitajale edastatud täiendavast vastusest koopia ka Andmekaitse Inspektsioonile.**
4) **vaideotsuse teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab vaide esitaja 30 päeva jooksul pöörduda

halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- HMS kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide kohaselt edastas vaide esitaja varasema kirjavahetuse jätkuna 28.01.2026 X Põhikoolile (Kool) teabenõude, milles palus talle väljastada XX seletuskiri.
2. Kool keeldus 05.02.2026 vastuses selgituskirja väljastamisest põhjusel, et tegemist on kooli sisedokumendiga, millele on määratud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel.
3. Kuna soovitud seletuskirja ei väljastatud, siis edastas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) 06.02.2026 sellekohase vaide, mille AKI peale vaides puuduste kõrvaldamist menetlusse võttis.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:
Vaide esitaja soovib, et AKI kohustaks Kooli väljastama teabenõudega küsitud selgituskirja (vajadusel piiratud andmete osas kinnikaetuna). Lisaks tagama lapsevanema kui menetlusosalise täieliku juurdepääsu väidetava rikkumise toimikule.

Vaide põhjendused:
Vaide esitaja hinnangul on lapse kohta kogutud ja kasutatud ebaõigeid ning kontrollimata andmeid ilma, et vanemale oleks tagatud õigus nendega tutvuda. Selline tegevus ohustab lapse head nime ja turvatunnet koolis ning riivab vanema seadusest tulenevaid õigusi lapse toimikuga tutvuda ja last kaitsta. Rikkumine kahjustab nii lapse kui ka vanema huve ning õõnestab haldusmenetluse läbipaistvust ja õiguspärasust.

Vaide kohaselt on Kool keeldunud teavet väljastamast, põhjendades seda ekslikult sellega, et vanem on „kolmas isik“, kuigi laps oli vaidlustatud juhtumite otsene osaline. Kool on andnud vastukäivaid selgitusi asjaosaliste teavitamise kohta ning esitanud väiteid lapse väidetava

sobimatu käitumise kohta ilma tõendite ja õigeaegse teavitamiseta. Vaide esitaja hinnangul küsitleti last võõra isiku juuresolekul vanema nõusolekuta ning hiljem püüdis Kool vastutust lapse ütlustele veeretada, et põhjendada dokumentide väljastamata jätmist.

Vaide esitaja hinnangul on Kool keeldunud korduvalt selgituskirja väljastamast, viidates vääralt AvTS-i sätetele, kuigi tegemist on haldusmenetluse tõendiga, millele vanemal on HMS alusel juurdepääsuõigus. Kool on püüdnud põhjendada dokumentide varjamist asjaoludega, mis ei vasta tõele ega ole seotud teabenõude sisuga. Kool on esitanud ebamääraseid ja vastuolulisi selgitusi, mis ei ole andnud vastuseid esitatud küsimustele.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Kool märkis 05.02.2026 vastuses vaide esitajale, et selgituskiri on kooli sisedokument, mis on koostatud töösuhte raames tööandjale juhtunu asjaolude selgitamiseks. Kuna töötaja poolt kirjutatud selgituskiri peegeldab tema vahetut kogemust ja sisaldab tema isiklikke andmeid ning on mõeldud asutusesiseseks hindamiseks, siis AvTS § 35 lg 1 punkti 12 kohaselt on asutus kohustatud tunnistama sellise teabe asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks. Dokumendi väljastamine riivaks töötaja õigust konfidentsiaalsele suhtlusele tööandjaga. Seega on kõnealuse seletuskirja väljastamata jätmine põhjendatud kolmandate isikute õiguste kaitsega.

Lisaks selgitatakse vastuses vaide esitajale, et kuigi andmete osalist kinni katmist on kaalutud, ei ole see antud juhul sisuliselt võimalik. Seletuskiri on tervikuna koostatud ühe konkreetse töötaja poolt ning käsitleb üht kindlat sündmust. Töötaja isikuandmete ja teiste asjassepuutumatute isikute andmete eemaldamisel jääks alles üksnes teave, mis on vaidlustajale juba varasemates kirjalikes vastustes edastatud.

Vastustes AKI järelepärimisele märgib Kool, et vaide esitajale on varasemalt väljastatud ammendav kokkuvõte juhtunu asjaoludest, vältimaks kolmandate isikute õiguste riivet. Lisaks selgitatakse, et seletuskiri on koostatud töötaja poolt tööandjale konfidentsiaalses õhkkonnas, kirjeldades toimunud konflikti emotsionaalselt ja vahetult. *Seletuskiri peegeldab töötaja subjektiivset kogemust ja hinnanguid, mis on mõeldud asutusesiseseks menetlemiseks, mitte avalikkusele või kolmandatele isikutele suunatud dokumendiks.* Seega teabenõudes soovitud seletuskirja avaldamine täies mahus (koos isikuandmetega) kahjustaks seletuskirja koostaja privaatsust.

Kuna kõnealune seletuskiri sisaldab viiteid ka teistele õpilastele, siis võib nende isikute isegi kaudne avalikustamine viia koolikeskkonnas konfliktide süvenemiseni ja riivata laste heaolu. *Koolil on kohustus kaitsta kõiki õpilasi.*

Kuigi Kool on seisukohal, et seletuskirjas pelk nimede katmine ei pruugi tagada teiste isikute anonüümsust, siis juhindudes AvTS § 38 lõikest 2 ja isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) art 15 lõikest 4, on Kool valmis kaaluma seletuskirja väljastamist väljavõttena või osaliselt varjatud kujul, kus on loetavad vaid vaide esitaja last puudutavad faktilised asjaolud.

Täiendavalt selgitab Kool, et juhtumi kohta ei ole koostatud eraldiseisvat toimikut. Kõik juhtumiga seotud dokumendid on registreeritud Kooli dokumendihaldussüsteemis vastavalt asjaajamiskorrale ja on koondatavad ühtseks haldusmenetluse dokumentatsiooniks.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

1. Vaide lisamaterjalina edastas vaide esitaja AKI-le teabenõude, mille ta saatis Koolile 07.12.2025 ja Kooli 15.12.2025 vastuse sellele. Selgitame, et HMS § 75 kohaselt tuleb AKI-le vaie esitada 30 päeva jooksul alates päevast, millal isik vaidlustatavast haldusaktist

või toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama. Seega, kui vaide esitaja ei olnud Kooli 15.12.2025 vastusega rahul, siis oleks ta pidanud AKI-le esitama sellekohase vaide tähtaegselt ehk 30 päeva jooksul teabenõude vastuse saamisest. Praegusel juhul, kui vaie esitati AKI-le seisuga 06.02.2025, siis tulenevalt Koolilt vastuse saamise kuupäevast, edastas vaide esitaja eelnevalt märgitud teabenõude ja selle vastuse osas vaide AKI-le tähtaega ületades. Sellest tulenevalt praeguses vaides ei analüüsita 07.12.2025 teabenõuet ja 15.12.2025 vastust sellele.

2. Vaidega edastati ka 04.01.2026 teabenõue ja Kooli 12.01.2026 vastuse sellele ning 12.01.2026 uus teabenõue koos Kooli 20.01.2026 vastusega. Kõnealustest teabenõuetest nähtub, et vaide esitaja küsis juhtunu kohta õppeasutuse selgitusi. Märgime, et teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument, anda olukorra kohta selgitusi, siis on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga ning sel juhul võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda AvTS § 23 lg 2 punkti 5 alusel. Kuna AKI hinnangul on eelnevalt märgitud teabenõuete ja nende vastuse osas tegemist selgitustaotlusele vastamisega, mille üle AKI järelevalvet ei teosta, siis ka neid pöördumisi ja vastuseid praeguses vaideotsuses ei analüüsita.

3. Vaide esitaja edastas 20.01.2026 Koolile täiendava teabenõude, milles soovis lisaks juhtumiga seotud selgitustele XX selgituskirja väljastamist. 20.01.2026 vastusega Kool soovitud selgituskirja ei väljastanud, samuti ei keeldunud dokumendi väljastamisest. Vaide esitaja edastas 28.01.2026 Koolile uue teabenõude, milles lisaks enda seisukohtade selgitamisele soovis taaskord XX selgituskirja väljastamist.

4. Vaide esitaja soovib, et AKI kohustaks Kooli väljastama teabenõudega küsitud selgituskirja ning tagama lapsevanema kui menetlusosalise täieliku juurdepääsu väidetava rikkumise toimikule. Juhime vaide esitaja tähelepanu sellele, et vaidemenetluse aluseks on üksnes see soov, mida teabenõudes on küsitud. Vaidemenetlust ei saa laiendada sellele teabele/neile dokumentidele, mida teabenõudes ei ole taotletud. Kuna käesoleva vaide aluseks olevates teabenõuetes on soovitud seletuskirja väljastamist, mitte juurdepääsu juhtumiga seotud toimikule, siis ei saa viimane olla ka vaide ese. Sellest tulenevalt ei analüüsi AKI vaideotsuses ka toimikuga tutvumisega seonduvat. Lisaks märgime, et Kool on AKI järelepärimise vastuses välja toonud, et juhtumi kohta ei ole eraldiseisvat toimikut koostatud.

5. Eelnevast tulenevalt on käesoleva vaide aluseks 20. ja 28. jaanuari teabenõuetes soovitud seletuskirja väljastamata jätmine. Seega on vaide esemeks teabenõuete nõuetekohane täitmata jätmine.

6. Vastavalt AvTS § 45 lg 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

7. Vaidlus puudub selle üle, et X Põhikool kui kohaliku omavalitsuse hallatav asutus on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõttes ning selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist AvTS § 3 lõike 1 kohase avaliku teabega.

Juurdepääs avalikule teabele

8. Vaide esitaja hinnangul on keeldumine selgituskirja väljastamisest AvTS-i alusel olnud ebaõige. Seda põhjusel, et tegemist on haldusmenetluse tõendiga, millele on lapsevanemal HMS-i alusel juurdepääsuõigus. AKI ei saa vaide esitaja seisukohaga nõustuda, sest praegusel juhul ei ole oluline, millise menetlusliigiga on tegemist. Rõhuasetus on sellel, et teavet on küsitud teabenõudega, mille täitmist reguleerib AvTS, mitte HMS.

9. Tulenevalt AvTS § 3 lõikest 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiad asutuse valduses olevatest dokumentidest.

10. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleb AvTS §-ist 6, mille kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-is sätestatud korras (AvTS § 7).

11. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

12. AvTS § 3 lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-is 35 ja valdkondade eriseadustes.

Teabele juurdepääsupiirangu määramine AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel

13. Kool keeldus 05.02.2026 vastuses selgituskirja väljastamisest põhjusel, et tegemist on kooli sisedokumendiga, millele on määratud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel. Sätte kohaselt peab teabevaldaja tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks sellise teabe, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust.

14. Märgime, et AvTS § 4 lõikest 3 tulenevalt peab teabele juurdepääsu võimaldamisel olema tagatud isiku eraelu puutumatus. Seega saab avalikus teabes sisalduvatele isikuandmetele kehtestada juurdepääsupiirangu ainult juhul, kui see riivab isikute eraelu puutumatust. Samas ei ole alati põhjust kõigile isikuandmetele piirangut kehtestada, vaid seda tuleb igal konkreetsel juhul eraldi hinnata. Ka isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) preambula punkt 4 sätestab, et õigus isikuandmete kaitsele ei ole absoluutne õigus, vaid seda tuleb kaaluda vastavalt selle ülesandele ühiskonnas ning tasakaalustada muude põhiõigustega vastavalt proportsionaalsuse põhimõttele.

15. Peame siinkohal oluliseks viidata ka Tallinna Ringkonnakohtu otsuse 3-17-458 punktile 13, milles kohus on asunud seisukohale, et AvTS § 35 lõige 1 punkt 12 kohustab tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks teabe, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust. Ka juhul, kui teavet ei ole tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, ei ole isikuandmete avalikustamine lubatud tingimusteta.

16. Vastuses vaide esitajale on Kool märkinud, et seletuskiri peegeldab dokumendi kirjutaja vahetut kogemust ja sisaldab tema isiklikke andmeid. Vastuses AKI-le selgitatakse, et dokumendis kirjeldatakse toimunud konflikti emotsionaalselt ja vahetult. AKI nõustub Kooli selgitustega, et seletuskiri peegeldab töötaja subjektiivset kogemust ja hinnanguid ning seda, kuidas tema situatsioonis ennast tundis, kuidas juhtunust aru sai. Seega konfliktsituatsiooni kirjeldava seletuskirja puhul on tegemist selle koostaja subjektiivse hinnanguga olukorrale ning kõnealuse dokumendi väljastamisel on tegemist dokumendi koostaja isikuandmete töötlemisega.

17. Vaide esitaja küsis tema last puudutava dokumendi väljastamist ehk lapsevanem esindusõigusliku isikuna soovis tutvuda enda lapse kohta käivate andmetega. Selgitame, et

sellist pöördumist saab käsitleda IKÜM-i alusel tehtud pöördumiseks. IKÜM art 15 lõike 1 kohaselt on inimesel, kelle isikuandmeid töödeldakse õigus saada andmetöötlejalt kinnitust selle kohta, kas tema isikuandmeid töödeldakse, ja kui töödeldakse, siis teavet isikuandmete töötlemise kohta. IKÜM art 15 lõike 3 alusel peab andmete töötleja ühe kuu jooksul esitama isikule tema taotlusel koopia isikuandmetest. Lõike 4 kohaselt aga ei tohi koopia saamise õigus kahjustada teiste isikute õigusi ja vabadusi. Seega olukorras, mil isik küsib andmeid enda alaealise lapse kohta, on asutusel kohustus need väljastada selliselt, et küsijale saab teatavaks üksnes lapse kohta käiv teave. Teisi isikuid puudutavat info puhul peab andmetöötleja hindama teabe avalikustamist, sh juurdepääsupiirangute seadmist.

18. Antud juhul põrkuvad kaks põhiseadusest tulenevat õigust, nii seletuskirja koostaja kui dokumendis märgitud teiste õpilaste õigus isikuandmete kaitsele ja isiku eraelu puutumatusele kui ka vaide esitaja õigus saada avalikku teavet. Seega tuleb Koolil teabevaldajana teabenõude täitmisel, milles küsitakse kolmandate isikute andmeid, teabele juurdepääsu piirangute üle otsustamisel kaaluda juurdepääsu soovinud isiku eesmärgi ja huvi kaalukust ühelt poolt ning puudutatud isikute eraelu kaitse tähtsust teiselt poolt.

19. Vastuses vaide esitajale ja selgitustes AKI-le on Kool märkinud, et seletuskiri on koostatud töötaja poolt tööandjale usalduslikus õhkkonnas ning dokumendi väljastamine riivaks töötaja õigust konfidentsiaalsele suhtlusele tööandjaga. AKI nõustub Kooliga osas, et juhtumi kohta kirjutatud seletuskiri on koostatud teadmises, et see on info tööandjale, mitte jagamiseks avalikkusele või suunatud kolmandatele isikutele avaldamiseks. AKI hinnangul võib viimase puhul tekkida olukord, mil töötaja ei julge edaspidi tööandjale vabalt oma arvamust avaldada.

20. Antud juhul tuleb Kooliga nõustuda selles, et vaide esitaja poolt soovitud seletuskirja puhul on tegemist asutusesiseselt adresseeritud dokumendiga ehk töötaja seletuskirjaga tööandjale. AvTS § 35 lg 2 punkt 3 lubab teabevaldajal põhjendatud juhtudel kehtestada juurdepääsupiiragu asutusesiseselt adresseeritud neile dokumentidele, mida dokumendiregistris ei registreerita. Eeltoodud piirangu kehtestamine peab siiski olema põhjendatud ja vajalik ning kui märgitud alusel on piirang kehtestatud, siis tuleb teabenõude täitmise korral seda teabenõudjale ka põhjendada. Antud juhul ei ole Kool siiski eeltoodud alusel piirangut kehtestanud ega teabenõude täitmisest keeldunud.

21. Kuigi vastuses vaide esitajale on Kool märkinud, et kuigi andmete osalist kinni katmist on kaalutud, ei ole see antud juhul sisuliselt võimalik. Kuid järelepärimise vastuse AKI-le on märgitud, et Kool on valmis kaaluma seletuskirja väljastamist väljavõttena või osaliselt varjatud kujul. AKI peab oluliseks juhtida siinkohal Kooli tähelepanu sellele, et seletuskirja, mis sisaldab dokumendi koostaja subjektiivseid arvamisi ja selgitusi mingite tegevuste osas, siis nende avalikustamine võib tuua nii selgituste andjale kui kolmandatele isikutele (praegusel juhul dokumendis märgitud teistele õpilastele) kaasa negatiivseid tagajärgi. Mis tähendab, et Koolil tuleb kaaluda, kas antud juhul on vaide esitaja huvi töötaja seletuskirja saamiseks kaalukam kui töötaja ja teiste õpilaste õigus oma eraelu puutumatusele.

22. Isegi sel juhul, kui isik küsib IKÜM-i alusel enda kohta, antud juhul enda alaealise lapse kohta käivat teavet, tuleb Koolil teabe väljastamisel hinnata, et kahjustada ei saaks teiste isikute, antud juhul seletuskirja kirjutaja ning dokumendis märgitud teiste õpilaste õigused ja vabadused. Täiendavalt selgitame, et ka avaliku teabe puhul ei ole välistatud olukord, mil piiranguga dokumenti ei saagi väljastada, sest piirang hõlmab pea kogu dokumendis oleva teabe. Üheks selliseks näiteks võibki olla praeguse vaide aluseks olev olukord, mil soovitakse seletuskirja, mis on dokumendi koostaja subjektiivne hinnang juhtunule. Kuna AKI ei saa asuda teabevaldaja asemele ning seda kaaluda/otsustada teabevaldaja eest, siis tuleb Koolil vaide aluseks oleva dokumendi sisust lähtuvalt olukorda hinnata.

Kokkuvõte

23. Vaide esitaja soovib, et AKI kohustaks Kooli väljastama teabenõudega küsitud selgituskirja vajadusel piiratud andmete osas kinnikaetuna. Kuna vastuses AKI-le on märgitud, et Kool on valmis kaaluma seletuskirja väljastamist väljavõttena või osaliselt varjatud kujul, siis sellest tulenevalt teeb AKI ettekirjutuse vaadata uuesti läbi 28.01.2026 teabenõue osas, milles sooviti XX seletuskirja väljastamist ja hinnata, kas väljastada dokumendist soovitud teave, kui pole alust teabe väljastamisest keelduda või keeldumise korral viidata seadusest tulenevale keeldumise alusele ja keeldumist ka põhjendada.

24. Vaide esitaja on vaides välja toonud, milles Kool tema hinnangul on eksinud. Selgitame, et AKI-l puudub pädevus hinnata, kuidas ja milliseid andmeid Kool peab juhtumi kohta teavet koguma, kellele ja kuidas õppeasutuses juhtunud intsidendi puhul teavet jagama, kuidas ja milliseid selgitusi lapsevanemale andma. Samuti ei anna AKI vaidemenetluses seisukohta, kas see, kellena Kool lapsevanemat nendevahelises suhtluses on käsitlenud, on õiguspärane.

(allkirjastatud digitaalselt)

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel