ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/977-1939-5

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Otsuse tegemise aeg ja koht	18.06.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	07.05.2025 (registreeritud inspektsioonis 08.05.2026)
Teabevaldaja	Valga Vallavalitsus aadress: Puiestee tn 8, 68203 Valga linn e-posti aadress: valga@valga.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxx.xxxxxxxxx@xxxxx.xxx

RESOLUTSIOON

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse § 85 punkti 4 alusel

otsustab Andmekaitse Inspektsioon:

1) **jätta vaie rahuldamata, sest 22.04.2026 teabenõude puhul, milles paluti esitada teabenõudja poolt soovitud kujul ja andmetega teave Valga Vallavalitsuse iga hallatava asutuse juhi kohta, on tegemist AvTS § 23 lg 2 punkti 5 kohase selgitustaotlusega, mille üle Andmekaitse Inspektsioon järelevalvet ei teosta;**
2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitas edastas 22.04.2026 Valga Vallavalitsusele (vallavalitsus) teabenõude, milles palus *esitada iga Valga Vallavalitsuse hallatava asutuse juhi kohta informatsioon, kelle alluvuses ta töötab ja millises dokumendis see on määratud.* Teabenõudes toodud näidise alusel sooviti teavet kujul: hallatava asutuse juht nimeliselt, kellele nimeliselt allub ja mis ajast (kuupäevaliselt) ning millise dokumendi alusel.
2. Vallavalitsus edastas 24.04.2026 vaide esitajale vastuse, milles andis teada, et käsitleb teabenõuet selgitustaotlusena AvTS § 23 lg 2 punkti 5 alusel, märkides vastamise aja, kuid ei selgitanud, mis põhjusel teabenõue selgitustaotluseks loetakse.

3. Vallavalitsus edastas 07.05.2026 vastuse selgitustaotlusele.
4. Kuna vaide esitaja hinnangul ei olnud teabenõude käsitlemine selgitustaotlusena õiguspärane, samuti ei väljastatud talle soovitud teavet, siis edastas ta Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) 07.05.2026 sellekohase vaide, mille AKI menetlusse võttis.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:
Vaide esitaja palub AKI-l kohustada vallavalitsust teabenõudele vastama.

Vaide põhjendused:
Vaide esitaja toob vaides välja, et vallavalitsuse 07.05.2026 vastuses ei vastata teabenõudes esitatud küsimusele. Viitest vallavalitsuse korraldusele nr 390 samuti ei nähtu, kellele alluvad kõik vallavalitsuse hallatavate asutuste juhid.

Vaide esitaja on seisukohal, et 22.04.2026 edastatud pöördumine ei ole selgitustaotlus, vaid teabenõue AvTS §-ide 3 ja 14 tähenduses. Seda põhjusel, et küsiti juurdepääsu asutuses juba olemasolevale ja dokumenteeritud teabele (hallatavate asutuste juhtide koosseis, ametijuhendid/käskkirjad ja struktuuriüksuste vahelised seosed). Vaide esitaja hinnangul ei eelda teabenõude täitmine uue teabe loomist ega analüüsi koostamist, vaid väljavõtte tegemist kehtivatest õigusaktidest ja dokumentidest.

Vaide esitaja hinnangul tuli küsitud andmed väljastada teabenõudele kohaselt viie tööpäeva jooksul järgmistel põhjustel:

1. *Teave on asutuses dokumenteeritud kujul olemas - /.../ Hallatavate asutuste juhtide nimed, nende vahetu alluvus ja seda kinnitavad dokumendid (ametijuhendid, käskkirjad, struktuuriskeemid) on vallavalitsuses juba eksisteerivad dokumendid. Ma ei palunud vallavalitsusel luua uut teavet ega anda hinnanguid, vaid väljastada faktilisi andmeid olemasolevate dokumentide põhjal.*
2. *Puudub vajadus täiendavaks analüüsiks või arvamuse avaldamiseks* - Erinevalt selgitustaotlusest ei eelda vaide esitaja päring õiguslikku analüüsi, prognoosi või asutuse seisukohtade selgitamist. Sooviti konkreetseid faktilisi andmeid: kes, kellele allub ja mis dokumendi alusel. Tegemist on puhtalt faktipõhise info väljavõttega süsteemist, mis on teabenõude klassikaline tunnus.
3. *Alluvussuhted ja struktuur on avalik teave - Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse ja AvTS-i kohaselt on ametiasutuse struktuur ja juhtimine avalik. Kuna hallatavad asutused tegutsevad avalikes huvides ja neid finantseeritakse maksumaksja rahast, on info nende juhtimise ja alluvushierarhia kohta avalik. See on vajalik läbipaistvuse tagamiseks ja isikutel on õigus teada, kes vastutab konkreetse valdkonna juhtimise eest.*
4. *Teabenõude vormiline korrektsus* – 22.04.2026 esitatud päring vastab AvTS § 14 nõuetele: selles on määratletud soovitud teave (asutuste juhid ja nende alluvus), märgitud on teabe saamise viis (andmete loetelu koos viidetega dokumentidele), samuti on selgelt väljendatud huvi saada juurdepääs konkreetsetele andmetele. Tekkinud on olukord, mil vallavalitsus võttis vastamiseks 15 kalendripäeva, kuid esitatud küsimusele ei ole midagi vastatud. *Nn selgitustaotlusele antud vastuse oleks saanud anda ka teabenõudele vastuseks. /.../ Vallavalitsuse argumentatsioon tugineb ekslikule eeldusele, et kui „uut" (tuleviku)dokumenti pole, siis teavet justkui ei eksisteeriks.*

Täiendavalt tuuakse vaides välja, miks on vallavalitsuse 07.05.2026 vastus sisuliselt vale ja vastamisest keeldumise põhjendus ebaõige:

1. *Teabe olemasolu vs dokumendi vormistamine* - Vallavalitsuse väide, et nad ei saa vastata, kuna uute töölepingute ja ametijuhendite vormistamine on pooleli, on ebapädev argument. *Asutus ei tohi keelduda teabe väljastamisest põhjendusega, et nad alles „loovad paremat süsteemi". Kehtiv olukord peab olema kuskil fikseeritud (kasvõi vanades ametijuhendites, mis kehtivad kuni uute allkirjastamiseni).*

2. *Teabenõude ja selgitustaotluse meelevaldne segamine* – Vallavalitsuse vastus viitab märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusele, kuid teabenõudes sooviti fakte selle kohta, kes on praegusel hetkel iga hallatava asutuse juhi vahetu juht.
3. *Alluvussuhe ei saa olla ebamäärane ehk „õhus" - Juriidiliselt ei ole võimalik, et asutuse juhil puudub alluvussuhe. /.../ Kui uusi ametijuhendeid pole, kehtivad vanad. Kui vanad on tühistatud, peab olema vallavanema käskkiri või vallavalitsuse korraldus, millega on määratud valdkondade kureerimine. /.../ Väide, et „kuna dokumendid on pooleli, ei saa me vastata", tähendab minu meelest asutuse ülestunnistust, et nad tegutsevad hetkel väljaspool õiguslikku raamistikku või varjavad teavet, mis neil tegelikult olemas on.*
4. *Teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamine - Vallavalitsus ei saa lihtsalt keelduda, vaid peab ka märkima, millise AvTS-i punkti alusel nad juurdepääsu piiravad. „Pooleli olemine" ei ole iseenesest piisav alus faktilise alluvussuhte varjamiseks.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vallavalitsus märkis 24.04.2026 vastuses vaide esitajale, et *avaliku teabe seaduse paragrahvi 23 lõike 2 p 5 järgi käsitleme Teie teabenõuet selgitustaotlusena ning vastame sellele märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadusega ettenähtud korras 15 kalendripäeva jooksul.* 07.05.2026 selgitustaotluse vastuses viidati vallavalitsuse liikmete vahelise tööjaotuse osas vallavalitsuse 08.12.2025 korraldusele nr 390. Lisaks märgiti, et *kuna hallatavate asutuse juhtide uute töölepingute ja ametijuhendite vormistamine on veel pooleli, põhineb praegune alluvussuhe asutusesisesel valdkondade kureerimise jaotusel.*

Vastuses AKI järelepärimisele selgitati, et *vallavalitsus vastas 24.04.2026 vaide esitajale, et tema teabenõuet käsitletakse selgitustaotlusena. Põhjus, miks selline teavitus edastati seisneb asjaolus, et vallavalitsusel ei ole sellist dokumenti ega koondatud teavet nagu vaide esitaja soovis. Selleks tuleb olemasolevaid dokumente analüüsida ning koostada uus dokument.*

Täiendavalt toodi välja, et *vallavalitsuse hallatavate asutuste juhtide alluvussuhteid reguleerib konkreetse asutuse juhi tööleping. Valga Vallavalitsusel on 19 hallatavat asutust.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese ja juurdepääs avalikule teabele

1. AKI-le 06.05.2026 esitatud vaides vaidlustab vaide esitaja tema teabenõude täitmata jätmise ning teabenõude käsitlemise selgitustaotlustena. Seega on vaide esemeks teabenõude mittenõuetekohane täitmine ja mittenõuetekohane menetlemine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lg 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

3. Vaidlus puudub selles, et Valga Vallavalitsus kui kohaliku omavalitsuse asutus on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõttes ning selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist avaliku teabega AvTS § 3 lõike 1 mõttes.

4. Tulenevalt AvTS § 3 lõikest 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiad asutuse valduses olevatest dokumentidest, dokumentide väljavõtetest.

5. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja

juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

6. Teabele juurdepääsu saab tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis).

Teabenõude täitmine

7. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb AvTS §-ist 6, mille kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-is sätestatud korras (AvTS § 7).

8. Seaduse kohaselt tuleb teabenõuet täites teabevaldajal kas väljastada küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keelduda teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

9. Vallavalitsus andis 24.04.2026 vastuses vaide esitajale teada, et käsitleb teabenõuet selgitustaotlusena AvTS § 23 lõike 2 punkti 5 alusel. Seega sisuliselt keeldus vallavalitsus teabenõude täitmisest eelnevalt märgitud alusel. Sätte kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ettenähtud korras.

10. Selgitame, et teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid. Kuid teabenõude korras teabe väljastamise eelduseks on, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või asutuses olemasoleva teabe alusel koostada uus dokument, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga. Sellistel puhkudel on korrektne teabenõude täitmisest keeldumine AvTS § 23 lg 2 punkt 5 alusel.

11. Vallavalitsus andis 24.04.2026 vastuses teada, et käsitleb teabenõuet selgitustaotlusena ehk sisuliselt keeldus teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkti 5 alusel. Vastuses märgiti ka vastamise aeg, kuid vaide esitajale ei põhjendatud, miks teabenõue selgitustaotluseks loeti. Seadus näeb ette, et teabevaldaja peab tegema teabenõude täitmisest keeldumise koos põhjendusega teabenõudjale teatavaks viie tööpäeva jooksul (AvTS § 23 lg 3). Vallavalitsus on jätnud 24.04.2026 vastuses sellekohase nõude täitmata.

12. Vallavalitsusele edastatud teabenõudes on vaide esitaja välja toonud näidise, mille põhjal soovib teavet kujul: vallavalitsuse hallatava asutuse juht nimeliselt, kellele nimeliselt allub ja mis ajast (kuupäevaliselt) ning millise dokumendi alusel. Vallavalitsus selgitab järelepärimise vastuses AKI-le, et teabenõuet käsitleti selgitustaotlusena seetõttu, et vallavalitsusel puudub dokument vms koondatud teave nagu vaide esitaja soovib. Vastamiseks tuleb olemasolevaid dokumente analüüsida ning koostada uus dokument. AKI mõistab vallavalitsuse selgituste pinnalt olukorda selliselt, et asutusel ei ole eraldiseisva dokumendina hallatavate asutuste juhtide alluvussuhete kohta teavet sellisel kujul ja andmekoosseisus nagu teabenõudega on küsitud.

13. Vallavalitsuse lisaselgituste kohaselt reguleerib vallavalituse 19 hallatava asutuse juhi alluvussuhteid konkreetse asutuse juhi tööleping. Sellest tulenevalt mõistab AKI asjaolusid nii, et vallavalitsusel on teabenõudes küsitud teave iga hallatava asutuse juhi kohta olemas nt asutuse juhi töölepingus. Seega AKI arusaamist mööda selleks, et väljastada teabenõudes küsitud teave vaide esitaja soovide kohaselt, tuleb vallavalitsusel vastav teave iga hallatava asutuse juhi töölepingust vm dokumendist kokku koguda ning selle pinnalt

koostada vastamiseks uus dokument. Sellisel juhul on tegemist selgitustaotlusele, mitte teabenõudele vastamisega. Ka Riigikohus on 16.04.2026 otsuse nr 3-22-2263 punktis 22 sedastanud, et *selgitustaotluseks kvalifitseerub teabenõue AvTS § 23 lg 2 p 5 järgi vaid juhul, kui sünteesimise ja analüüsimise tulemusel tekib uus teave, mis tuleb dokumenteerida (vrd AvTS ja MSVS üldise kohaldamisala eristamise kohta ka RKHKm 3-20-992/26, p 11).*

14. Eelnevast tulenevalt on AKI seisukohal, et vallavalitsus on õiguspäraselt käsitlenud vaide esitaja 22.04.2026 esitatud teabenõuet selgitustaotlusena. Samas märgime, et järelevalve selgitustaotlusele vastamise üle ei kuulu AKI pädevusse ning AKI ei saa anda ka hinnanguid, kas see kuidas ja mida on vallavalitsus selgitustaotluse vastuses märkinud, on õiguspärane. Küll aga on vaide esitajal õigus paluda õiguskantsleril kontrollida, kas haldusorgan on järginud selgitustaotlusele vastamisel hea halduse tava.

15. Vaide esitaja leiab, et 22.04.2026 edastatud pöördumine ei ole selgitustaotlus, vaid teabenõue AvTS §-ide 3 ja 14 tähenduses. Juhime vaide esitaja tähelepanu sellele, et AvTS §-is 3 on seadusandja sisustanud avaliku teabe mõiste. Samuti ei puuduta teabenõude mõistet AvTS § 14, milles on sätestatud teabenõudele kehtestatud nõuded. Teabenõude mõistet selgitatakse sama seaduse paragrahvis 6.

16. Vaide esitaja on seisukohal, et 22.04.2026 pöördumine on teabenõue seetõttu, et ta küsis juurdepääsu asutuses juba olemasolevale ja dokumenteeritud teabele. Selgitame, et teabenõude korras teabe väljaküsimise mõte seisneb selles, et teabevaldajalt saab küsida teavet, dokumente, väljavõtteid dokumentidest sellisel kujul nagu need asutusel olemas on. Kui teabevaldaja valduses on küll soovitud teave dokumenteeritult olemas, kuid mitte sellisel kujul või sellises andmekoossisus nagu teabenõudega küsitakse, siis tuleb asutusel vastamiseks luua uus dokument asutuses juba olemasoleva ja dokumenteeritud teabe põhjal, nagu ka praeguse vaide aluseks oleva teabenõude puhul. See tähendab, et tegemist ei ole teabenõude korras teabe väljastamisega, vaid selgitustaotlusele vastamisega.

17. Vaide esitaja hinnangul ei eelda tema edastatud teabenõude täitmine uue teabe loomist ega analüüsi koostamist, vaid väljavõtte tegemist kehtivatest õigusaktidest ja dokumentidest. AKI on vaide esitajaga sama meelt selles, et kui vastamiseks on vaja väljastada üksnes väljavõte olemasolevast dokumendist, siis on tõesti tegemist teabenõudele vaatamisega. Samas ei nähtu, et 22.04.2026 teabenõudes oleks küsitud väljavõtet kehtivatest õigusaktidest ja dokumentidest, milles on kirjas hallatavate asutuste juhtide alluvussuhtega seonduv teave. Vaide esitaja soovib teavet näidises märgitud kujul ja andmetega. AKI mõistab vallavalituse selgituste põhjal olukorda selliselt, et asutusel on soovitud teave küll olemas, kuid puudub dokument, milles oleks teave koondatud selliste andmetega ja sellisel kujul nagu vaide esitaja küsib. Soovitud kujul teabe väljastamiseks tuleb vallavalitsusel olemasoleva dokumenteeritud teabe põhjal luua uus (koond)dokument. Seega nõustub AKI vaide esitajaga, et vaide aluseks olevale teabenõudele vastamine ei eelda uue teabe loomist, kuid praegusel juhul eeldab see olemasoleva teabe põhjal uue dokumendi koostamist, millisel juhul on tegemist selgitustaotlusele vastamisega.

18. Vaide esitaja on seisukohal, et tegemist on teabenõude korras teabe väljastamisega, sest asutusel on vaja edastada faktilisi andmeid olemasolevate dokumentide põhjal. Selgitame, et kui teabevaldajalt küsitakse nt faktipõhist teavet, millele saab vastata jah/ei vormis või anda numbrilise vastuse, mille kokku arvutamine on lihtne, siis on AKI hinnangul tegemist teabenõudele vastamisega. Praegusel juhul, mil vallavalitsuse selgituste kohaselt on vaja nö faktipõhine teave dokumentidest välja otsida ning selle alusel vastamiseks uus dokument koostada, ei ole tegemist teabenõudele, vaid selgitustaotlusele vastamisega.

19. Vaides märgitakse, et kuna hallatavad asutused tegutsevad avalikes huvides, neid finantseeritakse maksumaksja rahast, siis on info nende juhtimise ja alluvushierarhia kohta avalik. AKI arusaamist mööda ei ole vallavalitsus vastustes vaide esitajale vastupidisele

seisukohale asunud. AKI hinnangul see, et küsitud teavet ei ole soovitud kujul vaide esitajale väljastatud ei tähenda, et tegemist ei oleks avaliku teabega.

20. Vaides on viidatud sellele, et 22.04.2026 teabenõue on teabenõue ka seetõttu, et pöördumise koostamisel on järgitud teabenõude vorminõudeid. Selgitame, et pöördumiste menetlemisel tuleb lähtuda eelkõige sisust. Pöördumisest ei tee teabenõuet see, kui pöördumine on pealkirjastatud teabenõudena ning täidetud on teabenõudele seaduses sätestatud vorminõuded. Kui sisu vastab selgitustaotluse tunnustele, siis ei saa teabevaldajale ette heita, et pöördumist menetletakse selgitustaotlusena. Sel juhul võib teabevaldaja keelduda teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkti 5 alusel, teabenõudjat sellest viie tööpäeva jooksul teavitades. Teavitus peab sel juhul sisaldama ka selgitust, mis põhjusel teabenõue selgitustaotluseks loetakse. Täiendavalt märgime, et teabevaldajal ei ole keelatud anda selgitustaotlusele sisuline vastus teabenõude täitmise tähtaja jooksul, kuid teabenõudja ei saa seda teabevaldajalt nõuda, sest sellist kohustust teabevaldajale seadusest ei tule.

21. Vaide esitaja on toonud välja oma seisukohad seoses vallavalituse selgitustaotluse vastusega. Nagu juba eelnevalt märgitud, siis AKI-l selgitustaotlustele vastamise üle järelevalvepädevus puudub. Selles tulenevalt vallavalitsuse selgitustaotluse vastust ning vaide esitaja vastuväiteid selles osas käesolevas vaideotsuses sisuliselt ei analüüsita.

22. Küll aga peab AKI oluliseks juhtida vaide esitaja tähelepanu sellele, et kui dokumendid on koostamisel, siis AvTS-i kohaselt võib olla tegemist dokumendi kavandiga. Kui see nii on, siis AvTS § 35 lg 2 punkt 2 alusel võib kohaliku omavalitsuse asutuse juht tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks kavandi ja selle juurde kuuluvad dokumendid enne nende vastuvõtmist või allakirjutamist. Küll aga ei tähenda see seda, et kuni uusi dokumente vormistatakse, siis vanad enam ei kehti.

Kokkuvõte

23. Vaide esitaja palub AKI-l kohustada vallavalitsust teabenõudele vastama. Vallavalitsuse antud selgituste põhjal on AKI seisukohal, et 22.04.2026 esitatud teabenõude puhul on tegemist selgitustaotlusega, mille täitmise üle AKI järelevalvet ei tee. Eelnevast tulenevalt puudub alus ettekirjutuse tegemiseks teabenõudele vastamiseks ning vaie jääb rahuldamata.

24. Kuigi vaie jääb rahuldamata, siis peab AKI oluliseks vallavalitsusele veelkord selgitada, et teabevaldajal on seadusest tulenev kohustus teabenõude täitmisest keeldumisel seda põhjendada teabenõudjale, mitte üksnes AKI-le vaidemenetluse raames. Kui teabenõude täitmisest on keeldutud, siis peab teabevaldaja inimesele ka selgitama, miks esitatud pöördumist ei käsitleta sellena nagu pöörduja ise on mõelnud. Põhjendada tulnuks ka praegusel juhul, kuigi käesoleva vaide esitaja kui endise x puhul on AKI-l alus eeldada, et vallavalitsuses töötanud inimesel on põhjalikumad teadmised vallavalitsuse kui teabevaldaja tegevusest, sh pöördumiste kvalifitseerimisest ja neile vastamisest.

25. Kuigi vallavalitsus teabevaldajana ei ole teabenõude täitmisel korrektselt täitnud AvTS-ist tulenevat põhjendamise kohustust, siis ei saa AKI praegusel juhul jätta tähelepanuta ka vaide esitajat. Kuna tegemist on endise x-ga, kellel eelduslikult peaks olema põhjalikumad teadmised vallavalitsuse töökorraldusest ja dokumentidest, siis AKI hinnangul on kahetsusväärne, et endine vallavalituse liige raiskab praegusel juhul nii vallavalituse kui ka AKI ressurssi järelevalvemenetluses. Vaide esitaja on seoses hallatavate asutuste juhtide alluvussuhteid puudutava teabega vaides välja toonud erinevad alusdokumendid (ametijuhendid, käskkirjad, struktuuriskeemid). AKI mõistab seda selliselt, et vallavalitsuse endise x-na on vaide esitajale sisuliselt soovitud teave teada. Isegi, kui see nii ei ole, siis on vaide esitajale teada, et teave tema soovitud andmetega on mitme erineva dokumendi põhine. Lisaks nähtub vallavalitsuse dokumendiregistrist, et vaide esitaja x

ametikohustusi täites on olnud vastutav isik asutusse saabunud pöördumiste, sh teabenõuete osas. Samuti on registrist näha, et vaide esitaja x-na on ka alla kirjutanud nii selgitustaotluse kui teabenõuete vastustele. Sellest tulenevalt peaks vaide esitajale olema teada erisused teabenõude täitmise ja selgitustaotlusele vastamise vahel.

(allkirjastatud digitaalselt)

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel