ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/26/956-1901

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	16.06.2026 Tallinn
Vaide esitamise aeg	06.05.2026
Teabevaldaja	Tallinna Linnaplaneerimise Amet aadress: Vabaduse väljak 7, 15198 Tallinn e-post: tlpa@tallinnlv.ee
Teabevaldaja vastutava isik	juhataja
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxxxx@xxxxx.xxx

RESOLUTSIOON

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktid 3 ja 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel

teeb Andmekaitse Inspektsioon:

1) **vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;**
2) **Tallinna Linnaplaneerimise Ametile täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:**
    a) **menetleda vaide esitaja 22.04.2026 edastatud teabenõuet mitte selgitustaotluse vaid teabenõudena ning sellest tulenevalt**
    b) **vaadata uuesti läbi 22.04.2026 edastatud teabenõue, milles paluti vastavalt loetelule väljastada X järelevalvemenetluse toimikust koopiad elektrooniliselt, ja hinnata, kas väljastada dokumendid, kui pole alust teabe väljastamisest keelduda või**
    c) **keeldumise korral viidata seadusest tulenevale keeldumise alusele ja keeldumist ka põhjendada;**
3) **otsuse määrata ettekirjutuse täitmise tähtajaks 02.07.2026. Samaks ajaks edastada vaide esitajale edastatud täiendavast vastusest koopia ka Andmekaitse Inspektsioonile.**
4) **vaideotsuse teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab vaide esitaja 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- HMS kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide kohaselt edastas vaide esitaja 22.04.2026 Tallinna Linnaplaneerimise Ametile (TLPA) teabenõude, milles palus, et asutus väljastataks talle vastavalt loetelule elektrooniliselt koopiad TLPA järelevalvemenetluse toimikust, mis puudutab aadressi X.
2. TLPA keeldus 29.04.2026 vastuses teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkti 5 alusel põhjusel, et kõnealust pöördumist käsitletakse selgitustaotlusena. Vastuses ka selgitati, miks teabenõuet käsitletakse selgitustaotlusena.
3. Kuna vaide esitaja hinnangul ei olnud teabenõude käsitlemine selgitustaotlusena õiguspärane, samuti ei väljastatud talle soovitud dokumente, siis edastas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) 06.05.2026 sellekohase vaide, mille AKI menetlusse võttis.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:
Vaide esitaja palub AKI-l tuvastada, et TLPA on rikkunud AvTS-i, käsitledes vaide esitaja 22.04.2026 edastatud teabenõuet õigusvastaselt selgitustaotlusena ning jättes küsitud olemasolevad dokumendid seaduses sätestatud korras ja tähtaja jooksul väljastamata.

Lisaks soovib vaide esitaja, et AKI teeks TLPA-le ettekirjutuse:
1. *menetleda minu 22.04.2026 pöördumist Avaliku teabe seaduse alusel teabenõudena;*
2. *väljastada mulle viivitamata elektrooniliselt minu 22.04.2026 teabenõudes nimetatud X, Tallinn järelevalvemenetluse toimiku dokumendid;*

3. *juhul kui mõni dokument sisaldab juurdepääsupiiranguga andmeid, väljastada dokument osaliselt kaetud kujul, kattes kinni üksnes need andmed, mille avaldamiseks puudub õiguslik alus;*
4. *juhul kui mõne dokumendi või selle osa väljastamisest keeldutakse, esitada iga dokumendi ja iga piiratud osa kohta eraldi konkreetne õiguslik alus ja sisuline põhjendus;*
5. *lõpetada minu teabenõude käsitlemine selgitustaotlusena ning tühistada või jätta kohaldamata ameti määratud õigusvastane vastamistähtaeg 26.06.2026.*

Täiendavalt palub vaide esitaja AKI-l hinnata, kas TLPA tegevus on olnud vastuolus AvTS-i eesmärgiga tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja puudutatud isikute õigeaegne juurdepääs.

Vaide põhjendused:
Vaides märgitakse, et lähtudes TLPA järelevalvemenetluse toimiku dokumentide nimekirjast, palus vaide esitaja väljastada koopiad juba olemasolevatest dokumentidest, mis teabenõudes olid nimetatud kuupäeva ja pealkirja järgi. Seega ei palunud ta teabenõudes koostada uut analüüsi, kokkuvõtet, õiguslikku hinnangut ega muud uut teavet.

Vaide esitaja leiab, et TLPA poolne teabenõude käsitlemine selgitustaotlusena on õigusvastane. Seda põhjusel et 22.04.2026 pöördumine vastas teabenõude tunnustele, kuna taotleti konkreetsete olemasolevate dokumentide koopiaid. *Asjaolu, et teabevaldaja peab dokumentide väljastamisel hindama võimalikke juurdepääsupiiranguid või katma kinni isikuandmeid, ei muuda olemasolevate dokumentide väljastamise taotlust selgitustaotluseks. Samuti ei tähenda dokumentide läbivaatamine, et tuleks luua uus teave AvTS § 23 lg 2 p 5 tähenduses.*

Kuna TLPA on samast X järelevalvemenetluse toimikust vaide esitajale varasemalt teabenõude korras juba ühe dokumendi väljastanud, siis on amet oma käitumisega kinnitanud, et tegemist on olemasolevate ja teabenõude korras väljastatavate dokumentidega. *Ameti hilisem seisukoht, et sama toimiku järgmiste olemasolevate dokumentide koopiate taotlust ei saa käsitleda teabenõudena, on vastuoluline ja põhjendamatu.*

Vaide kohaselt saatis vaide esitaja 29.04.2026 ametile vastuse, milles teatas, et ei nõustu 22.04.2026 edastatud teabenõude käsitlemisega selgitustaotlusena, seisukohta ka põhjendades. Vaide esita märkis, et juhul kui kõigi dokumentide samaaegne väljastamine ei ole ameti hinnangul võimalik, siis võib dokumendid väljastada osade kaupa või dokumendi kaupa nende läbivaatamise järjekorras. Kui mõnda dokumenti ei ole võimalik täielikult väljastada, siis palus vaide esitaja teha seda osaliselt kaetud kujul. Juhul kui dokumenti või selle osa väljastada ei saa, palus ta esitada iga dokumendi kohta eraldi piirangu määramise õigusliku aluse ja põhjenduse.

Seisuga 06.05.2026 ei ole TLPA vaide esitaja 29.04.2026 vastuväitele sisuliselt vastanud, ei ole oma õigusvastast seisukohta muutnud, ei ole dokumente väljastanud osaliselt ega täielikult. *Seega on amet keeldunud minu teabenõude täitmisest / jätnud selle nõuetekohaselt täitmata ning rikub Avaliku teabe seadust.*

Vaide esitaja toob välja, et ta on X järelevalvemenetluses puudutatud isik/menetlusosaline ning vajab seetõttu küsitud dokumente tõenditena Tallinna Linna ja vaide esitaja vahelises halduskohtuasjas. Dokumentide väljastamisega viivitamine kahjustab vaide esitaja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele ning asetab ta menetluslikult ebasoodsasse olukorda, mis omakorda võib kahjustada vaide esitaja võimalust oma kaebust tõendada. Vaide esitaja loetleb kohtumenetlusega seotud põhjused, miks olukord vajab AKI kiiret sekkumist.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

TLPA keeldus 29.04.2026 vastuses teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkti 5 alusel põhjusel, et kõnealust pöördumist käsitletakse selgitustaotlusena, millele vastatakse hiljemalt 26.06.2026.

Lisaks selgitati, et *vastuse koostamine võtab tavapärasest rohkem aega. Peame selleks muutma oma töökorraldust ning töötama dokumendid läbi ükshaaval. Iga dokumendi puhul hindame eraldi, millises ulatuses on võimalik seda isikuandmete kaitse nõudeid arvestades avalikustada.*

Vastustes AKI järelepärimisele märgib TLPA, et vaide aluseks olevat pöördumist käsitleti selle saamise ajal AvTS § 23 lg 2 p 5 alusel. Põhjuseks teabenõude maht ning toimingud, mida selle täitmine eeldas. Pöörduja soovis seoses X menetlusega 34 dokumendi väljastamist. Kuna tegemist on mahuka toimikuga, mille dokumente ei ole võimalik väljastada automaatselt või üksnes tehnilise kopeerimise teel, siis iga dokument tuleb eraldi läbi töötada ja hinnata, millises ulatuses on selle avalikustamine võimalik.

Sealjuures tuli iga dokumendi puhul kontrollida nii otseste isikuandmete olemasolu kui ka sellise teabe olemasolu, mis võimaldaks tuvastada pöördumiste, avalduste või kaebuste esitajaid või muid menetlusega seotud isikuid ka kaudselt. Praktikas tähendas see dokumentide sisulist läbivaatamist, avalikustatava ja mitteavalikustatava teabe eristamist ning ulatuslikku kinnikatmist. Mitmel juhul oleks tuleb eemaldada mitte üksnes nimed ja kontaktandmed, vaid ka kirjade osad, asjaolude kirjeldused ja muud detailid, mis võimaldaksid tuvastada kirjavahetuse või pöördumise taga oleva isiku. Ei välista, et märgatav osa tuleb täies mahus katta.

Sellise töö tulemusena ei väljastata algdokumente nende algsel kujul, vaid spetsiaalselt avalikustamiseks ette valmistatud versioone. TLPA hinnangul eeldas teabenõude täitmine dokumentide ulatuslikku analüüsimist, töötlemist ja modifitseerimist, mistõttu käsitleti pöördumist selle esitamise ajal AvTS § 23 lg 2 p 5 kohaselt.

TLPA on pidanud oluliseks märkida, et samade asjaoludega seoses on poolte vahel käimas kohtuvaidlus. Kohus on selles menetluses välja nõudnud järelevalvemenetlusega seotud dokumentide pealkirjade loetelu, kuid ei ole pidanud vajalikuks küsida toimikus sisalduvaid dokumente. *Käesoleva teabenõudega soovib pöörduja saada haldusorganilt sisuliselt samu dokumente, mille väljanõudmist kohus ei pidanud menetluses vajalikuks.*

Lisaks selgitab TLPA, et kuna vaide aluseks olevat teabenõuet on käsitletud selgitustaotlusena, siis sellest tulenevalt ei kohaldatud AvTS §-s 19 sätestatud teabenõudele vastamise tähtaja pikendamist. Samal põhjusel ei peetud vajalikuks hinnata ka teabenõude täitmisest keeldumise muid aluseid.

Täiendavalt selgitatakse, et *TLPA hinnangul oleks dokumentide väljastamine ilma eelneva põhjaliku läbivaatamiseta võinud kaasa tuua kolmandate isikute õiguste rikkumise. Seetõttu lähtus amet ettevaatuspõhimõttest ning pidas vajalikuks iga dokumendi puhul eraldi hinnata nii otseste kui ka kaudsete isikut tuvastada võimaldavate andmete olemasolu ja nende avalikustamise lubatavust. Amet ei soovinud teabenõudja õigusi põhjendamatult piirata, vaid tagada, et teabe väljastamine toimuks kooskõlas avaliku teabe seaduse ja isikuandmete kaitse nõuetega.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese ja juurdepääs avalikule teabele

1. Vaide esitaja märkis AKI-le 06.05.2026 esitatud vaides, et TLPA on tema teabenõuet käsitlenud selgitustaotlustena ehk asutus ei ole teabenõuet menetlenud õiguspäraselt. Samuti ei ole vaide esitajale väljastatud teabenõudes küsitud dokumente. Seega on vaide esemeks teabenõude mittenõuetekohane menetlemine ja mittenõuetekohane täitmine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lg 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

3. Vaidlus puudub selles, et Tallinna Linnaplaneerimise Amet on Tallinna linna ametiasutusena teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõttes ning selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist AvTS § 3 lõike 1 kohase avaliku teabega.

4. Tulenevalt AvTS § 3 lõikest 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiad asutuse valduses olevatest dokumentidest.

5. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

6. Teabele juurdepääsu saab tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis).

Teabenõude täitmine

7. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb AvTS §-ist 6, mille kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-is sätestatud korras (AvTS § 7).

8. Seaduse kohaselt tuleb teabenõuet täites teabevaldajal kas väljastada küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keelduda teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

9. TLPA keeldus 29.04.2026 vastuses teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkti 5 alusel. Sätte kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ettenähtud korras.

10. Selgitame, et teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi, samuti väljavõtte dokumendist või registrist. Kuid teabenõude korras teabe väljastamise eelduseks on, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või asutuses olemasoleva teabe alusel koostada uus dokument, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga. Sellistel puhkudel on korrektne teabenõude täitmisest keeldumine AvTS § 23 lg 2 punkt 5 alusel.

11. Vastuses vaide esitajale põhjendati teabenõude käsitlemist selgitustaotlusena sellega, et teabenõudele vastuse koostamine võtab rohkem aega, sest iga dokument tuleb ükshaaval läbi töötada. Iga dokumendi puhul eraldi hinnata, millises ulatuses on võimalik seda isikuandmete kaitse nõudeid arvestades avalikustada. Seega peab asutus muutma oma töökorraldust.

12. Ka järelepärimise vastuses AKI-le on põhjendatud teabenõude käsitlemist selgitustaotlusena tulenevalt teabenõude täitmise mahust ning toimingutest, mida teabenõude täitmine eeldab. TLPA on kirjeldanud kõiki tegevusi, mida neil teabenõude täitmiseks teha tuleb. Kuna need on üksikasjalikult välja toodud teabevaldaja põhjenduste osas, siis siinkohal neid täiendavale enam ei kirjeldata.

13. AKI juhib TLPA tähelepanu selle, et nii vaide esitajale kui AKI-le kirjeldatud asutuse kõik tegevused - dokumentide ükshaaval läbitöötamine selleks, et hinnata, kas need sisaldavad

piiranguga teavet, sh isikuandmed; kui sisaldavad, siis vastavalt piirangu alusele piirangu ulatuse kindlaks määramine; piiranguga teabe kinni katmine dokumendis – ongi need kohustuslikud toimingud, mida teabevaldaja peab enne teabenõude korras dokumendi avaldamist tegema.

14. Selgitame, et teabenõudega küsitud dokumentides juurdepääsupiiranguga teabe olemasolu ja ulatuse analüüsimine, piiranguga teabe kinni katmine ehk tegevused dokumendi nõuetekohaseks väljastamiseks ei ole oma olemuselt sellised toimingud, mille puhul saab teabenõude lugeda selgitustaotluseks. Ka Riigikohus on 16.04.2026 otsuse nr 3-22-2263 punktis 22 sedastanud, et *selgitustaotluseks kvalifitseerub teabenõue AvTS § 23 lg 2 p 5 järgi vaid juhul, kui sünteesimise ja analüüsimise tulemusel tekib uus teave, mis tuleb dokumenteerida (vrd AvTS ja MSVS üldise kohaldamisala eristamise kohta ka RKHKm 3-20-992/26, p 11). Kolleegium on seisukohal, et vajadus varjata teabekandjal sisalduvat teavet või varjunimestada isikute nimesid ei muuda teabenõuet AvTS § 23 lg 2 p 5 mõttes selgitustaotluseks.*

    Eelnevast tulenevalt on AKI seisukohal, et TLPA on õigusvastaselt käsitlenud vaide esitaja 22.04.2026 esitatud teabenõuet selgitustaotlusena.

15. AKI on sama meelt vaide esitajaga selles, et kui teabevaldaja peab dokumentide väljastamisel hindama juurdepääsupiirangute olemasolu või katma kinni piiranguga teabe, sh isikuandmeid, siis ei muuda see olemasolevate dokumentide väljastamise taotlust selgitustaotluseks. Samuti ei tähenda dokumentide eelnevalt kirjeldatud läbivaatamine, et tuleks luua uus teave AvTS § 23 lg 2 p 5 tähenduses.

16. AKI nõustub TLPA seisukohaga, et dokumentide väljastamine ilma eelneva põhjaliku läbivaatamiseta võib kaasa tuua kolmandate isikute õiguste rikkumise. Seetõttu tulebki iga dokumendi puhul eraldi hinnata nii otseste kui ka kaudsete isikut tuvastada võimaldavate andmete olemasolu ja nende avalikustamise lubatavust. Täiendavalt märgime, et väljastades teabenõude korras dokumenti, mis sisaldab piiranguga teavet, tuleb teabenõudjale ka selgitada piirangu alust ning põhjust piirangu seadmisele.

17. TPLA on vastuses AKI järelepärimisele märkinud, et vaide esitaja soovis 34 dokumendi edastamist. Telefonikõnes täpsustas asutuse esindaja, et teabenõudega väljaantavate dokumentide hulk kokku on suurem, sest teabenõudes loetletud iga dokumendi pealkirja taga on veel omakorda palju erinevaid dokumente. Seega AKI hinnangul ei ole välistatud, et väljastatavate dokumentide koguarv koostoimes väljastamisele eelneva eeltööde mahuga võibki olla kokku nii suur töömaht, mille puhul tuleb asutusel muuta oma töökorraldust nagu vastuses vaide esitajale on märgitud. Kas see praegusel juhul ka nii on, seda oskab hinnata üksnes TPLA teabevaldajana. Kui see nii on, siis see tähendab, et põhjendatud juhul võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda muul alusel (AvTS § 23 lg 2 p 3), mitte põhjusel, et tegemist on selgitustaotlusele vaatamisega.

18. Vaide esitaja on selgitanud, et ta on X järelevalvemenetluses puudutatud isik/menetlusosaline ning muu hulgas palub AKI-l hinnata, kas TLPA tegevus on olnud vastuolus AvTS-i eesmärgiga tagada puudutatud isikute teabele õigeaegne juurdepääs. Märgime, et TLPA poolt telefonitsi antud selgituste kohaselt on kõnealuse järelevalvemenetluse puhul tegemist jätkuvalt kestva menetlusega. Selgitame, et järelevalvemenetluse osalisel, seega vaide esitajal, on menetluse kestel suuremad õigused tutvuda menetluse materjalidega, st saada juurdepääs menetluse dokumentidele. Kuid seda õigust ei reguleeri mitte AvTS vaid HMS, mille üle AKI-l järelevalvepädevus puudub.

19. Seoses sellega, et vaide esitaja vajab dokumente tõenditena kohtumenetluses selgitame, et juba käimasoleva kohtumenetluse raames on kohtul õigus omaalgatuslikult vajalik teave teabevaldajalt välja küsida, kui selleks on vajadus. Kuigi TLPA selgitustest AKI-le nähtub, et kohus ei ole pidanud käimasolvas kohtuasjas vajalikuks kõnealuseid dokumente välja

nõuda, siis selgitame, et teabenõude korral dokumentide väljastamise aeg ning ulatus ei sõltu selles, milleks teabenõudja neid vajab, sh kohtusse esitamiseks.

20. Seoses sellega, et teabenõudega soovitakse saada haldusorganilt samu dokumente, mille väljanõudmist kohus ei pidanud menetluses vajalikuks, selgitame TLPA-le järgmist. See, kas ja milliseid dokumente kohus peab vajalikuks enda menetluse tarbeks asutuselt välja küsida, ei mõjuta seda, kui ka haldusorganilt samu dokumente küsitakse. Haldusorganist teabevaldajal tuleb ka sellises olukorras täita teabenõue AvTS-ist tulenevate nõuete kohaselt.

Kokkuvõte

21. Vaide esitaja soovib, et AKI teeks TLPA-le ettekirjutuse menetleda vaide esitaja 22.04.2026 pöördumist teabenõudena ning väljastada teabenõudes küsitud dokumendid AvTS-i nõudeid järgides. Sellest tulenevalt teeb AKI ettekirjutuse TLPA-le menetleda vaide esitaja 22.04.2026 edastatud teabenõuet mitte selgitustaotluse vaid teabenõudena ning sellest tulenevalt vaadata uuesti läbi kõnealune teabenõue, ja hinnata, kas väljastada dokumendid, kui pole alust teabe väljastamisest keelduda või keeldumise korral viidata seadusest tulenevale keeldumise alusele ja keeldumist ka põhjendada.

(allkirjastatud digitaalselt)

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel