ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS ja ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/631-1299-2

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Mari-Liis Uprus
Otsuse tegemise aeg ja koht	01.04.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	09.02.2026
Teabevaldaja	Elva Perekeskus perekeskus@elva.ee
Vaide esitaja	XXX e-posti aadress: info@justis.ee

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel:

1) **teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:**
   - **Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 02.02.2026 pöördumine ning**
   - **hinnata, kas väljastada olemasolev teave, mis puudutab vaide esitajat ja tema isikuandmete töötlemist või keelduda soovitud andmete väljastamisest, kui selleks on seadusest tulenev alus;**
   - **keeldumise korral viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist, sh miks ei ole võimalik väljastada vaide esitajale soovitud dokumenti osas, mis puudutavad tema kohta käivaid andmeid, kui varasemalt on võimaldatud vaide esitajal sama dokumendiga tutvuda.**
2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE: Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab vaide esitaja 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata). Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD

1. 06.05.2025 saadeti Elva Perekeskusele e-kiri, mis sisaldas XXX ja tema pere kohta erinevaid väiteid. Samal päeval näidati Elva Perekeskuse poolt seda kirja XXX tema tööandja juuresolekul, kuid kirja talle ei väljastatud.
2. 29.01.2026 esitas XXX Elva Perekeskusele esimese taotluse, milles palus kirja(de) väljastamist. 30.01.2026 keeldus Elva Perekeskus vastuskirjaga teabe väljastamisest.
3. 02.02.2026 esitas XXX volitatud esindaja uue, täiendavate põhjendustega taotluse e-kirja(de) ja neis sisalduvate tema isikuandmete väljastamiseks.
4. 04.02.2026 vastas Elva Perekeskus, keeldudes teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 p 1 alusel, põhjendades seda asjaoluga, et taotletav teave on juurdepääsupiiranguga AvTS § 35 lg 1 p 12 tähenduses, kuna e-kiri sisaldab teiste isikute isikuandmeid.
5. 09.02.2026 esitas XXX volitatud esindaja Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) taotluse, milles palus nõuda Elva Perekeskuselt välja kõnealune dokument, selles sisalduvad isikuandmed ning andmete töötlemist puudutav teave, samuti algatada järelevalvemenetlus. Taotluses tugineti IKÜM artiklile 15, rõhutades, et e-kiri sisaldab XXX isikuandmeid ning et nendele juurdepääsu võimaldamine on vajalik tema õiguste kaitseks.
6. 12.03.2026 alustas AKI isikuandmete kaitse seaduse § 56 lg 3 p 8 alusel järelevalvemenetluse ning esitas Elva Perekeskusele järelepärimise. AKI soovis muu hulgas selgitust selle kohta, kuidas taotlust käsitleti, kas AvTS alusel teabenõudena ja kas kaaluti IKÜM artikli 15 kohaldamist, miks ei väljastatud XXX tema enda isikuandmeid sisaldavat teavet ning seda põhjendada.
7. 26.03.2026 vastas Elva Perekeskus AKI-le, selgitades, et taotlust käsitleti AvTS-i alusel, kuna tegemist oli juurdepääsupiiranguga dokumendiga. Perekeskus kinnitas, et on teabevaldaja, kuid keeldus kirja väljastamisest.
8. Tutvudes esitatud materjalidega otsustas AKI lahendada kaebuse vaidemenetluses.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED

Vaide esitaja nõue

Vaide esitaja soovib, et AKI hindaks, kas Elva Perekeskus on seaduslikult ja õiglaselt keeldunud teabenõudega küsitud teabe ja isikuandmete väljastamisest ning kohustada Perekeskust väljastama talle tema kohta käivat kirja ja isikuandmeid.

Vaide põhjendused

Vaide esitaja leiab, et keeldumine ei ole põhjendatud, kuna 06.05.2025 e-kiri sisaldab otseselt tema ja tema laste kohta käivaid väiteid, sealhulgas võimalikke valeväiteid ja laimu. Sellest tulenevalt on tal IKÜM artikli 15 alusel õigus oma isikuandmetega tutvuda. Ta leiab, et Perekeskus ei ole kaalunud erinevate isikute huve ega hinnanud proportsionaalsust, vaid on põhjendamatult

eelistanud kirja saatja huve.
Vaide esitaja rõhutab, et e-kiri mõjutab otseselt tema õigusi, mainet ja tööalast olukorda. Ilma kirja sisuga tutvumata ei ole tal võimalik hinnata, kas kirjas sisalduv nõuab õiguslikku sekkumist, sealhulgas andmete parandamist, kustutamist või muude õiguskaitsevahendite kasutamist. Samuti ei ole piisav see, et tal võimaldati kirja põgusalt tööandja juuresolekul lugeda, kuna see ei võimalda sisulist analüüsi ega juriidilist hinnangut, mida on vaja tema õiguste tõhusaks kaitseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Elva Perekeskus selgitas 04.02.2026 vastuses, et nad töötlevad ja säilitavad XXX kohta käivaid andmeid, mis sisalduvad 06.05.2025 saabunud e-kirjades, kuid ei saa avaldada kirjade saatja isikuandmeid, kuna tegemist on teise isiku eraelulise teabega. Perekeskuse hinnangul ei ole võimalik XXX enda andmeid eraldada, sest need on lahutamatult põimunud teiste isikute eraelulise teabega, mistõttu on kogu dokument juurdepääsupiiranguga AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel. Seetõttu keeldutakse kirju väljastamast ka osaliselt või refereeritult ning teabenõude täitmisest keeldutakse AvTS § 23 lg 1 p 1 alusel; kirjavahetust säilitatakse 5 aastat.

AKI-le 26.03.2026 järelepärimise vastuses selgitas Elva Perekeskus, et kuna kirjas sisaldusid teise inimese väited XXX eraelu kohta, ei ole võimalik kirja väljastada. XXX andmed on kirja sisus lahutamatult põimunud kirjutaja enda eraelulise teabega, sh kirjutaja erinevate seisukohtadega XXX kohta. Sel põhjusel keeldus Elva Perekeskus avaliku teabe seaduse § 23 lg 1 p 1 ja § 35 lg 1 p 12 alusel teabenõude täitmisest.

Elva Perekeskus käsitles taotlust AvTS-i alusel, kuna kiri oli juurdepääsupiiranguga dokument, millele sooviti ligipääsu. Perekeskus kinnitas, et on teabevaldaja, sest kiri on neile saabunud dokument.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED

1. Tulenevalt AvTS § 45 lg 1 p-st 1 teostab AKI teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel ning IKS § 56 lg 1 alusel IKS-s ja IKÜM-s sätestatud nõuete täimise üle.

2. Isiku õigus tutvuda enda kohta käivate andmetega tuleneb Euroopa Liidu isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) art 15 lg-st 1. Tulenevalt IKÜM art 15 on isikul õigus tutvuda ka oma lapse andmetega ning saada nendest koopiad. Alaealise lapse puhul on selline õigus tema hooldusõiguslikul ehk seaduslikul esindajal. IKÜM art 15 lg 1 õigus ei ole siiski absoluutne, vaid arvestada tuleb ka teiste isikute õiguste ja vabadustega (art 15 lg 4).

   Andmesubjekti õigus saada koopia enda kohta töödeldavatest isikuandmetest hõlmab üksnes seda õigust. Selle õiguse teostamise eesmärk on see, et andmesubjekt teaks tema isikuandmete töötlemise kohta, et ta oleks teadlik töötlemise seaduslikkusest ja töödeldavate andmete õigsusest ning saaks seda kontrollida. See tähendab seda, et IKÜM art 15 alusel ei ole võimalik inimesel nõuda välja muid andmeid või teavet, sh terve dokumendiga tutvumist. Sellise teabe väljastamist reguleerib AvTS.

3. Tulenevalt AvTS § 3 lõikest 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiad asutuse valduses olevatest dokumentidest. Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu.

4. Antud juhul puudub vaidlus selles, et Elva Perekeskus on teabevaldjaks AvTS § 5 lg 1 p 1 mõistes, kuna Elva Perekeskuse puhul on tegemist Elva valla hallatava asutusega.

5. 29.01.2026 ning 02.02.2026 Perekeskusele edastatud pöördumises on vaide esitaja soovinud teabevaldajalt nii dokumentide koopiaid kui ka küsinud enda kohta käivaid isikuandmeid. Andmekaitse Inspektsioonile 09.02.2026 esitatud vaides soovitakse, et AKI hindaks, kas teabenõudega küsitud teabe ja isikuandmete väljastamisest keeldumine on olnud seaduslik ja õiglane. Lisaks soovib vaide esitaja, et Perekeskus väljastaks talle tema kohta käiva kirja ja isikuandmed, sest ta ei nõustu teabenõude täitmisest keeldumisega ja selle põhjendusega. Seega on käesoleva vaide esemeks teabenõudes küsitud dokumentide ning vaide esitaja ja tema alaealist last puudutavate andmete väljastamata jätmine.

6. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7). AvTS § 3 lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-is 35 ja valdkondade eriseadustes.

7. Perekeskus keeldus 04.02.2026 vastuses kirja(de) väljastamisest põhjusel, et tegemist on teabega, millele on määratud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel. Sätte kohaselt peab teabevaldaja tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks sellise teabe, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust.

8. Märgime, et AvTS § 4 lõikest 3 tulenevalt peab teabele juurdepääsu võimaldamisel olema tagatud isiku eraelu puutumatus. Seega saab avalikus teabes sisalduvatele isikuandmetele kehtestada juurdepääsupiirangu ainult juhul, kui see riivab isikute eraelu puutumatust. Samas ei ole alati põhjust kõigile isikuandmetele piirangut kehtestada, vaid seda tuleb igal konkreetsel juhul eraldi hinnata. Ka isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) preambula punkt 4 sätestab, et õigus isikuandmete kaitsele ei ole absoluutne õigus, vaid seda tuleb kaaluda vastavalt selle ülesandele ühiskonnas ning tasakaalustada muude põhiõigustega vastavalt proportsionaalsuse põhimõttele.

9. Vastuses vaide esitajale on Perekeskus märkinud, et e-kirjad sisaldavad dokumendi kirjutaja isiklikke andmeid, mis on nimetatud kirjades sellisel viisil välja toodud, et need on lahutamatult seotud teiste isikute eraeluliste isikuandmetega. Vastuses AKI-le selgitatakse, et dokumendis sisalduvad teise inimese väited kaebaja elu kohta ning XXX andmed on kirja sisus lahutamatult põimunud kirjutaja enda eraelulise teabega, sh kirjutaja erinevate seisukohtadega XXX kohta. AKI nõustub Perekeskuse selgitustega, et e-kiri peegeldab isiku subjektiivset kogemust ja hinnanguid. Kirja(de) puhul on tegemist selle koostaja subjektiivse hinnanguga ning kõnealuse dokumendi väljastamisel on tegemist dokumendi koostaja isikuandmete töötlemisega.

10. Vaide esitaja küsis teda ennast ning tema lapse kohta käivat teavet ja andmete töötlemist puudutavat teavet ehk ta soovis tutvuda enda kohta käivate andmetega. Selgitame, et seda osa pöördumisest saab käsitleda IKÜM-i alusel tehtud pöördumiseks. IKÜM art 15 lõike 1 kohaselt on inimesel, kelle isikuandmeid töödeldakse õigus saada andmetöötlejalt kinnitust selle kohta, kas tema isikuandmeid töödeldakse, ja kui töödeldakse, siis teavet isikuandmete töötlemise kohta. IKÜM art 15 lõike 3 alusel peab andmete töötleja ühe kuu jooksul esitama isikule tema taotlusel koopia isikuandmetest. Lõike 4 kohaselt aga ei tohi koopia saamise õigus kahjustada teiste isikute õigusi ja vabadusi. Seega olukorras, mil isik küsib andmeid enda kohta, on asutusel kohustus need väljastada selliselt, et küsijale saab teatavaks üksnes tema kohta käiv teave. Teisi isikuid puudutava info puhul peab andmetöötleja hindama teabe avalikustamise võimalust, sh juurdepääsupiirangute seadmist.

    Andmesubjektil on õigus saada teavet selle kohta, kas ja kuidas tema isikuandmeid töödeldakse, ning vajadusel ka koopia enda andmetest, kuid see õigus ei ole piiramatu. IKÜM

art 15 lg 4 kohaselt ei tohi koopia väljastamine kahjustada teiste isikute õigusi ja vabadusi, mistõttu tuleb olukorras, kus dokument sisaldab ka teiste inimeste isikuandmeid, hinnata, kas ja millises ulatuses tuleb neid andmeid varjata. Kui hinnangud, arvamused või muu teave on võimalik siduda konkreetse teise isikuga (näiteks hinnangu andjaga), võib olla vajalik need osad loetamatuks muuta. Samas ei tohi teiste isikute kaitse viia automaatselt täieliku keeldumiseni – andmesubjekti enda andmed tuleb talle siiski väljastada, ning ainult kolmandaid isikuid puudutav teave kaetakse. Kui hinnangud või arvamused ei ole konkreetse teise isikuga kokkuviidavad, ei kuulu need art 15 lg 4 kaitsealasse.

Seega, kui dokument sisaldab lisaks andmesubjekti isikuandmetele ka teise isiku väga tundlikke isikuandmeid, mille eemaldamine muudaks ülejäänud teabe sisutuks või moonutaks konteksti sellisel määral, et andmesubjekti enda andmed ei oleks enam arusaadavad, võib tekkida olukord, kus andmesubjekti juurdepääsuõigus kahjustaks teise isiku õigusi ja vabadusi ebaproportsionaalselt. Sellisel juhul tuleb hinnata, kas andmesubjekti õigust on võimalik tagada muul viisil (näiteks osalise väljastamisega), kuid kui ka need lahendused ei välista teise isiku tuvastamist või tema eraelu olulist kahjustamist, võib andmetöötleja IKÜM art 15 lg 4 alusel keelduda koopiat väljastamast. Selline keeldumine peab olema erandlik, põhjendatud ja tuginema konkreetsele riskile, et teise isiku õigused – näiteks eraelu puutumatus, turvalisus või isikuandmete kaitse – saaksid oluliselt kahjustatud. Seega peab igakordselt andmete väljastamist hindama ning keeldumise korral isikule keeldumist selgelt põhjendama ja tooma välja õigusliku aluse.

11. Antud juhul põrkuvad kaks põhiseadusest tulenevat õigust, nii e-kirja koostaja kui dokumendis märgitud teiste isikute õigus isikuandmete kaitsele ja isiku eraelu puutumatusele kui ka vaide esitaja õigus saada oma isikuandmeid ja avalikku teavet. Seega tuleb Perekeskusel teabevaldajana teabenõude täitmisel, milles küsitakse kolmandate isikute andmeid, teabele juurdepääsu piirangute üle otsustamisel kaaluda juurdepääsu soovinud isiku eesmärgi ja huvi kaalukust ühelt poolt ning puudutatud isikute eraelu kaitse tähtsust teiselt poolt.

12. Perekeskus on selgitanud, et teavet ei saa isegi osaliselt väljastada, sest vaide esitaja kohta käiv teave on põimunud ja lahutamatult seotud kolmandate isikute kohta käiva teabega. AKI-le on Perekeskus selgitanud, et kiri sisaldab kirja autori subjektiivseid arvamusi ja AKI nõustub Perekeskusega selles osas, et kiri, mis sisaldab dokumendi koostaja subjektiivseid arvamisi kellegi kohta ning eraelu kirjeldusi, siis nende avalikustamine võib tuua nii kirja kirjutajale kui kolmandatele isikutele (praegusel juhul dokumendis märgitud teistele isikutele ja sealhulgas lastele) kaasa negatiivseid tagajärgi. Mis tähendab, et Perekeskusel tuleb kaaluda, kas antud juhul on vaide esitaja huvi kirja saamiseks kaalukam kui kirja autori ja teiste isikute õigus oma eraelu puutumatusele ja teabe väljastamisest keeldumisel seda isikule põhjendama.

13. Vaide esitaja soovib kirja väljastamist, et kaitsta oma õigusi, sh au ja väärikust, ning hinnata võimalike õiguskaitsevahendite kasutamist. Isikule võimaldati kirja näha, kuid selleks, et esindaja saaks hinnata andmete õigsust ning vajadusel taotleda nende parandamist või täiendamist, on vajalik saada kirjast koopia. Selles osas märgime esmalt, et esindajal ei ole suuremaid õigusi kui tema esindataval teabele juurdepääsu saamiseks. Kui teavet on küsitud avaliku teabe seaduse alusel teabenõude korras isiku esindajana, siis sellisel juhul on esindajal samad õigused kui tema esindataval, st et ühelgi teabenõudjal ei ole teistest suuremad õigused teabe saamisel.

IKÜM art 16 kohaselt on isikul õigus nõuda, et tema kohta käivad andmed oleksid õiged ja ajakohased ja selle õiguse kasutamine eeldab üldjuhul juurdepääsu andmetele (IKÜM art 15), kuna ilma nendega tutvumata ei ole võimalik hinnata nende õigsust. Olukorras, kus AKI-le on esitatud andmetele juurdepääsu taotlus, piirdub aga AKI pädevus isikuandmete töötlemise õiguspärasuse kontrollimisega ning teabenõuete täitmise järelevalvega, mistõttu ei hinda AKI kirjas esitatud väidete tõesust ega võimalikku au teotamist – see kuulub kohtu pädevusse. Kui vaide esitaja leiab, et tema kohta on esitatud valeväiteid, on tal õigus pöörduda tsiviilkohtusse

ning vajadusel nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 1046). Samuti on kohtul võimalik vajaduse korral nõuda vaidlusalune kiri teabevaldajalt tõendina välja.

Ka juhul, kui isik küsib IKÜM-i alusel enda kohta käivat teavet, tuleb Perekeskusel teabe väljastamisel hinnata, et kahjustada ei saaks teiste isikute, antud juhul e-kirja kirjutaja ning dokumendis märgitud teiste isikute õigused ja vabadused. Täiendavalt selgitame, et ka avaliku teabe puhul ei ole välistatud olukord, mil piiranguga dokumenti ei saagi väljastada, sest piirang hõlmab pea kogu dokumendis oleva teabe. Üheks selliseks näiteks võibki olla praeguse vaide aluseks olev olukord, mil soovitakse kirja, mis koosneb dokumendi koostaja subjektiivsetest hinnangutest. Kuna AKI ei saa asuda teabevaldaja asemele ning seda kaaluda/otsustada teabevaldaja eest, siis tuleb Perekeskusel vaide aluseks oleva dokumendi sisust lähtuvalt olukorda hinnata.

14. AKI märgib, et AvTS § 17 kohaselt tuleb teabenõue täita teabenõudja soovitud viisil, sealhulgas võimaldades teabega tutvuda või väljastades selle koopia. Kuigi vaide esitajale võimaldati kirja sisuga kohapeal tutvuda, ei ole talle selle koopiat väljastatud ega selgitatud, miks näiteks koopia andmine oleks kolmandate isikute õiguste seisukohalt problemaatilisem kui kohapealne tutvumine. Selline käsitlus on vastuoluline, kuna puudub arusaadav põhjendus, miks erinevad juurdepääsu vormid peaksid kaasa tooma erineva mõju. Andmekaitse Inspektsioonile jääb ka arusaamatuks, et kui teabenõudes soovitud kiri sisaldab ka teiste isikute piiranguga isikuandmeid, siis millisel õiguslikul alusel võimaldati vaide esitajal teiste isikute piiranguga andmetele juurdepääs kohapeal kirjaga tutvumisel. Seetõttu tuleb teabevaldajal oma otsust selles osas täiendavalt ja veenvalt põhjendada.

15. Vaide esitaja märgib ja AKI nõustub, et Perekeskuse vastuskirjast ei nähtu kaalukaid põhjendusi selle kohta, miks keelduti teabenõude korras avaliku teabe ja isikuandmete väljastamisest. AKI hinnangul on Perekeskus küll korrektselt viidanud teabenõude täitmisest keeldumise alusele (AvTS § 23 lg 1 p 1) teabele AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel kehtiva juurdepääsupiirangu tõttu, kuid ei ole oma otsustust keelduda teabe väljastamisest piisaval määral põhjendanud, sh toonud välja milline kahju võiks kaasneda teabe avaldamisega. Muuhulgas pole selgitatud, miks ei väljastatud teavet vaide esitajale tema soovitud viisil, kuid võimaldati kirjas sisalduva teabega koha peal tutvuda. Lisaks ei ole Perekeskus oma vastuses käsitlenud IKÜM artikli 15 kohaldamist ega toonud välja selget õiguslikku alust isikuandmete väljastamisest keeldumiseks selle sätte alusel.

16. Seega antud juhul leiab AKI, et Elva Perekeskus on rikkunud põhjendamiskohustust ning ei ole läbi viinud nõuetekohast kaalumist erinevate õiguste ja huvide vahel. Seetõttu tuleb taotlus uuesti läbi vaadata, hinnates nii AvTS-ist kui IKÜM-ist tulenevaid kohustusi.

(allkirjastatud digitaalselt)

Mari-Liis Uprus
jurist
peadirektori volitusel