ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/42-80

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	18.03.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	08.01.2026
Teabevaldaja	Kehtna Vallavalitsus aadress: Pargi 2, Kehtna e-posti aadress: kehtna@kehtna.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) **jätta vaie ettekirjutuse-hoiatuse nr 2.1-3/25/1571-3359 mittenõuetekohase täitmata jätmise osas rahuldamata, kuna Kehtna Vallavalitsus täitis 29.09.2025 teabenõude nii nagu ta sellest aru sai. Eeltoodu ei võta vaide esitajalt õigust esitada täiendav teabenõue nende konkreetsete dokumentide osas, mis vaide esitaja hinnangul on jäetud talle väljastamata.**
2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 26.11.2025 tegi Andmekaitse Inspektsioon Kehtna Vallavalitsusele vaideotsuse ja ettekirjutuse-hoiatuse asjas nr 2.1-3/25/1571-3359, milles kohustas vallavalitsust vastama vaide esitaja 22.09.2025 pöördumises sisalduvatele teabenõuetele ning kas väljastama soovitud dokumendid või keelduma nende väljastamisest, kui selleks on seadusest tulenev alus. Iga väljastamata jäetud dokumendi/teabe osas tuli viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist.
2. 09.12.2025 teavitas Kehtna Vallvalitsus Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmisest ning selgitas, et teabenõudes AvTS alusel nõutud dokumendid on kas:

- *väljastatud,*
- *või nende puhul on esitatud viited avalikele allikatele (dokumendiregister),*
- *või on selgitatud, millisel AvTS alusel kohaldub juurdepääsupiirang (nt AvTS § 35 lg 2 p 2, ärisaladus või töödokumendi staatus).*

3. 08.01.2026 esitas vaide esitaja 09.12.2025 Kehtna valla poolt ettekirjutuse täitmise peale vaide, leides, et asutus on jätnud osa teabest väljastamata, esitanud vastuolulist teavet ning on kehtestanud ebaseaduslikke juurdepääsupiiranguid.
4. Kuna Andmekaitse Inspektsioonile jäi osaliselt vaie arusaamatuks, siis palus inspektsioon 19.01.2026 vaide esitajal oma vaiet täpsustada.
5. 30.01.2026 täpsustas vaide esitaja oma vaiet ning inspektsioon võttis vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja toob ettekirjutuse täimisel välja järgnevad puudused:

1. SMA lähteülesande dokument:
   Vaide kohaselt väljastas teabevaldaja 09.12.2025 dokumendi "20251209 kavand LÜ_Kehtna tuuleparkide SMA toodokument.pdf" märgetega "KOPEERIMINE KEELATUD". Ehkki väljastamise hetkel nimetas vald dokumenti kavandiks, sai sellest juba 12.12.2025 toimunud teenusehanke ametlik alusdokument.

   Vaide esitaja leiab, et dokumendi kasutamine avaliku hanke läbiviimiseks tühistab igasuguse aluse selle käsitlemiseks "asutusesisese töödokumendina" (AvTS § 35 lg 2 p 2) ja kopeerimise keelamiseks.

2. Hanke adressaadid (1.1.2):
   Teabevaldaja väidab vastuses, et päring edastati vaid ühele ettevõttele (OÜ Cumulus Consulting). Samas nähtub dokumendiregistri avalikust vaatest (viide 7-6/2024/2374), et saajateks on märgitud "Erinevad asutused" ja edastamise viisiks e-post. Vaide esitaja leiab, et Amphora süsteem võimaldab märkida üksiku saaja nime; üldistatud märge "Erinevad asutused" viitab süsteemitehniliselt sellele, et kiri saadeti mitmele adressaadile.

3. RRF projekti kuludokumendid (2.1.2):
   Teabevaldaja deklareeris projekti "Kehtna vallavalitsuse kui ametiasutuse võimestamine roheliste investeeringute tegemisel" (nr 20.8.01.23- 0019) kogukuluks ligikaudu 58 063,63 €. Esitatud dokumentidega (konsultatsioonileping, SMA hange ja ametnike tasude arvestus) on aga tõendatud kulu vaid suurusjärgus 32 500 €. Puuduvad tõendid: Teabevaldaja ei ole väljastanud kuludokumente (maksekorraldused, maksud) ülejäänud u 25600 € osas, viidates ebakorrektselt tööajatabelitele kui kuludokumentidele.

4. Aruandlusega seotud dokumentatsioon:
   Teabevaldaja keeldub väljastamast terviklikku RRF projekti aruandlust, väites, et tegemist on asutusesiseste "sisend-töödokumentidega" (AvTS § 35 lg 2 p 2), kuna lõpparuannet pole veel koostatud.

Vaide esitaja leiab, et eeltoodud dokumentide väljastamata jätmine kahjustab avalikku huvi ja õigust kontrollida Euroopa Liidu taaste- ja vastupidavusrahastu (NextGenerationEU) vahendite sihipärast kasutamist. Deklareeritud kulu (~58 100 €) ja tõendatud dokumentide (~32 500 €) vaheline ebakõla suurusjärgus 25 600 € takistab kontrolli selle üle, kas vahendeid kasutatakse sihtotstarbeliselt.

Lisaks leiab vaide esitaja, et teabevaldaja on koostanud sotsiaal-majandusliku analüüsi (SMA) lähteülesande viisil, mis eirab kohaliku kogukonna korduvalt esitatud sisendit, küsides samal

ajal eelistatult arvamust naabervallalt. Info varjamine "töödokumendi" sildi all takistab elanikel kontrollimast, miks nende seisukohti on analüüsi koostamisel välditud.

Avaliku raha eest tellitud ja kogukonna elukeskkonda mõjutava uuringu lähteülesande varjamine ja sellele ebaseaduslike kasutuspiirangute ("KOPEERIMINE KEELATUD") seadmine muudab avalikud arutelud näiliseks ja takistab kodanikuühiskonna sisulist osalust.

Vaatamata AKI varasemale sekkumisele on vald keeldunud täisväärtuslike kuludokumentide (panga maksekorraldused, maksud) väljastamisest ligi 25 600 euro ulatuses, väites alusetult, et teave on juba antud.

Vaide esitaja palub teha Andmekaitse Inspektsioonil Kehtna Vallavalitsusele ettekirjutus järgmise teabe väljastamiseks:

1. Väljastada SMA lähteülesande dokument (1.1.1) ilma ebaseaduslike kasutuspiiranguteta, kuna see on tänaseks leidnud kasutust avaliku hanke alusdokumendina.
2. Väljastada täielik nimekiri adressaatidest, kellele edastati hinnapäring 23.12.2024 (viide 7- 6/2024/2374), selgitamaks registrikande "Erinevad asutused" sisu.
3. Väljastada tegelikud kuludokumendid (panga maksekorraldused ja maksuarvestus), mis tõendavad deklareeritud kulu u 58 100 euro ulatuses, selgitades dokumentaalselt seni puuduva u 25 600 euro suuruse osa kasutust.
4. Väljastada kõik seni varjatud RRF projekti aruandlusega seonduvad dokumendid, mida vald käsitleb "sisend-töödokumentidena"
5. Kohustada valda väljastama sisulised tegevusaruanded nende olemasolul, mis täidaksid tööajatabelites oleva tühimiku ("KT" märkmed), vastavalt projekti taotluses lubatud "selgelt eristatava arvestuse" standardile.
6. Kõik käsunduslepingud, mis on seotud dokumendiga viitega 10-5/2023/3526-1 (Projekt "Kehtna vallavalitsuse, kui ametiasutuse võimestamine"). Kuigi dokumendid on registris märgitud, on nende sisu teabenõudjale kättesaamatu või väljastamata.
7. Kontrollida dokumendiregistri auditijälge: Tuvastada dokumentide (viited 7-6/2024/2374 ja 10-5/2023/3526-1) avalikustamise ja staatuse muutmise täpsed kellaajad.
8. Määrata ettekirjutuse täitmise tagamiseks sunniraha hoiatus ning rakendada sunniraha teabevaldaja suhtes vastavalt AvTS § 45 lg 2, kui Kehtna Vallavalitsus ei vasta käesolevale sekkumistaotlusele ja selle alusel tehtavale ettekirjutusele nõuetekohaselt.
9. Algatada väärteomenetlus vastutava ametniku suhtes (AvTS § 54^1 lg 1 alusel) teabe ebaseadusliku varjamise ja teabenõude täitmisest kõrvalehoidumise eest, arvestades tema rolli ehitusspetsialisti, projektijuhina ja sellest tulenevat hoolsuskohustust. Juhul kui taotletud dokumendid sisaldavad seadusega sätestatud juurdepääsupiiranguga teavet (nt füüsiliste isikute eraelulisi andmeid), palun ettekirjutusega kohustada teabevaldajat väljastama dokumendid osaliselt (redigeeritud kujul) vastavalt AvTS § 38-le. Piiranguga andmed tuleb kinni katta, kuid avalik teave (sh lepingute sisu, summad, täitjad ja ametnike tegevus) peab jääma loetavaks

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

1.Kehtna valla selgituste kohaselt on lõplikult vormistatud SMA dokument avalikult kätte saadav riigihangete registris www.rhr.ee Hanke nimetus: Kehtna valla taastuvenergiaalade T2 ja T4 lokaalsete sotsiaalmajanduslike mõjude analüüs https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/9787664/documents/source-document?group=B&documentOldId=18877568

Dokumendi fail: HD_Lisa_I_Tehniline_kirjeldus_Kehtna_T2_T4_SMA_13012026.pdf

2.Hinnapäring edastati otseselt ühele ettevõtjale. Samal ajal oli hinnapäringu info avalik dokumendiregistris, mistõttu ei olnud tegemist suletud pöördumisega – potentsiaalselt oli igal vastavat pädevust omaval ettevõtjal võimalik pakkumus esitada. Praktikas esitati ka teine pakkumus, mis kinnitab, et osalemise võimalus ei olnud piiratud ühe adressaadiga.

Dokumendiregistris kasutatud väljend „erinevad asutused“ võib lingvistiliselt tõlgendada nii otsese adressaatide ringi kui ka potentsiaalse adressaatide ringi tähenduses. Kasutatud sõnastus ei olnud mõeldud eksitavana, vaid kirjeldas olukorda, kus hinnapäring oli avalik ning mitmele ettevõtjale kättesaadav.

Kehtna Vallavalitsus möönab, et sõnastus oleks võinud olla täpsem ja ühesemalt mõistetav (nt „hinnapäring edastati ühele ettevõtjale; teave oli avalik dokumendiregistris“). Peame seda tähelepanekuks ning käsitleme seda töökorralduse ja dokumendiregistri meta-andmete täpsustamise „mõtteainena“. Vajadusel täpsustatakse registrikirjete sõnastust tulevikus, et vältida võimalikku mitmeti tõlgendamist ning tagada üheselt arusaadav teabe esitamine.

3. Kuludokumentide väljastamata jätmise osas selgitas Kehtna Vallavalitsus, et vaide esitaja teabenõude punkt 2.1.2 sõnastus oli üldine („kõik kuludokumendid, sh lepingud, arved, maksekorraldused ja aruanded“), kuid ei täpsustanud ajavahemikku ega summade seost (nt kas 63 508 eurot või 58 063 eurot). Seetõttu tuli teabenõuet tõlgendada kui taotlust saada projektiga seotud kuludokumentide kogum tervikuna, samas on tegu ajas muutuva dokumendikogumiga, kuna projekt viiakse ellu jooksvalt.

Vaide esitaja märgib, et avaliku teabe seadus kohustab väljastama olemasolevat dokumenteeritud teavet, kuid ei kohusta teabevaldajat koostama teabenõude alusel eraldi finantsanalüüsi, summade võrdlust või arvestuslikku koondtabelit. Teabenõudele vastamiseks ei viida läbi eraldi arvepidamist ega projekti aruandlust teabe nõudjale.

Kui vaide esitaja viitab konkreetsele summale 25 600 eurot, siis tuleb märkida, et selline eraldi summeeritud dokument ei eksisteeri iseseisva dokumendina, vaid see võib olla osa suuremast kulude kogumist või arvestusest.

Kuludokumente on varasemate teabenõuete alusel samale isikule juba osaliselt väljastatud. Kui ka osa dokumente ei ole eraldi väljastatud, siis on see olnud seotud asjaoluga, et teave oli juba osaliselt varem edastatud (AvTS § 23 lg 2 p 1) või sellega, et tegemist ei ole eraldiseisva dokumendina eksisteeriva teabega, vaid see eeldaks uue koondaruandluse koostamist väljastatava andmevoo jälgimiseks ja töökorralduse muutmist.

Lisaks tuleb arvestada, et väga suure hulga finantsdokumentide süstematiseerimine, isikuandmete ja võimalike piirangute läbivaatamine ning selekteerimine võib vastavalt AvTS § 23 lg 2 p 3 nõuda töökorralduse ümberkorraldamist ning takistada avalike ülesannete täitmist, mistõttu tuleb sellise taotluse proportsionaalsust hinnata ja kaaluda.

Vallavalitsus on valmis täpsustatud teabenõude korral väljastama olemasolevad dokumendid konkreetse ajavahemiku või konkreetse kululiigi kaupa.

Teabevaldaja kinnitab samas, et keeldubki väljastamast terviklikku ajas uuenevat RRF projekti aruandlust pidevalt/jooksvalt teabe nõudjale. Samuti pole lõpparuannet veel koostatud ja teabe nõudja ei ole projekti rahastav rakendusüksus.

Käsunduslepingute osas on Kehtna Vallavalitsus selgitanud, et vaide esitaja 22.09.2025 teabenõude punkt 2.1.2 oli sõnastatud üldiselt („kõik kuludokumendid, sh lepingud, arved, maksekorraldused ja aruanded“) ega viidanud otsesõnu konkreetsetele käsunduslepingutele dokumendi nr 10-5/2023/3526-1 seoste all.

Selline analüüs ei olnud algse teabenõude üldsõnalisest sõnastusest tulenevalt selgelt tuvastatav ega piiritletud.

5.Tööaja arvestuse osas on vallavalitsus selgitanud, et Kehtna Vallavalitsuses toimub RRF projekti tööaja arvestus kuupõhiselt. Vaide esitajale edastatud tööajatabelid kajastavad projekti arvestuses kasutatavat tööaja mahtu ning märge „KT“ tähistab vastavas kuus projektiga seotud tööpanust üldises arvestuses.

Vallavalitsusel ei ole eraldi päevapõhist tunni või minutipõhist detailarvestust, kus iga päeva lõikes oleks täiendavalt kirjeldatud projektiga seotud tegevused väljaspool edastatud tööajatabeleid.

Tööaja arvestus toimub proportsionaalselt ja üldistatult. Tunni- või minutipõhise detailanalüüsi pidamine ei ole kehtiva töökorralduse osa ning sellise arvestuse loomine üksnes teabenõude täitmiseks oleks ebaproportsionaalne ning ei tulene ka avaliku teabe seadusest.

6.RRF projekti aruande osas selgitas vallavalitsus, et RRF projekti rakendamine on pooleli ning lõpparuannet ei ole veel koostatud ega kinnitatud. Avaliku teabe seaduse alusel väljastatakse olemasolev, dokumendina vormistatud teave. Teabenõude kaudu ei ole võimalik nõuda menetlus- ega aruandlusprotsessi reaalajas kuvamist ega pidevat töövoo edastamist.

Aruandlusega seotud sisendmaterjalid, millele kohaldub AvTS § 35 lg 2 p 2, hõlmavad tööfaasis olevaid dokumente, sealhulgas: võimalikke failide mustandeid ja tööversioone, koostamisel olevaid arvutustabeleid, võimalike kokkuvõtte mustandfaile ja tööalaseid märkmeid, sisemisi tööfaile ja koordineerimisandmeid, rahastajale esitamiseks ettevalmistatavaid mustandmaterjale.

Need dokumendid ei ole lõplikult vormistatud ega kinnitatud ning nende sisu võib töö käigus muutuda. Vastavalt avaliku teabe seaduse § 35 lg 2 p 2 ei ole avalik teave „dokumendi kavand ja selle juurde kuuluvad dokumendid enne nende vastuvõtmist või allakirjutamist“.

Samuti tuleb rõhutada, et tööprotsessi käigus tekkivad isiklikud märkmed, vahepealsed ideekirjed, käsikirjalised või digitaalsed märkmed (sh nn tööfailid või märkmepaberid) ei ole käsitatavad lõpliku dokumendina ega iseseisva avaliku teabena. Sellised töövahendid ei ole dokumendina vormistatud ega registreeritud teave ning nende väljastamine ei tulene avaliku teabe seadusest.

Vaide esitajale ei jäetud väljastamata lõplikult vormistatud ja kinnitatud aruannet, mis oleks vastamise hetkel eksisteerinud. Piirang puudutas üksnes tööfaasis olevaid kavandeid ja sisendmaterjale.

Kui projekti aruanded on lõplikult koostatud ja kinnitatud (sh rahastajale esitatud aruanded), muutuvad need dokumendina avalikuks ning on väljastatavad Avaliku teabe seaduse alusel.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

1. Tulenevalt AvTS § 3 lg-st 1 on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega ei ole avalikuks teabeks ainult see teave, mis on lõplikult vormistatud ja asutuse dokumendiregistris registreeritud, vaid ka töödokumendid, asutuse valduses olevad helisalvestised ja/või

muud asutusesiselt adresseeritud või asutuse valduses olevad dokumendid. Ehk siis on avalikuks teabeks kogu asutuse valduses olev dokumenteeritud teave, millest on võimalik teha koopia ja teabenõude korral väljastada. Eeltoodu ei tähenda siiski seda, et kõik sellised dokumendid tuleb alati ka teabenõude korral väljastada. Juhud, millal teabevaldajal on võimalik teabenõude täitmisest keelduda on sätestatud AvTS §-s 23. Teabenõude täitmisest keeldumise korral tuleb keeldumist ka teabenõudjale arusaadavalt põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

2. Ka Põhiseaduse § 44 kohaselt on kõik riigiasutused ja kohalikud omavalitsused ning nende ametiisikud kohustatud seaduses sätestatud korras andma eesti kodanikule tema nõudel informatsiooni oma tegevuse kohta, välja arvatud andmed, mille väljastamine on seadusega keelatud ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed. Ka AvTS § 3 lg 2 lubab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus. Juurdepääsupiirangu alused on sätestatud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

3. AvTS § 9 lg 1 sätestab, et teabevaldaja on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 p-de 1 ja 7 kohaselt on teabevaldaja teabele juurdepääsu võimaldamisel kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus ning tagama teabele juurdepääsupiirangutest kinnipidamise. Samuti on teabevaldaja kohustatud avalikustama avalikustamisele kuuluva teabe seaduses sätestatud korras (AvTS § 9 lg 2 p 3).

Teabenõude esitamine

4. AvTS § 6 sätestab, et teabenõue on teabenõudja poolt AvTS-s sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks ning teabenõudjaks on iga isik, kes esitab teabevaldajale teabenõude AvTS-s sätestatud korras.

5. AvTS § 14 lg 1 sätestab teabenõudele esitatavad nõuded. AvTS § 14 lg 1 p 4 kohaselt tuleb teabenõudes märkida taotletava teabe sisu või dokumendi liik, nimetus ja sisu või teabenõudjale teada olevad dokumendi rekvisiidid. Seega on nii teabenõudjal kui teabevaldajal teabenõuete esitamisel ja täitmisel nii õigused kui kohustused. Mida täpsem ja selgem on teabenõue, seda lihtsam on ka teabevaldajal teabenõuet täita.

6. Kui teabenõudja esitab teabenõude väga üldiselt sooviga saada kõik dokumendid, siis teabevaldaja täidabki teabenõude nii nagu ta sellest aru saab. Teabenõudja ei saa eeldada, et teabevaldaja peaks oskama ära arvata, milliseid kõiki dokumente teabenõudja on oma teabenõudes silmas pidanud.

7. Kui sellise üldise teabenõude vastuses leiab teabenõudja, et mingid tema poolt soovitud dokumendid on jäänud väljastamata, siis oleks kõigepealt mõistlik oma teabenõuet teabevaldajale täpsustada, millisel juhul saaks väljastamata jäänud dokumentide osas kiirema vastuse (5 tööpäeva jooksul), kui nõuda neid vaidemenetluse korras läbi järelevalveasutuse. Siinkohal peab inspektsioon vajalikuks vaide esitajale selgitada, et kui vaidemenetluse käigus ilmneb, et teabevaldaja ei saanud teabenõudest õigesti aru ning teabenõue on ka väga üldine, siis ei saa inspektsioon teabevaldajale teha ettekirjutust, kuidas teabevaldaja oleks pidanud teabenõudest aru saama.

Vaide esitaja nõuded

8. Vaide esitaja palub Andmekaitse Inspektsioonil kohustada Kehtna Vallavalitsust

väljastama SMA lähteülesande dokument ilma ebaseaduslike kasutuspiiranguteta, kuna see on tänaseks leidnud kasutust avaliku hanke alusdokumendina. Siinkohal peab Andmekaitse Inspektsioon vajalikuks vaide esitajale selgitada, et inspektsioon kontrollib teabenõudele vastamist lähtuvalt vastamise ajal olnud olukorrast lähtuvalt.

9. 29.09.2025 teabenõudes palus vaide esitaja teabenõude punktis 1.1.1 väljastada sotsiaalmajandusliku analüüsi (SMA) lähteülesande **kõige värskema kehtiva kavandi**. Inspektsioonile arusaadavalt ei olnud teabenõudele vastamise ajal dokument veel lõplikult „lukus“, mis tähendab, et võimalik oli veel teha muudatusi. Kui dokumendis on võimalik teha veel muudatusi, siis sellise dokumendi puhul ongi tegemist kavandiga, millele võib kuni lõpliku valmimiseni olla kehtestatud juurdepääsupiirang ja vastav märge, et keegi ei võtaks seda dokumenti kui lõplikult valminud dokumenti. Kui teabenõudele vastamise hetkel oli dokument veel kavandi seisuses, siis väljastataksegi dokument kavandi märkega, kui vald pidas kavandi väljastamist võimalikuks. Samas oli vallal võimalik ka kavandi väljastamisest keelduda.

10. See ei tähenda seda, et peale dokumendi lõplikku valmimist ja peale teabenõudele vastamist tuleks teabenõudjale täiendavalt esitada ka valminud dokument. Inspektsioonile arusaadavalt väljastati vaide esitaja teabenõude vastusena dokument sellisele kujul nagu see vastamise hetkel oli. Seega on teabenõue täidetud nõuetekohaselt. Nagu ka Kehtna valla vastuse osast nähtub, on vaide esitajal võimalik lõpliku dokumendiga tutvuda riigihangete registri vahendusel, mille link on leitav ka käesolevast vaideotsusest. Seega jääb nõue kohustada Kehtna vallavalitsust väljastama, SMA lähteülesande dokument ilma ebaseaduslike kasutuspiiranguteta, rahuldamata.

11. Vaide esitaja palub Andmekaitse inspektsiooni kohusta Kehtna Vallavalitsust *väljastama täielik nimekiri adressaatidest, kellele edastati hinnapäring 23.12.2024 (viide 7- 6/2024/2374), selgitamaks registrikande "Erinevad asutused" sisu.*

12. 09.12.2025 vastuses vaide esitajale selgitas Kehtna Vallavalitsus, et *hinnapakkumise päring edastati vastavat pädevust omavale ettevõttele OÜ Cumulus Consulting, xxxx.xxxx@cumulus.ee, hinnapäringu info oli dokumendiregistris avalik ja erinevatel asutustel oli võimalik pakkuda.* Seega on vallavalitsus registrikande sisu juba 09.12.2025 vaide esitajale selgitanud. Vastuses inspektsiooni täiendavale järelepärimisele on Kehtna vallavalitsus möönnud*, et dokumendiregistris kasutatud väljend „erinevad asutused“ kasutatud sõnastus ei olnud mõeldud eksitavana, vaid kirjeldas olukorda, kus hinnapäring oli avalik ning mitmele ettevõtjale kättesaadav.* Kehtna Vallavalitsus möönab, et sõnastus oleks võinud olla täpsem ja ühesemalt mõistetav (nt „hinnapäring edastati ühele ettevõtjale; teave oli avalik dokumendiregistris“).

13. Andmekaitse Inspektsioonil ei ole alust kahelda valla selgitustes, et hinnapäring edastatigi ainult ühele asutusele. Siiski juhib inspektsioon siinkohal Kehtna vallavalisuse tähelepanu sellele, et dokumendiregistris peaksid olema adressaatide andmed üheselt arusaadavad, et need ei tekitaks segadust ning seda tuleks edaspidi järgida. Küll aga ei saa inspektsioon teha ettekirjutust täiendavate selgituste andmiseks, kuna sellisel juhul oleks juba tegemist selgitustaotlusele vastamisega, mille üle inspektsioonil järelevalvepädevus puudub. Kuna vaide esitajale on varasemalt juba selgitatud, kellele hinnapakkumine edastati ning inspektsioonil puudub pädevus kohustada vallavalitsust vaide esitajale täiendavaid selgitusi andma, siis jääb vaie eeltoodud punkti osas rahuldamata.

14. Vaide esitaja palub Andmekaitse Inspektsioonil kohustada Kehtna vallavalitsust *väljastama tegelikud kuludokumendid (panga maksekorraldused ja maksuarvestus), mis tõendavad deklareeritud kulu u 58 100 euro ulatuses, selgitades dokumentaalselt seni puuduva u 25 600 euro suuruse osa kasutust.*

15. 29.09.2025 teabenõude punktis palus vaide esitaja väljastada kõik seni väljamakstud summa (63508) kasutamist detailselt tõendavad dokumendid. Vaide esitaja märgib oma vaide täpsustuses, et teabevaldaja täpsustas oma 09.12.2025 vastuses, et seisuga 30.11.2025 deklareeritud kulu on 58 063,63 ning 63 508 on ettemaks. Vaide esitaja märgib, et esitatud kuludokumente on suurusjärgus ~32 500 eurot, kuid ülejäänud 25600 euro ulatuses on esitamata panga maksekorraldused ja maksearvestus.

16. Kehtna vallavalitsuse selgituste kohaselt oli **v**aide esitaja teabenõude punkt 2.1.2 sõnastus üldine („kõik kuludokumendid, sh lepingud, arved, maksekorraldused ja aruanded"), kuid ei täpsustanud ajavahemikku ega summade seost (nt kas 63 508 eurot või 58 063 eurot). Seetõttu tuli teabenõuet tõlgendada kui taotlust saada projektiga seotud kuludokumentide kogum tervikuna, samas on tegu ajas muutuva dokumendikogumiga, kuna projekt viiakse ellu jooksvalt.

17. Andmekaitse Inspektsioon nõustub Kehtna Vallavalitsusega selles, et teabenõue oli väga üldsõnaline ja sellest ei ole võimalik üheselt aru saada, et vaide esitaja sooviks oli saada detailselt arvestust ka 25600 euro kasutamise osas. 29.09.2025 teabenõude punktis 2.1.2 on vaide esitaja palunud väljastada kuludokumendid 63508 euro kasutamise kohta. Kui vaide esitajal tekkis peale 09.12.2025 vallalt saadud vastuse osas täiendavaid küsimusi maksete osas, mida 29.09.2025 teabenõudes küsitud ei olnud, siis oleks tulnud neid täiendavalt vallalt küsida.

18. Lisaks nähtub dokumentidest, et 31.07.2025 vastuses vaide esitajale on Kehtna vallavalitsus edastanud vaide esitajale ametnikele aasta jooksul välja makstud töötasu summad suurusjärgus 25 526 eurot. Eeltoodut puuduvas osas on tehtud vaideotsus 2.1-3/25/1283-2759-11, milles on vaide esitajale selgitatud, *et asutusel ei ole eraldi dokumenti toetusmeetme raames makstavate lisatasude kohta kujul, mis kajastaks kõigi ametnike igakuiseid brutotasusid. AKI sai 14.10.2025 telefonikõnes antud valla andmekaitsespetsialisti lisaselgitustest aru selliselt, et soovitud teave on küll olemas raamatupidamisprogrammis ja projektiaruandluses, kuid selle põhjal tuleks luua uus dokument, kus nähtuks iga ametniku lisatasu brutosumma iga kuu lõikes eraldi.*

19. Seega on eeltoodud küsimuse osas Andmekaitse Inspektsioon juba otsuse teinud. Siinkohal peame vaide esitajale vajalikuks selgitada, et teabenõude korras saab küsida teavet, mis on vaide esitaja poolt soovitud kujul dokumenteeritult olemas, millest saab teha väljavõtteid või koopiaid. Kui aga teabenõudele vastamiseks tuleb teavet erinevatest dokumentidest koguda ja selle alusel on vaja uus dokument koostada, siis loetakse selline teabenõue tulenevalt AvTS § 23 lg 2 p-st 5 selgitustaotluseks. Antud juhul ei ole vaide esitaja õigusi ka rikutud avaliku raha kontrollimisel. Kuigi vaide esitajale ei olnud teabenõude korras võimalik väljastada dokumente tema poolt soovitud kujul, edastati vaide esitajale ametnikele makstud töötasud koondsummana, mis võimaldab vaide esitajal kontrollida avaliku raha kasutamist**.**

20. Vaide esitaja on palunud *väljastada kõik seni varjatud RRF projekti aruandlusega seonduvad dokumendid, mida vald käsitleb "sisend-töödokumentidena" ning sisulised tegevusaruanded nende olemasolul, mis täidaksid tööajatabelites oleva tühimiku ("KT" märkmed), vastavalt projekti taotluses lubatud "selgelt eristatava arvestuse" standardile*

21. Andmekaitse Inspektsioonile arusaadavalt ei ole Kehtna Vallavalitsusel täiendavat

arvestust/teavet, mis kajastaksid tööajatabelites olevat KT märget päevapõhise või tunnipõhise arvestusena. Seega ei ole võimalik seda ka väljastada. Samuti ei nähtu 29.09.2025 esitatud teabenõudest, et eeltoodut oleks ka küsitud. Samuti ei ole 29.09.2025 teabenõudes küsitud aruandlusega seotud sisenddokumente. Tõsi, teabenõudes on küsitud küll tööde üleandmise-vastuvõtmise akte või aruandeid, mille osas ei ole vaiet esitatud.

22. Andmekaitse Inspektsioon saab Kehtna vallavalitsuse selgitustest aru selliselt, et vallavalitsus on pidanud aruandlusega seotud sisenddokumentide all silmas aruandluse mustandeid ja tööversioone, koostamisel olevaid arvutustabelid jms, mis ei lõplikud ja võivad veel muutuda. Ehk mida ei saa käsitleda valmis dokumendina ehk esitatud aruandlusena. AvTS § 35 lg 2 p 2 lubab teabevaldajal sellistele töödokumentidele kehtestada piirangu. Kui reeglina tuleb ka piiranguga dokumendid väljastada ulatuses, millele piirang ei kohaldu, siis eeltoodud säte hõlmab dokumenti täies ulatuses. Kui dokumendile on kehtestatud piirang täies ulatuses, siis ei ole teabenõudjal õigust sellise teavet nõuda ning teabevaldaja ka kohustust väljastada.

23. Kehtna Vallavalitsus on vastuses inspektsiooni järelepärimisele ka kinnitanud, et teabenõudele vastamise ajal ei eksisteerinud lõplikult kinnitatud ja vormistatud aruannet, mis oleks jäetud vaide esitajale väljastamata. Siinkohal rõhutab inspektsioon seda, et käesolev vaidemenetlus hõlmab 29.09.2025 teabenõudes küsitud teavet ja ei hõlma hilisemalt koostatud ja vormistatud dokumente, mida teabenõudes ei ole küsitud või mis on peale teabenõudele vastamist täiendavalt koostatud, kuna nende osas pole teabenõuet esitatud.

24. Vaide esitaja palub inspektsioonil kohustada Kehtna Vallavalitsust *väljastama kõik käsunduslepingud, mis on seotud dokumendiga viitega 10-5/2023/3526-1, kuna dokumentidele on kehtestatud juurdepääsupiirang.*

25. Kehtna valla vastusest inspektsiooni järelepärimisele saab Andmekaitse Inspektsioon aru selliselt, et Kehtna Vallavalitsusel ei olnud, tulenevalt 29.09.2025 teabenõude üldisest sõnastusest (milles ei olnud piiritletud aega) üheselt arusaadav, et sooviti ka käsunduslepinguid. Seda enam, et varasemalt 31.07.2025 nr 14-5/2025/1457-1 vastuses vaide esitajale on vallavalitsus selgitanud, et milles seisneb nende ametnike, kellega käsunduslepingud on sõlmitud, tööülesannete täitmine. Ehk siis inspektsioonile arusaadavalt on juba eelnevalt vaide esitajale selgitatud lepingute sisu. Seega ei saa vaide esitaja eeldada, et kui küsitakse üldiselt kõiki lepinguid, siis peaks teabevaldaja oskama ära arvata, et küsitakse ka lepinguid, mille osas on varasemalt selgitusi antud. Kuigi käsunduslepingute väljastamata jätmise osas jääb vaie rahuldamata, ei võta see vaide esitajalt õigust esitada täiendav ja selge teabenõue konkreetsete dokumentide saamiseks.

26. Siinkohal juhib inspektsioon vaide esitaja tähelepanu ka sellele, et teabenõudja peab teabe küsimisel käituma vastutustundlikult ja arvestama sellega, et ta ei ole ainus teabenõudja ja vallal on vaja tegeleda ka teiste teabenõudjatega ning täita muid ülesandeid. Seega tuleks teabenõude korras küsida ainult neid dokumente, mida vajatakse. Siinkohal juhin vaide esitaja tähelepanu ka sellele, et kui küsitakse kõiki dokumente, mis eeldab vallalt suurt ressurssi ja takistab valla igapäevaste ülesannete täitmist, siis on vallal õigus suure mahu tõttu teabenõude täitmisest keelduda. Antud juhul vald seda siiski teinud ei ole, vaid on püüdnud vaide esitaja teabenõuded täita.

27. Vaide esitaja on inspektsioonil palunud kontrollida dokumendiregistri auditijälge: *Tuvastada dokumentide (viited 7- 6/2024/2374 ja 10-5/2023/3526-1) avalikustamise ja staatuse muutmise täpsed kellaajad*. Andmekaitse Inspektsioon selgitab, et vaie lahendatakse vaideeseme ulatuses, milleks antud juhul oli 29.09.2025 esitatud

teabenõudele nõuetekohane vastamine. Vaidemenetluse raames ei saa esitada nõudeid, mis ei ole vaide esemeks. Lisaks ei ole vaide esitajal subjektiivset õigus nõuda järelevalveasutuselt konkreetsete toimingute tegemist ega järelevalvemeetmete rakendamist kui pädevus ja volitusnorm näevad järelevalveasutusele ette kaalutlusõiguse nii menetluse algatamise kui järelevalvemeetme rakendamise osas.

28. Vaide esitaja palub *algatada väärteomenetlus vastutava ametniku suhtes (AvTS § 54[1] lg 1 alusel) teabe ebaseadusliku varjamise ja teabenõude täitmisest kõrvalehoidumise eest, arvestades tema rolli ehitusspetsialisti, projektijuhina ja sellest tulenevat hoolsuskohustust. Juhul kui taotletud dokumendid sisaldavad seadusega sätestatud juurdepääsupiiranguga teavet (nt füüsiliste isikute eraelulisi andmeid), palun ettekirjutusega kohustada teabevaldajat väljastama dokumendid osaliselt (redigeeritud kujul) vastavalt AvTS § 38-le. Piiranguga andmed tuleb kinni katta, kuid avalik teave (sh lepingute sisu, summad, täitjad ja ametnike tegevus) peab jääma loetavaks*

29. AvTS § 54[1] lg 1 näeb ette väärteolise vastutuse teadvalt ebaõige teabe väljastamise või asutusesiseseks kasutamiseks ettenähtud teabe avalikustamise või väljastamise eest. Eeltoodud säte ei näe ette võimalust kedagi väärteokorras karistada teabenõude mittenõuetekohase täitmise eest. Selleks, et kohustada teabevaldajat mingit teavet väljastama, peab teabevaldaja ka teabenõudest üheselt aru saama, milliseid dokumente soovitakse. Andmekaitse Inspektsioon nõustub vaide esitajaga selles, et kui dokument sisaldab ka piiranguga teavet, siis ei anna see reeglina võimalust keelduda dokumendi väljastamisest (v.a sätted, mille alusel on kogu dokument piiranguga näiteks AvTS § 35 lg 1 p 1 ja 2 või AvTS § 35 lg 2 p 1 ja 2) täies ulatuses. Kui dokumendile on kehtestatud juurdepääsupiirang tuleb dokument väljastada ulatuses, millele piirangud ei kohaldu.

30. Andmekaitse Inspektsioon saab teha asutusele kui teabevaldajale ettekirjutuse teabe väljastamiseks juhul, kui asutusele oli arusaadav või pidi olema arusaadav, milliseid konkreetseid dokumente teabenõudja soovib ning on jätnud need õigusvastaselt väljastamata. Samas kui teabenõue on väga üldine, kus küsitaksegi kõiki dokumente ning teabevaldaja täidab teabenõude nii nagu ta sellest aru saab, siis ei saa inspektsioon siin vahendada ega asutusele ette kirjutada, kuidas asutus oleks pidanud vaide esitaja teabenõudest aru saama. Andmekaitse Inspektsioon ei ole siin teabenõudja ja teabevaldaja vahel vahendajaks. Sellisel juhul on teabenõudjal alati võimalik oma teabenõuet täpsustada ja küsida uuesti neid dokumente, mis jäid saamata. Kuna Kehtna vallavalitsus täitis teabenõude nii nagu ta sellest aru sai, siis jääb vaie rahuldamata. See ei võta aga vaide esitajalt õigust küsida täiendavalt neid dokumente, mis jäid vaide esitaja hinnangul talle väljastamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel