ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/26/258-527

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	26.03.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	09.02.2026
Teabevaldaja	Järveküla Lasteaed aadress: Turu tee 23, Järveküla, Rae vald e-posti aadress: margrit.mylts@jarvela.edu.ee
Teabevaldaja vastutava isik	Direktor
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik I e-posti aadress: xxxxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, AvTS § 51 lõike 1 punkti 3, IKS § 56 lg 1 ja lg 2 p 8, IKS § 59 lg 1, IKÜM art 58 lg 2 punti b ja c, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 2 ja 4 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75^1 lõike 4 alusel

1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt:
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 29.01.2026 pöördumine osas, milles vaide esitaja soovis enda kohta käivaid andmeid ja dokumente ning kas väljastada olemasolev teave ja dokumendid, mis puudutavad vaide esitajat ja tema isikuandmete töötlemist või keelduda soovitud andmete ja teabe väljastamisest, kui selleks on seadusest tulenev alus. Keeldumise korral tuleb viidata keeldumise alusele ja keeldumist põhjendada.
3) jätta vaie rahuldamata vaide esitaja last puudutavate andmete ja dokumentide väljastamata jätmise osas, sh ELIIS süsteemile juurdepääsu võimaldamisest keeldumise osas, kuna Lasteaed on lähtunud 01.09.2025 kohtu osamäärusest, mille kohaselt puudub vaide esitajal soovitud teabe osas lapse esindusõigus, sh õigus saada andmeid ning kohtumääruse täitmine on Lasteaiale kohustuslik.
4) jätta vaie rahuldamata selgitustaotlusele vastamata jätmise osas, kuna Andmekaitse Inspektsioon ei teosta järelevalvet märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduses sätestatu üle.

5) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 8. aprill 2026. Samaks ajaks edastada koopia vaide esitajale edastatud täiendavast vastusest ka Andmekaise Inspektsioonile.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punktide 3 ja 4) rahuldamata jäänud osas. Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:
Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 või IKS § 60 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 29.01.2026 esitas vaide esitaja Järveküla Lasteaiale teabenõude, andmesubjekti päringu ja selgitustaotluse, milles palus väljastada dokumendid ja otsused, mille alusel on piiratud vaide esitaja ligipääs tema lapse Eraisik II andmetele ELIIS-süsteemis. Samuti soovis vaide esitaja teda ja tema last puudutavat kirjavahetust ja isikuandmete edastamise õiguslikke aluseid.
2. 09.02.2026 edastas vaide esitaja Järveküla Lasteaiale meeldetuletuse, et teabenõudele ei ole vastatud seaduses sätestatud tähtaja jooksul.
3. 09.02.2026 vastas Järveküla Lasteaed vaide esitaja teabenõudele ning selgitas teabenõudele vastamise tähtaja ületamise põhjuseid ning keeldus lapse kohta andmete väljastamisest tulenevalt 01.09.2025 kohtu osamäärusest. Samas aga ei nähtu vastuses, miks ei väljastatud teavet vaide esitajale tema enda osas.
4. Vaide esitaja Järveküla Lasteaia vastusega ei nõustunud ning esitas 09.02.2026 Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja leiab vaides, et teabenõudele vastamise tähtaeg on seaduses selgelt sätestatud. Tähtaja rikkumist ei ole lubatud tagantjärele põhjendada, kui tähtaega ei pikendatud enne selle möödumist. Asutus on rikkumist ise kirjalikult tunnistanud.

Samuti leiab vaide esitaja, et
- *tema kui andmesubjekti õigusi on piiratud;*
- *ilma selge dokumenteeritud õigusliku aluseta;*
- *ilma läbipaistva selgituseta andmete töötlemise ulatuse ja adressaatide kohta.*
- *ilma, et oleks võimaldatud täielik ülevaade tema ja lapse isikuandmete kasutamisest.*

Vaide esitaja on seisukohal, et ligipääsu piiramine ELIIS-süsteemis kujutab endast isiku õiguste piiramist. Selline piirang peab olema õiguslikult vormistatud, põhjendatud ja kontrollitav. Asutuse enda kinnitusel selline haldusakt puudub.

Lisaks ahendati vaide esitaja hinnangul teabenõudele vastamisel küsimuste ringi, jättes vastamata nõuded dokumentide ja otsuste kohta, mis kuuluvad selgelt AvTS ja GDPR art 15 kaitsealasse. Selline praktika ei vasta läbipaistva haldusmenetluse nõuetele.

Vaide esitaja palub Andmekaitse Inspektsioonil:
- *hinnata, kas Järveküla Lasteaed rikkus AvTS § 23 teabenõudele vastamise tähtaegu;*
- *hinnata, kas andmesubjekti õigusi (GDPR art 12 ja 15) on piiratud ilma nõuetekohase õigusliku aluseta;*
- *hinnata, kas ELIIS-i ligipääsu piiramine ilma haldusaktita on kooskõlas andmekaitse ja haldusmenetluse nõuetega;*
- *teostada järelevalvet ja teha vajadusel ettekirjutus rikkumiste lõpetamiseks ning nõuetekohase menetluse tagamiseks.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Järveküla Lasteaed (Lasteaed) selgitanud, et Lasteaed on teabevaldaja ning lähtub teabenõuete täitmisel avaliku teabe seadusest, isikuandmete kaitse üldmäärusest, isikuandmete kaitse seadusest ning muudest asjakohastest õigusaktidest. Samuti on Lasteaed kohustatud arvestama kohtuotsustega ning lapse parimate huvide põhimõttega.

Lasteaia selgituste kohaselt keskendus Lasteaed 09.02.2026 edastatud vastuses peamiselt lapse andmetega seotud küsimustele, kuna vaide esitaja pöördumise põhiline sisu puudutas lapse haridust, viibimiskohta ning juurdepääsu ELIIS- süsteemile.

Lasteaed tugines vastuse koostamisel 01.09.2025 kohtu osamääruse sisule ning sellele antud kohtu selgitusele. Kohtumäärusega lõpetati vanemate ühine hooldusõigus osaliselt ning anti laste viibimiskoha, hariduse ja tervise küsimustes ainuhooldusõigus Eraisik III. Kohtu selgituse kohaselt tähendab see, et nimetatud küsimustes saab lapsi esindada üksnes vanem, kellele hooldusõigus on antud.

Lasteaia selgituste kohaselt on kohtu selgituses on märgitud, et Eraisikul I puudub õigus:
- esindada lapsi nimetatud küsimustes;
- nõuda teavet kolmandatelt isikutelt;
- taotleda või saada ligipääsu lapsi puudutavatesse keskkondadesse ja registritesse (sh ELIIS).

Sellest tulenevalt käsitles Lasteaed lapse haridust ja viibimiskohta puudutavaid andmeid piiratud juurdepääsuga teabena ning lähtus teabe väljastamisel kohtumäärusest.

Lasteaial puudub ametlik teave selle kohta, kas kohus on nimetatud määruse Eraisikule I kätte toimetanud. Lasteaed on saanud kohtumääruse sisu kohta teavet lapse isa poolt esitatud dokumentide kaudu ning on sellest lähtunud oma tegevuses.

Lasteaed möönab, et vastus Eraisiku I pöördumisele edastati pärast avaliku teabe seaduse § 18 lg 1 sätestatud tähtaega. Viivitus tulenes vajadusest hinnata pöördumist koosmõjus:

- kohtumäärusest tuleneva hooldusõiguse ulatusega
- alaealise lapse isikuandmete kaitsega
- piiratud juurdepääsuga teabe väljastamise õiguslike piirangutega

Lasteaia eesmärk oli vältida olukorda, kus alaealise lapse andmeid väljastatakse isikule, kellel puudub vastavas küsimuses esindusõigus.

Seoses vaide esitaja isikuandmete töötlemise ja edastamisega on Lasteaed selgitanud, et on töödelnud vaide esitaja isikuandmeid ulatuses, mis on vajalik alusharidusteenuse osutamiseks ning lasteaia seadusest tulenevate ülesannete täitmiseks.
Töödeldud andmed hõlmavad eelkõige:

- lapsevanema nime;
- kontaktandmeid;
- seost lapsega (lapse ema)

Andmeid kasutatakse lapse lasteaia teenuse korraldamiseks, lapsevanematega suhtlemiseks ning õppe- ja kasvatustegevuse dokumenteerimiseks. Andmeid ei ole edastatud kolmandatele isikutele väljaspool seadusest tulenevaid menetluslikke olukordi. Vajaduse korral võib lasteaed andmeid edastada pädevatele asutustele või isikutele, kellel on selleks seadusest tulenev õigus, näiteks lapse seaduslikule esindajale või pädevale lastekaitsetöötajale.

Isikuandmete töötlemise õiguslik alus on:
Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/679 (isikuandmete kaitse üldmäärus, GDPR) artikkel 6 lõige 1 punkt c – isikuandmete töötlemine juriidilise kohustuse täitmiseks
GDPR art 6 lg 1 p c (juriidilise kohustuse täitmine)
GDPR art 6 lg 1 p e (avalikes huvides oleva ülesande täitmine)

Täiendavas vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Lasteaed selgitanud, et ELIIS keskkonda ligipääsu andmine ei ole samastatav üksnes isikuandmete väljastamisega, kuna keskkond sisaldab ulatuslikult lapse hariduse ja viibimiskohta puudutavaid andmeid. Tulenevalt kohtumäärusest käsitles Lasteaed ELIIS keskkonda tervikuna keskkonnana, mis sisaldab lapse haridust puudutavat teavet, millele juurdepääsu saab anda üksnes lapse seaduslikule esindajale vastavates küsimustes.

Lasteaed on lisanud, et juhul kui vaide esitaja soovib saada ülevaadet tema enda isikuandmete töötlemisest, on Lasteaed valmis esitama vastava teabe ulatuses, mis ei riiva alaealise lapse ega kolmandate isikute õigusi. Siinkohal saab Lasteaed Eraisikule I väljastada andmed, mille ta on ise eliisi konto tegemiseks sisestanud. Lasteaed märgib, et on neid andmeid kasutanud vanema ja lapse sidumiseks eliis.ee keskkonnas. Kirjavahetust, ega muud lapsega seotud infovahetust Eraisikuga I eliis.ee keskkonnas ei toimunu.

Lasteaed kinnitab, et Eraisiku I isikuandmeid ei ole edastatud kolmandatele isikutele väljaspool seadusest tulenevaid menetluslike olukordi. Muudele kolmandatele isikutele neid andmeid edastatud ei ole.

Teabenõude menetlemisel tuli lasteaial hinnata samaaegselt avaliku teabe seadusest tulenevat teabenõude täitmise kohustust, isikuandmete kaitse nõudeid ning kohtumäärusest tulenevat hooldusõiguse ulatust. Lasteaed on tegutsenud heas usus ning lähtunud ettevaatuspõhimõttest

olukorras, kus tuli tagada nii alaealise lapse isikuandmete kaitse kui ka teabenõude korrektne menetlemine.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele ja õigus saada enda kohta käivaid andmeid

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis mistahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus. Juurdepääsupiirangu alused on sätestatud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

2. Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument, näiteks küsitakse asutuselt selgitusi või põhjendusi tema tegevuse kohta, sh otsuse tegija nime, ametikohta, kuupäeva õiguslikku alust või taotluse esitaja andmeid jms, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse alusel. Märgukirjale ja selgitustaotlustele vastamise seaduse üle Andmekaitse Inspektsioon järelevalvet ei teosta.

3. AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamata, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. AvTS § 19 annab teabevaldajale võimaluse teabenõudele vastamise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või teabe väljaselgitamine on aeganõudev. Sellisel juhul tuleb teabenõudjat tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teavita viie tööpäeva jooksul.

4. Isiku õigus tutvuda enda kohta käivate andmetega tuleneb Euroopa Liidu isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) art 15 lg-st 1. Eeltoodud õigus ei ole siiski absoluutne, vaid arvestada tuleb ka teiste isikute õiguste ja vabadustega (art 15 lg 4).

5. Tulenevalt AvTS § 45 lg 1 p-st 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel ning IKS § 56 lg 1 alusel IKS-s ja IKÜM-s sätestatud nõuete täimise üle. Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse ei kuulu järelevalve teostamine märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduses sätestatu üle.

6. 29.01.2026 Lasteaiale edastatud pöördumises on vaide esitaja soovinud nii dokumentide koopiaid, küsinud enda ja oma lapse kohta käivaid isikuandmeid ning soovinud ka Lasteaialt selgitusi. Kuna Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse ei kuulu järelevalve teostamine selgitustaotlusele vastamise üle, siis on käesoleva vaide esemeks teabenõudes küsitud dokumentide ning vaide esitaja ja tema alaealist last puudutavate andmete väljastamata jätmine.

7. Siinkohal juhib Andmekaitse Inspektsioon vaide esitaja tähelepanu sellele, et kuna 29.01.2026 pöördumine sisaldab nii teabenõuet, selgitustaotlust kui IKÜM art 15 alusel enda kohta andmete küsimist, siis on kõigil nõuetel erinevad vastamistähtajad. Nii tuleb AvTS § 18 lg 1 kohaselt teabenõudele vastata viie tööpäeva jooksul, selgitustaotlusele vastavalt märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse § 6 kohaselt 15 päeva jooksul ning enda kohta andmete küsimise osas IKÜM art 15 alusel tuleb vastata kuu

aja jooksul vastavalt IKÜM art 12 lg-le 3.

8. Seega saab Lasteaiale ainult ette heita, et teabenõude osale ei ole vastatud tähtaegselt ja vastamistähtaega ei ole ka pikendatud, mida Lasteaed on ka tunnistanud. Muude nõuete osas tähtaegu ületatud ei ole. Kuid kuna peale meeldetuletuse edastamist on Lasteaed vaide esitaja pöördumisele, mis sisaldas ka teabenõuet, vastanud, siis on teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmise osas rikkumine lõppenud ning inspektsioonil ei ole selles osas enam alust ettekirjutuse tegemiseks.

Teabenõudele vastamine

9. 29.01.2026 pöördumises Lasteaia poole on vaide esitaja palunud väljastada järgmised dokumendid;
- Kirjalik otsus, korraldus, sisekorralduslik juhis või muu dokument, mille alusel on piiratud või eemaldatud ligipääs ELIIS süsteemis lapse Eraisik II andmetele;
- Kui ligipääsu piiramine toimus kolmanda isiku (sh lapse isa või tema esindajate) taotlusel, palus vaide esitaja edastada kirjaliku taotluse, korralduse või kirjavahetuse;
- Avaldus, taotlus, kohtumäärus, haldusakt või muu alusdokument, lasteaia koha või lasteaia vahetuse kohta.

10. Vastuses teabenõudele on lasteaed selgitanud, et ELIIS-süsteemi ligipääsu ei ole piiratud Järveküla Lasteaia eraldiseisva haldusakti või sisekorraldusliku otsusega, vaid see tuleneb otseselt kohtu 01.09.2025 osamäärusest tsiviilasjas nr 2-25-1167. Eraldi korraldust või otsust ligipääsu eemaldamiseks ei ole koostatud ning Lasteaed on kohustatud lähtuma kohtu määrusest ning sellest tulenevast hooldusõiguse ja esindusõiguse ulatusest.

11. Eeltoodust saab Andmekaitse Inspektsioon aru selliselt, et Lasteaial ei ole eraldi korraldust, taotlust ega avaldust ega kirjavahetust, mille alusel on vaide esitajale piiratud ligipääs ELIIS-süsteemile, vaid Lasteaed on lähtunud kohtu osamäärusest. Seega on inspektsioonile arusaadavalt Lasteaed keeldunud teabenõude täitmisest vaide esitaja poolt soovitud dokumentide osas põhjusel, et Lasteaial puuduvad vaide esitaja poolt soovitud dokumendid. Siinkohal peab Andmekaitse Inspektsioon vajalikuks märkida, et inspektsiooni pädevusse ei kuulu hinnangute andmine, kas ja millised dokumente on asutus kohustatud koostama. Andmekaitse Inspektsiooni järelevalvepädevus piirdub ainult olemasolevatele dokumentidele juurdepääsu võimaldamise kontrollimisega.

12. Harju Maakohtu 01.09.2025 nr 2-25-1167 kohtu osamäärusest nähtub, et kohus on andnud laste isale ainuhooldusõiguse laste elukoha, hariduse ja tervise küsimustes. Ehk siis kohtumäärusest tulenevalt on laste isal ainuõigus eeltoodud küsimustes laste esindamiseks ja otsuste tegemiseks. Lisaks on Rae valla lastekaitsespetsialist suulises vestluses selgitanud, et kohus on andnud 06.02.2026 eeltoodud määruse osas täiendavad selgitused, mille kohaselt puudub vaide esitajal õigus esindada lapsi eeltoodud küsimustes, nõuda teavet kolmandatelt isikutelt ning taotleda või saada ligipääsu lapsi puudutavatesse keskkondadesse ja registritesse (sh ELIIS).

13. Kuna eeltoodud selgitused on andnud nii Lasteaed kui Rae valla lastekaitsespetsialist, siis pole inspektsioonil alust eeltoodud selgitustes ka kahelda, et kohtu selgituste kohaselt ei ole Lasteaial õigust vaide esitajale edastada teavet ega dokumente osas, mis puudutab laste elukoha, hariduse ja tervise küsimusi. Seega on Lasteaed teabe väljastamisest keeldumisel lähtunud kohtu osamäärusest, mis on ka Lasteaiale täitmiseks kohustuslik. Kui vaide esitaja ei ole kohtumäärusega rahul, on tal see võimalik vaidlustada.

Vaide esitaja õigus saada juurdepääs oma lapse andmetele

14. Tulenevalt IKÜM art 15 on isikul õigus tutvuda oma andmetega ning saada nendest koopiad. Alaealise lapse puhul on selline õigus tema hooldusõiguslikul ehk seaduslikul esindajal. Perekonnaseaduse § 120 lg 1 sätestab, et hooldusõiguslik vanem on lapse seaduslik esindaja. Sama paragrahvi lg 2 p 1 kohaselt esindab vanem last üksinda kui tal on lapse suhtes ainuhooldusõigus või on see kohtu poolt ühele vanemale antud.

15. Kuna antud juhul on kohus andnud lapse isale ainuhooldusõiguse nii elukoha, hariduse kui tervise küsimuste osas, siis isikuandmete saamise õigus on eeltoodud küsimusi puudutavas osas lapse seaduslikul esindajal. Kuna vaide esitaja ei ole kohtuotsuse kohaselt lapse esindajaks lapse haridust puudutavates küsimustes, siis ei ole tal juurdepääsuõigust ka ELIIS-süsteemile, mis kajastab nii lapse elukoha kui haridusega seotud andmeid. Lisaks on Lasteaed nii vaide esitajale kui ka Andmekaitse Inspektsioonile selgitanud, et kohtu selgituse kohaselt ei ole vaide esitajal õigust kolmandatelt isikutelt, kelleks on ka Lasteaed, selliseid andmeid nõuda. Seega on Lasteaed keeldunud vaide esitajale ELIIS-süsteemile juurdepääsu võimaldamisest kohtumäärusest lähtuvalt ning ei ole rikkunud vaide esitaja õigusi. Eeltoodust tulenevalt jääb vaie, lapse andmete väljastamisest keeldumise ja juurdepääsu võimaldamisest ELIIS-süsteemile keeldumise osas rahuldamata.

Vaide esitaja õigus saada enda kohta käivaid andmeid ja dokumente

16. Lisaks lapse andmetele on vaide esitaja soovinud teavet ja dokumente, mis puudutavad vaide esitaja isikult või isikuandmeid, sh teated, e-kirjad, protokollid ja muu kirjavahetus.

17. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Lasteaed selgitanud, et 09.02.2026 edastatud vastuses keskendus Lasteaed peamiselt lapse andmetega seotud küsimustele, kuna vaide esitaja pöördumise põhiline sisu puudutas lapse haridust, viibimiskohta ning juurdepääsu ELIIS-süsteemile. Kuigi Lasteaed on lühidalt selgitanud, milliseid vaide esitaja andmeid on Lasteaed töödelnud ja kellele andmeid edastanud, ei saa siin inspektsioon asuda järelevalveasutusena seda vahendama ja põhjendama vaide esitajale.

18. Andmekaitse Inspektsioon saab järelevalvemenetluse käigus ainult kontrollida, kas vaide esitajale on tema poolt soovitud andmed nõuetekohaselt väljastatud või nende väljastamisest keeldutud. Samas ei nähtu ka Lasteaia vastusest teabenõudjale, kas Lasteaial on kirjavahetust, protokolle või muid dokumente, mis sisaldavad vaide esitaja andmeid. Kui selliseid dokumente ei ole, siis tuleb selles osas teabenõude täitmisest keelduda (teabenõude III punkt). Samuti ei nähtu 09.02.2026 Lasteaia vastusest vaide esitajale, et Lasteaed oleks väljastanud vaide esitajale teavet tema andmete töötlemise kohta (IKÜM art 15).

19. Seega tuleb Lasteaial see osa vaide esitaja pöördumisest, milles vaide esitaja soovis teavet ja dokumente, mis puudutab vaide esitaja isikuandmete töötlemist, uuesti läbi vaadata ja väljastada vaide esitajale teave tema isikuandmete töötlemise osas, kui pole alust väljastamisest keelduda. Keeldumise puhul tuleb viidata keeldumise alusele ja keeldumist põhjendada.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel