ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/51-97

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Otsuse tegemise aeg ja koht	20.02.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	09.01.2026
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16, 80098 Pärnu e-posti aadress: linnavalitsus@parnu.ee
Vaide esitaja	LSV Holding OÜ aadress: Vallikraavi tn 4, 51003 Tartu e-posti aadress: Kaspar.Kokk@transcom.ee

RESOLUTSIOON

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustab Andmekaitse Inspektsioon:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse käigus on Pärnu Linnavalitsus 28.11.2025 teabenõudele 26.01.2026 täiendavalt vastanud;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Varasema kirjavahetuse jätkuna esitas vaide esitaja 28.11.2025 Pärnu Linnavalitsusele (linnavalitsus) teabenõude, milles palus väljastada kasutusvalduse lepingu ning ülevaate Pärnu Sadam AS-i (sadam) senisest tegevusest ja kohustuste täitmisest seoses LSV Holding OÜ-le (LSV) kuuluva kai ja tulevase Pärnu Vanasadama akvatooriumiga.
2. Linnavalitsus edastas 29.12.2025 vastusega üksnes küsitud lepingu koos lisadega.
3. Kuna vaide esitaja ei olnud rahul sellega, et teabenõue täideti vaid osaliselt, siis edastas ta Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) sellekohase vaide, mille AKI menetlusse võttis.
4. Linnavalitsus vastas vaide esitaja 28.11.2025 teabenõudele täiendavalt 26.01.2026 kirjaga nr 4.3-7/12577-2.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:
Vaide esitaja soovib, et AKI teeks linnavalitsusele ettekirjutuse avaliku teabe väljastamiseks selles osas, mida linnavalitsus teabenõude vastusena pole veel avaldanud.

Vaide põhjendused:
Vaide kohaselt edastas linnavalitsus teabenõude vastusena üksnes kasutusvalduse lepingu koos lisadega, kuid teavet sellest, kas ja kuidas kasutusvalduse lepingut on täidetud, teabevaldaja ei esitanud.

Vaide esitaja enda hinnangul võib vaide aluseks oleva teabenõude puhul olla olukord, et mingis osas on tegemist teabenõudega ja mingis osas selgitustaotlusega. Vaide esitaja hinnangul tuleneb lepingust, et sadam peab lepingu täitmise kohta esitama linnavalitsusele perioodilist ja dokumenteeritud teavet. Seega peab linnavalitsusel olemas olema dokumenteeritud teave lepingu täitmise kohta.

Vaide esitaja on seisukohal, et linnavalitsus pidanuks vähemalt püüdma taotleja teabenõudele vastata ka küsimuses, kas ja kuidas kasutusvalduse lepingut on täidetud. Kui linnavalitsusel pole ülevaadet kasutusvalduse lepingu täitmisest, siis ei ole teabenõude vastuses ka seda öeldud. *Ka sellel teadmisel oleks taotleja jaoks oluline väärtus. Nõnda on taotleja seisukohal, et Pärnu linnavalitsus on taotleja teabenõude täitnud üksnes osaliselt ja seetõttu tegutsenud õigusvastaselt.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses AKI järelepärimisele on linnavalitsus selgitanud, et teabenõuet puudutava valdkonnaga tegelenud spetsialisti töösuhe oli pikalt peatunud ning teabenõude täitmisega tegeles asendaja. Kuna asendaja jaoks ei olnud see tavapärane vastutusvaldkond, siis võttis asjaolude uurimine tavapärasest rohkem aega. *Teabenõudes soovitud teabest leiti vaid kasutusvalduse seadmise leping, mis edastati teabenõudjale 29.12.2025. Vastusesse jäi lisamata, et muud teavet linnavalitsuse valduses ei ole.*

Linnavalitsus möönab, *et teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest teatamata jätmine kujutas endast puudujääki. Oleme teenistujatele täiendavalt rõhutanud, et teabenõuetele vastamise tähtaega pikendades tuleb alati järgida AvTS §-s 19 sätestatud teavitamiskohustust.*

AKI järelepärimise vastuses märgitakse, et *ühtset ülevaadet ega eraldi dokumenteeritud aruannet AS Pärnu Sadama kohustuste täitmise kohta meie valduses ei ole. /.../ Juhul kui üksikdokumente eri allikatest koondada ja analüüsida, kujuneks sellest uus teave/dokument, mida teabenõue ei hõlma.*

Linnavalitsus saatis AKI-le koos järelepärimise vastusega ka teabenõude täiendava vastuse, mis edastati vaide esitajale 26.01.2026. Vastuses keelduti sadama tegevuse ülevaate väljastamisel teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 punkt 2 alusel, *kuna Pärnu Linnavalitsuse valduses ei ole taotletavat ülevaadet ega vastavas mahus jäädvustatud teavet.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

1. Vaide esitaja märkis AKI-le 09.01.2026 esitatud vaides, et linnavalitsus on teabenõude täitnud osaliselt. Seega on vaide esemeks teabenõude nõuetekohane täitmata jätmine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lg 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

3. Vaidlus puudub selles, et Pärnu Linnavalitsus kui kohaliku omavalitsuse asutus on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõttes ning selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist AvTS § 3 lõike 1 kohase avaliku teabega.

Teabenõude täitmine

4. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb AvTS §-st 6, mille kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-s sätestatud korras (AvTS § 7).

5. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

6. Teabele juurdepääsu saab tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis).

7. Teabevaldaja peab teabenõude kas viie tööpäeva jooksul täitma (AvTS § 18 lg 1), väljastades küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keelduma teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

8. Linnavalitsusele 28.11.2026 edastatud teabenõue täideti osaliselt 29.12.2025. Teabenõude täiendava vastuse saatis linnavalitsus vaide esitajale vaidemenetluse kestel 26.01.2026. Selgitame, et isegi siis, kui teabenõudele on hilinemisega vastatud, on HMS kohaselt õiguslik olukord saavutatud ning vaide esitaja õiguste rikkumine selles osas lõppenud. Täiendavalt juhime tähelepanu sellele, et isegi ettekirjutusega ei saaks teabevaldajat kohustada teabenõuet tagantjärgi uuesti tähtaegselt täitma. Mis küll ei tähenda, et teabevaldajal ei oleks seadusest tulevat kohustust teabenõudele tähtaegselt vastata. Samas on teabenõudjal õigus esitada AKI-le nõuetekohane vaie, kui teabenõudele ei ole õigeaegselt vastatud.

9. Linnavalitus möönab vastuses AKI-le, et teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest teatamata jätmine kujutas endast puudujääki. Toome siinkohal välja, et AvTS § 19 alusel võib teabevaldaja teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani juhul, kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev. Kuid ka pikendamisest koos põhjendustega tuleb teabevaldajal teabenõudjale teada anda viie tööpäeva jooksul. Samas toob linnavalitsus välja, et teenistujatele on täiendavalt rõhutatud, et teabenõuetele vastamise tähtaega tuleb pikendada vastavalt seaduses sätestatule.

10. Vaide esitaja enda hinnangul võib vaide aluseks oleva teabenõude puhul olla olukord, et mingis osas on tegemist teabenõudega ja mingis osas selgitustaotlusega. Lisaks juhitakse vaides tähelepanu sellele, et linnavalitsus pidanuks teabenõuet täites püüdma vastata ka küsimuses, kas ja kuidas lepingut on täidetud. Selgitame, et kuna eelnevalt märgitud küsimustele vastamine tähendab sisuliste selgituste andmist, siis sellisel juhul võib tõesti olla tegemist selgitustaotlusega. Samuti on linnavalitsus vastuses AKI-le välja toonud, et juhul, kui üksikdokumente eri allikatest koondada ja analüüsida, siis kujuneks sellest uus teave/dokument, mida teabenõue ei hõlma.

11. Selgitame, et teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument ja/või asutuselt küsitakse mingi olukorra kohta selgitusi, siis on tegemist selgitustaotlusega. Sellistel puhkudel on korrektne teabenõude täitmisest keeldumise alus AvTS § 23 lg 2 punkt 5. Samas peame oluliseks märkida, et selgitustaotlusele vastamise üle AKI-l järelevalvepädevus puudub.

12. Teabenõude 26.01.2026 täiendavas vastuses on linnavalitsus sadama tegevuse ülevaate väljastamisel keeldunud teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 punkt 2 alusel. Sätte kohaselt keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha. Linnavalitsus on vastuses lisaks keeldumise aluse välja toomisele ka selgitanud, et asutusel ei ole taotletavat ülevaadet ega vastavas mahus jäädvustatud teavet.

13. Eelnevast tulenevalt mõistab AKI olukorda selliselt, et linnavalitsus ei ole käsitlenud teabenõudes küsitud sadama tegevuse ülevaadet selgitustaotlusena, vaid teabenõudena. Sellest tulenevalt puudub AKI hinnangul praegusel juhul vajadus vaide aluseks olevat teabenõuet sisuliselt hinnata ehk vaideotsuses ei analüüsita täiendavalt, kas sadama tegevuse ülevaate küsimise puhul oli tegemist teabenõude või selgitustaotlusega.

14. Vaide esitaja hinnangul tuleneb lepingust, et sadam peab lepingu täitmise kohta esitama linnavalitsusele perioodilist ja dokumenteeritud teavet ehk linnavalitsusel peab olemas olema dokumenteeritud teave lepingu täitmise kohta. Märgime, et see, kas, milline ja millisel kujul teave peab linnavalitsusel lepingu osapoolena olemas olema puudutab lepingulist suhet ning AKI selle üle järelevalvet ei teosta. Samas märgime, et linnavalitsus teabevaldajana saab väljastada üksnes seda teavet, mis asutuse valduses olemas on. Vastusest vaide esitajale ning selgitustest AKI-le nähtub, et linnavalitsuse valduses ei ole taotletavat ülevaadet ega vastavas mahus jäädvustatud teavet.

Kokkuvõte

15. Vaide esitaja soovib, et AKI teeks linnavalitsusele ettekirjutuse väljastamaks ka see osa teabest, mida teabenõude 29.12.2025 vastusega ei väljastatud. Linnavalitsus on AKI järelepärimise vastuses möönnud, et kõnealusesse vastusesse jäi märkimata, et teabenõudes küsitud muud teavet linnavalitsuse valduses ei ole. Samasisulise vastuse on linnavalitsus menetluse kestel (26.01.2026) vaide esitajale edastanud. Kuna vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud ning vaie lahendatakse vaide eseme ulatuses, siis on vaide esitajale vastamisega vaide ese ära langenud. Seega puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ja sellest tulenevalt jääb vaie rahuldamata.

(allkirjastatud digitaalselt)

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel