ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/26/29-49

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Otsuse tegemise aeg ja koht	04.02.2026 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	06.01.2026
Teabevaldaja	Eesti Kaitsevägi aadress: Juhkentali 58, 15007 Tallinn e-posti aadress: mil@mil.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxxxx@xxxxx.xxx

RESOLUTSIOON

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustab Andmekaitse Inspektsioon:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna Eesti Kaitseväe kinnitusel ei ole vaide esitaja 17.12.2025 esitatud teabenõue asutuseni jõudnud ning sellest tulenevalt ei ole asutus saanud teabenõuet ka täita;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitaja edastas 17.12.2025 Eesti Kaitseväe (EKV) üldmeilile mil@mil.ee teabenõude, milles palus väljastada kõik EKV valduses olevad dokumendid ja teabe seoses 06.05.2025 Ämari lennubaasis toimunud liiklusintsidentiga. Lisaks oli välja toodud loetelu kindlatest dokumentidest ja teabest, mida sooviti saada.
2. Kuna EKV ei vastanud teabenõudele, siis esitas vaide esitaja 06.01.2026 Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) sellekohase vaide, mille AKI menetlusse võttis.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:
Vaide esitaja soovib EKV-le ettekirjutuse tegemist soovitud avaliku teabe väljastamiseks.

Vaide põhjendused:
Vaide kohaselt esitas vaide esitaja seoses Ämari lennubaasi territooriumil toimunud liikluskahju juhtumiga EKV-le pöördumise 2025. aasta maikuus, kuid tema korduvatele pöördumistele ei ole vastatud. Sellest tulenevalt edastas vaide esitaja EKV-le 17.12.2025 uuesti teabenõude, kuid ka sellele ei ole vastust saanud.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

EKI märgib vastuses AKI järelepärimisele, et *ajavahemikus 17.12-19.12.2025 ei ole Kaitseväe üldmeilile (mil@mil.ee) Xxxxx Xxxxxxx poolt ühtegi e-kirja tulnud.*

Telefonikõnes selgitas EKV esindaja, et asutuse kantselei, mis vastutab dokumentide registreerimise eest, kinnitusel ei ole asutuse üldmeili aadressile vaide esitaja nimelt teabenõuet tulnud. Otsing tehti ajaliselt laiem ehk teabenõude saatmise päeva ja igaks juhuks ka kahe järgneva päeva jooksul asutuse üldmeilile saabunud kirjade ulatuses.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

1. Vaide esitaja märkis AKI-le 06.01.2026 esitatud vaides, et EKV ei ole vaide esitamise seisuga teabenõudele vastanud. Seega on vaide esemeks teabenõude tähtaegne täitmata jätmine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lg 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

3. Vaidlus puudub selles, et Eesti Kaitsevägi kui Kaitseministeeriumi valitsemisalas olev valitsusasutus on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõttes.

Teabenõude täitmine

4. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb AvTS §-st 6, mille kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-s sätestatud korras (AvTS § 7).

5. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

6. Teabele juurdepääsu saab tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis).

7. Teabevaldaja peab teabenõude kas viie tööpäeva jooksul täitma (AvTS § 18 lg 1), väljastades küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keelduma teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

8. EKV kinnitusel ei ole asutuse üldmeili aadressile vaide esitaja nimelt teabenõuet jõudnud. Selgitati, et otsing tehti laiem ehk ajavahemikul 17.-19.12.2025 asutuse üldmeilile saabunud kirjade ulatuses, kuid vaide esitaja nimelt saabunud teabenõuet ei leitud. Selgitame, et ka teiste asutuste praktikas on ette tulnud olukordi, mil asutuse e-postkasti edastatud pöördumine ei ole teadmata põhjusel asutuseni jõudnud. See aga ei takista vaide esitajal oma teabenõuet EKV-le uuesti esitada. Ka on vaide esitajal kahtluse korral õigus küsida asutuselt kinnitust selle kohta, kas pöördumine on asutusse jõudnud.

9. Vaide esitaja on vaides välja toonud, et vaide aluseks oleva teabenõude esitas ta seetõttu, et tema varasematele korduvatele pöördumistele EKV ei vastanud. Selgitame, et kui teabenõudele ei ole tähtaegselt vastatud, siis on haldusmenetluse seaduse § 75 kohaselt isikul õigus esitada AKI-le sellekohane vaie 30 päeva jooksul päevast, millal isik vaidlustatavast haldusaktist või toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Kokkuvõte

10. Vaide esitaja soovib, et AKI teeks EKV-le ettekirjutuse soovitud avaliku teabe väljastamiseks. EKV selgituse kohaselt ei ole vaide esitaja 17.12.2025 edastatud teabenõue asutuse üldmeili aadressi mil@mil.ee kaudu asutuseni jõudnud. Sellest tulenevalt ei saanud EKV teabenõuet ka täita. Selgitame, et AKI saa teha asutusele ettekirjutust teabenõudele vastamiseks, sh teabe väljastamiseks, olukorras, mil astus ei ole vaide esitaja teabenõuet saanud. Isegi, kui AKI edastaks EKV-le vaide aluseks oleva teabenõude, mida AKI ei tee, sest AKI roll vaidemenetluses ei ole olla teabe vahendajaks, siis ettekirjutuse täitmiseks antav tähtaeg oleks pikem, kui teabevaldaja seadusest tulenev teabenõude täitmise kohustus. Seega on AKI hinnangul praeguses olukorras kõige otstarbekam lahendus, kui vaide esitaja edastab EKV-le teabenõude uuesti. Seega eelnevast tulenevalt jätab AKI ettekirjutuse tegemata ning vaie jääb rahuldamata.

(allkirjastatud digitaalselt)

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel