ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/25/1657-3539

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	08.01.2026 Tallinn
Vaide esitamise aeg	29.10.2025 (registreeritud inspektsioonis 30.10.2025)
Teabevaldaja	Rakvere Vallavalitsus aadress: Kooli tn 2, 44305 Sõmeru alevik Lääne-Virumaa e-posti aadress: vallavalitsus@rakverevald.ee
Teabevaldaja vastutava isik	vallasekretär
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxxxx.xxxx@xxxx.xx

RESOLUTSIOON

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel

1) teeb Andmekaitse Inspektsioon otsuse rahuldada vaie täielikult;
2) teeb Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
- **a) dokumendis nr 5-6/765 väljastamata jäetud teabe osas viidata seadusest tulenevale keeldumise alusele ja keeldumist ka põhjendada;**
- **b) vaadata uuesti läbi ja hinnata, kas dokumenti nr 5-6/771, mis võib sisaldada piiranguga teavet (isikuandmed), on võimalik väljastada osaliselt ehk selles ulatuses, millele piirangud ei kohaldu. Teabe osas, mida vallavalitsus keeldub väljastamisest, viidata seadusest tulenevale alusele ja põhjendada keeldumist.**

3) määrab ettekirjutuse täitmise tähtajaks 22.01.2026. Samaks ajaks edastada vaide esitajale edastatud täiendavast vastusest koopia ka Andmekaitse Inspektsioonile;
4) teeb vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab vaide esitaja 30 päeva jooksul pöörduda

halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- HMS kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide kohaselt edastas vaide esitaja Rakvere Vallavalitsusele (vallavalitsus) neli teabenõuet, millele vallavalitsus vastas. Kuna vaide esitaja ei olnud vastustega rahul, siis saatis ta 29.10.2025 Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) vaide. Kuna vaie oli puudustega, siis palus AKI vaides puudused kõrvaldada, mida vaide esitaja tegi.
2. Vaides puuduste kõrvaldamise järgselt:
    a. tagastas AKI vaide selles osas, mis puudutas vallavalitsuse teabenõude vastust nr 5-6/794-1 ning vallavalitsuse vastust vaide esitaja teabenõudele, mis on vallavalitsuse dokumendiregistris registreeritud numbriga 6-7/704. Vaide tagastamise aluseks HMS § 79 lg 1 punkt 3, sest nende dokumentide osas oli vaide esitamise tähtaeg mööda lastud.
    b. võttis AKI menetlusse vaide selles osas, mis puudutas vallavalitsuse dokumendiregistris registreeritud dokumendi nr 5-6/765 (Sämi küla koosoleku protokoll) ja dokumendi nr 5-6/771 (Päide Jaani tee elanike avaldus) väljastamist.
3. Vaide esitaja edastas 11.09.2025 vallavalitsusele teabenõude, milles muu hulgas palus väljastada dokument nr 5-6/765. Vallavalitsus märkis 12.09.2025 vastuskirjas, et protokoll on alles kavandi staadiumis ning edastatakse vaide esitajale kui dokument on valminud.
4. Pärast teabenõudes küsitu meelde tuletamist edastas vallavalitsus 16.10.2025 vaide esitajale soovitud protokolli juurdepääsupiiranguteta osas.
5. Vaide esitaja edastas 18.10.2025 vallavalitsusele teabenõude, milles soovis saada dokumendiregistris registreeritud dokumenti nr 5-6/771. Vallavalitsus selgitas 27.10.2025 vastuses, et tegemist on eraisikutega peetava kirjavahetusega, millele on määratud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel.
6. Vaide esitaja edastas AKI-le vaide põhjusel, et tema hinnangul ei ole isikute nimed dokumendis nr 5-6/765 piiranguga teave ning dokument nr 5-6/771 ei saa olla piiranguga täies ulatuses.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:
Vaide esitaja soovib teabenõuetega küsitud dokumente ka selle teabe osas, millele vallavalitsus on piirangud määranud. Lisaks soovib vaide esitaja, et AKI kontrolliks, kas dokument nr 5-6/771 on kogu ulatuses piiranguga teave.

Vaide põhjendused:
Vaide esitaja on seisukohal, et ükski tema küsitud dokument ei sisalda konkreetseid isikuid puudutavat tundlikku teavet. *Kõigi nimetatud dokumentide puhul märgitakse, justkui nimede avalikustamine võiks oluliselt kahjustada isikute eraelu puutumatust, kuid küsitud dokumendid ei ole isikulised ja neis sisalduvate avaldamata jäetud andmete avaldamine ei saa kahjustada kuidagi isikute õiguseid. Kontaktandmete avaldamist ei soovi./.../ (absoluutselt ei paku huvi eraeluline teave, isikute aadressid vm dokumentides sisalduvad isiklikud kontaktid).*

Vaide esitaja selgituste kohaselt pidi ta korduvalt pöörduma dokumendi nr 5-6/765 saamiseks, sest ligi kuu aja möödudes ei olnud vallavalitsusest küsitud dokumenti saadetud. *Sisuliselt sain oma 11. septembril esitatud teabenõudele vastuse alles 16. oktoobril, peale vallale oma esmase pöördumise meelde tuletamist.* Vaide esitaja hinnangul ei ole märgitud dokumendis väljastamata jäetud info ehk isikute nimed piiranguga teave.

Vaide esitaja hinnangul *ei põhjusta vallavalitsuse poolt avaldamata jäetud andmete avaldamine eraelulist riivet ja andmete avaldamisest keeldumine ei ole põhjendatud. Olen pöördunud põhjenduste saamiseks vallavalitsuse poole, kuid nende saadetud vastused ei ole minu jaoks ammendavad.*

Täiendavalt toob vaide esitaja vaides välja, et dokumendiregistri avalikus vaates on võimalik leida dokumente/registreeringuid, kus on konkreetsete asjadega seotavad eraisikute nimed; leping, kus on avalikustatud eraisiku andmed alates nimest ja lõpetades isikukoodiga; valla kodulehel on avaldatud infot, millega tutvudes on ühe lehekülje raames võimalik teada saada nii eraisik kui ka tema elukoht.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vallavalitsus märkis vastuses vaide esitajale dokumendi nr 5-6/771 osas, et kuna tegemist on eraisiku kirjaga, siis ei saa seda väljastada. Vastavalt AvTS § 35 lg 1 punktile 12 on teabevaldaja kohustatud tunnistama teabe asutusesiseseks kasutamiseks, kui see sisaldab isikuandmeid, mille avalikustamine võib oluliselt kahjustada andmesubjekti eraelu puutumatust. *Eraisikutega peetav kirjavahetus kuulub juurdepääsupiiranguga teabe hulka ning selliste dokumentide sisu ei ole kolmandatele isikutele kättesaadav ilma kirja autori selgesõnalise nõusolekuta.*

Vastustes AKI järelepärimisele märgib vallavalitsus dokumendi nr 5-6/765 osas, et küla koosoleku protokollis väljastamata jäetud info selle kohta, kes konkreetselt külaelanikest midagi arvas, ei riku vaide esitaja õigusi. Täiendavalt on juhitud tähelepanu Justiits- ja Digiministeeriumi (JDM) analüüsis (lk 39) märgitule, et *„Juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel on kohustus, et kaitsta teisi huvisid (isiku eraelu puutumatus). Nii on oluline kaitsta andmesubjektide privaatsust ja seeläbi inimväärikust, kui nad kasutavad oma õigust pöörduda avaliku sektori poole (kasutades PS-is, AvTS-is jt seadustes sätestatud õigusi)…… Samas ei ole vähetähtsad need õigused, mida sellise piiranguga tagatakse – nt õigus pöörduda haldusorgani poole ning olla kindel, et tema eraelulisi aspekte kirjeldav sisu ja tema kontaktid ning seos küsituga, jäävad pöördumise järgselt kaitstuks.“*

Dokumendi nr 5-6/771 osas selgitas vallavalitsus AKI-le, et Jaani tee puhul on tegemist liikluspinnaga, kus on väike arv elumaju ning kohalik omavalitsus (KOV) ei pea vajalikuks avaldada, millise avaldusega need isikud vallavalitsuse poole pöördusid. Lisaks juhiti tähelepanu

sellele, et teavet soovinud isik ei ela märgitud aadressil, vaid teises omavalistuses. Vallavalitsus viitas AvTS § 4 lõikele 5, mille kohaselt on igaühel õigus vaidlustada teabele juurdepääsu piiramist, kui selline piirang rikub tema õigusi ja vabadusi. Vallavalitsus leiab, et jätkuvalt juurdepääsupiirangu säilitamine Jaani tee elanike avaldusele ei riku mingil viisil vaide esitaja õigusi. *Isik ei ole ka selgitanud, milline on tema õigustatud huvi, et tutvuda eraisikute avaldusega vallavalitsusele.*

AKI edastas vallavalitsusele täiendava järelepärimise seoses dokumendile nr 5-6/771 täies ulatuses määratud juurdepääsupiiranguga. Kuid vallavalitsus ei vastanud ka pikendatud vastamistähtajaks.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

1. Vaide esitaja ei ole AKI-le esitatud vaides rahul sellega, et talle ei väljastatud dokumenti nr 5-6/771 sellele määratud juurdepääsupiirang tõttu üleüldse ning dokumendis nr 5-6/765 väljastati teave osaliselt. Seega on vaide esemeks teabenõuete nõuetekohane täitmata jätmine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lg 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

3. Vaidlus puudub selle üle, et Rakvere Vallavalitsus kui kohaliku omavalitsuse asutus on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõttes ning selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist AvTS § 3 lõike 1 kohase avaliku teabega.

Juurdepääs avalikule teabele

4. Tulenevalt AvTS § 3 lõikest 1 on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on avalikuks teabeks ka asutuse dokumendiregistris registreeritud juurdepääsupiiranguga dokumendid, mis KOV on oma ülesannete täitmise raames saanud ja ise koostanud. AvTS § 3 lõike 2 kohaselt saab avalikule teabe juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

5. AvTS § 9 lõige 1 sätestab, et teabevaldaja on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punktide 1 ja 7 kohaselt on teabevaldaja teabele juurdepääsu võimaldamisel kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus samas tagades kinnipidamise teabele määratud juurdepääsupiirangutest.

6. AvTS § 38 lõige 2 sätestab, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellel osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti. Riigikohus on asjas nr 3-3-1-57-03 sedastanud järgmist: *„Teabenõude lahendamisel on ekslik samastada andmekandjat (dokument, arhivaal) selles sisalduvate andmetega. Andmekandja võib sisaldada samaaegselt nii juurdepääsupiirangutega teavet kui ka teavet, millele juurdepääsupiirangud ei laiene. Kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemist, siis AvTS § 38 lg-st 2 tulenevalt tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti. Eeltoodust tulenevalt ei ole õiguspärane keelduda teabenõude täitmisest ainuüksi motiivil, et teabenõudega seonduv dokument sisaldab muuhulgas delikaatseid või eraelulisi isikuandmeid“*.

7. Eeltoodust tulenevalt, kui dokument sisaldab piiranguga teavet, ei anna see veel alust keelduda dokumendi väljastamisest täies ulatuses. Selliselt on toiminud vallavalitsus dokumendi nr 5-6/765 puhul, kui vaide esitajale väljastati protokollist see osa, mis ei ole piiranguga. Küll aga peab AKI oluliseks juhtida siinkohal KOV-i tähelepanu sellele, et kui väljastatakse dokument, milles osa teavet on kinni kaetud ehk juurdepääsupiiranguga, siis tuleb vastuses teabenõudjale välja tuua ka seadusest tulenev piirangu alus ning põhjendada piirangu seadmist. Vaidemenetluse lisamaterjalina edastatud 16.10.2025 vastusest, millega kõnealune dokument väljastati, ei nähtu, et vallavalitsus oleks välja toonud väljastamata jäänud teabele sätestatud piirangu aluse ning seda põhjendanud.

Teabele juurdepääsupiirangu määramine AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel

8. Dokumendi nr 5-6/771 osas on vallavalitsus vastuses vaide esitajale selgitanud, et kuna tegemist on eraisiku kirjaga, siis ei saa seda väljastada. Põhjuseks AvTS § 35 lg 1 punkti 12 nõue, et teave tuleb määrata piiranguga teabeks juhul, kui see sisaldab isikuandmeid, mille avalikustamine võib oluliselt kahjustada andmesubjekti eraelu puutumatust.

9. Seega eelnevalt märgitud dokumendi puhul on KOV vastuses vaide esitajale välja toonud juurdepääsupiirangu aluse, mis tähendab, et dokument sisaldab isikuandmeid. Isegi, kui teabevaldajaga nõustuda, et isikuandmed võivad selles dokumendis olla piiranguga, siis jäi AKI-le arusaamatuks, miks katab sama piirang kogu dokumenti ehk ka avalduse sisu. Paraku jääb see vaidemenetluse raames AKI-le teadmata, sest vallavalitsus ei vastanud AKI sellekohasele täiendavale järelepärimisele ka pikendatud vastamistähtaja jooksul.

10. Vaide esitajale selgitati lisaks, et eraisikutega peetav kirjavahetus kuulub juurdepääsupiiranguga teabe hulka, mida võib avaldada üksnes kirja autori nõusoleku. AKI juhib siinkohal vallavalitsuse tähelepanu sellele, et eelnev selgitus ei ole sisuline põhjendus sellele, kuidas konkreetselt selles avalduses sisalduvate isikuandmete avaldamine võib oluliselt kahjustada isikute eraelu puutumatust. Autori nõusolekul kirja avaldamise osas selgitame, et teabenõuete täitmine toimub seaduse alusel, millisel juhul nõusoleku küsimine isikult, kelle andmeid soovitakse, oleks isikule eksitav.

11. Vaide esitaja on seisukohal, et väljastamata jäetud isikute nimed ei ole piiranguga teave. Märgime, et AvTS § 4 lõikest 3 tulenevalt peab teabele juurdepääsu võimaldamisel olema tagatud isiku eraelu puutumatus. Seega saab avalikus teabes sisalduvatele isikuandmetele kehtestada juurdepääsupiirangu ainult juhul, kui see riivab isikute eraelu puutumatust. Samas ei ole alati põhjust kõigile isikuandmetele piirangut kehtestada, vaid seda tuleb igal konkreetsel juhul eraldi hinnata. Ka isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) preambula punkt 4 sätestab, et õigus isikuandmete kaitsele ei ole absoluutne õigus, vaid seda tuleb kaaluda vastavalt selle ülesandele ühiskonnas ning tasakaalustada muude põhiõigustega vastavalt proportsionaalsuse põhimõttele.

12. Peame siinkohal oluliseks viidata ka Tallinna Ringkonnakohtu otsuse 3-17-458 punktile 13, milles kohus on asunud seisukohale, et AvTS § 35 lõige 1 punkt 12 kohustab tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks teabe, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust. Ka juhul, kui teavet ei ole tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, ei ole isikuandmete avalikustamine lubatud tingimusteta.

13. Antud juhul põrkuvad kaks põhiseadusest tulenevat õigust, nii õigus isikuandmete kaitsele ja isiku eraelu puutumatusele kui ka õigus saada avalikku teavet. Seega tuleb teabevaldajal teabenõude täitmisel, milles küsitakse kolmandate isikute andmeid, teabele juurdepääsu piirangute üle otsustamisel kaaluda juurdepääsu soovinud isiku eesmärgi ja huvi kaalukust ühelt poolt ning puudutatud isiku eraelu kaitse tähtsust teiselt poolt.

14. Selgitame, et isegi juhul, kui vaide esitaja hinnangul ei ole isikuandmete avalikustamata

jätmine põhjendatud, siis on KOV-il teabevaldajana kohustus hinnata, kas teabenõudega küsitud dokumentides olevate kolmandate isikute andmete väljastamise puhul on kaalukam teabenõudja teabe küsimise eesmärk ja huvi või kolmandate isikute eraelu kaitse tähtsus. Kui viimati märgitu on kaalukam, siis tuleb teabenõudjale seda ka põhjendada.

15. Järelepärimise vastuses on vallavalitsus teabele AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel piirangu seadmist põhjendanud JDM-i koostatud analüüsis kirjutatuga. AKI nõustub välja toodud selgitustega, kuid lisab, et piirangu seadmisel ei piisa üldistest põhjendustest, vaid välja peab olema toodud, kuidas üldised põhimõtted kohalduvad konkreetses dokumendis olevale teabele. Lisaks juhime tähelepanu sellele, et teabevaldajal on kohustus ennekõike teabenõudjale selgelt ja üheselt mõistatavalt põhjendada teabele määratud juurdepääsupiirangut, mida AKI hinnangul praegu tehtud ei ole.

16. Vaide esitaja selgituste kohaselt pidi ta dokumendi nr 5-6/765 saamiseks korduvalt vallavalitsuse poole pöörduma ehk 11.09.2025 esitatud teabenõudele sai vastuse alles 16.10.2025. Selgitame, et isegi siis, kui teabenõudele on hilinemisega vastatud, siis HMS kohaselt on õiguslik olukord saavutatud ning vaide esitaja õiguste rikkumine selles osas lõppenud. Täiendavalt juhime tähelepanu sellele, et isegi ettekirjutusega ei saaks teabevaldajat kohustada teabenõuet tagantjärgi uuesti tähtaegselt täitma. Mis küll ei tähenda, et teabevaldajal ei oleks seadusest tulevat kohustust teabenõudele tähtaegselt vastata. Samas on teabenõudjal õigus esitada AKI-le nõuetekohane vaie, kui teabenõudele ei ole tähtaegselt vastatud.

17. Vastuses AKI-le on vallavalitsus leidnud, et vaide aluseks olevates dokumentides teabe väljastamata jätmine ei riku mingil viisil vaide esitaja õigusi. Selgitame siinkohal, et üldjuhul ei pea teabenõudja põhjendama, mis eesmärgil ta avalikku teavet soovib. Erandiks on olukord, mil isik taotleb teavet, milles sisalduvad tema või kolmandate isikute juurdepääsupiiranguga isikuandmed, siis tuvastab teabevaldaja teabenõudja isiku. Kui isik taotleb juurdepääsupiiranguga isikuandmeid kolmandate isikute kohta, teatab ta teabevaldajale teabele juurdepääsu aluse ja eesmärgi (AvTS § 14 lg 2).

18. Eelnevalt märgitud sätte alla kuulub olukord, mil teabenõudja taotleb isikuandmeid enda õiguste ja vabaduste kaitseks. Juhul, kui vallavalitsuse hinnangul oli vaide esitaja soov saada kolmandate isikute juurdepääsupiiranguga isikuandmed, siis oleks vallavalitsusel teabevaldajana tulnud teabenõudja isik tuvastada ning lasta ka selgitada teabele juurdepääsu alust ja eesmärki. Selle põhjal saab KOV hinnata ja kujundada seiskoha, kas teabenõudega küsitud isikuandmete väljastamata jätmine rikub isiku õigusi või mitte.

19. Lisaks jääb AKI-le arusaamatuks KOV-i viide sellele, et teavet soovinud isik ei ela märgitud aadressil, vaid teises omavalitsuses. Juhime vallavalitsuse tähelepanu sellele, et avaliku teabe küsimise õigus on nn igaüheõigus (AvTS § 1), mis muu hulgas tähendab ka seda, et avaliku teabe küsimine ei ole piirkondlikult piiratud. Seega konkreetse KOV-i käest teabe küsimise õigus ei ole üksnes selles omavalitsuses elavatel inimestel, vaid ka kõigi teistel ehk praegusel juhul vaide esitajal olenemata sellest, kus asub tema elukoht.

20. Täiendavalt on vaide esitaja vaides välja toonud üldised tähelepanekud seoses isikuandmete avaldamisega vallavalitsuse dokumendiregistris ning kodulehel. Selgitame, et juhul, kui vaide esitaja leiab, et KOV on dokumendiregistris mingis konkreetses dokumendis ja/või konkreetse teabe avaldamisel kodulehel rikkunud isikuandmete töötlemise nõudeid, siis tuleb vaide esitajal edastada AKI-le selle kohta täpsustatud pöördumine, kuna nii üldiste vihjete alusel ei ole võimalik järelevalvet algatada.

Kokkuvõte

21. Vaide esitaja soovib teabenõuetega küsitud dokumente ka selle teabe osas, millele

vallavalitsus on piirangud määranud. Märgime, et KOV on jätnud dokumendis nr 5-6/765 osa teavet väljastama ehk sellele osale dokumendist on määratud juurdepääsupiirang. Kuid vallavalitsus ei ole vaide esitajale välja toodud piirangu alust ega põhjendatud selle määramist. Sellest tulenevalt teeb AKI vallavalitsusele ettekirjutuse dokumendis nr 5-6/765 väljastamata jäetud teabe osas viidata seadusest tulenevale keeldumise alusele ja keeldumist ka põhjendada.

22. Lisaks soovis vaide esitaja, et AKI kontrolliks, kas dokument nr 5-6/771 on kogu ulatuses piiranguga teave. Esmalt selgitame, et ei ole välistatud olukorrad, mil kogu dokument võibki olla piiranguga. Teiseks märgime, et dokumendis olevale teabele määrab piirangu aluse ja ulatuse teabevaldaja ehk praegusel juhul vallavalitsus. Seda, kas piirang on määratud õiguspäraselt, saab AKI hinnata teabevaldaja selgituste alusel. Kuna vallavalitus ei vastanud AKI sellekohasele täiendatud järelepärimisele ka mitte pikendatud vastamistähtaja jooksul, siis ei saa AKI praegusel juhul dokumendi 5-6/771 piirangu ulatuse osas õiguslikult siduvat seisukohta anda. Sellest tulenevalt teeb AKI vallavalitsusele ettekirjutuse vaadata uuesti läbi ja hinnata, kas dokumenti nr 5-6/771, mis võib sisaldada piiranguga teavet (isikuandmed), on võimalik väljastada osaliselt ehk selles ulatuses, millele piirangud ei kohaldu. Teabe osas, mida vallavalitsus keeldub väljastamisest, viidata seadusest tulenevale alusele ja põhjendada keeldumist.

(*allkirjastatud digitaalselt*)
Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel