ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/25/1571-3359

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	27.11.2025 27.11.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	15.10.2025
Teabevaldaja	Kehtna Vallavalitsus aadress: Pargi 2, 79001 Kehtna e-posti aadress: kehtna@kehtna.ee
Teabevaldaja vastutava isik	vallasekretär
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 2 ja 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel

1) teen vaideotsuse vaie rahuldada;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
Vastata vaide esitaja poolt 22.09.2025 pöördumises sisalduvatele teabenõuetele ning kas väljastada soovitud dokumendid või keelduda nende väljastamisest, kui selleks on seadusest tulenev alus. Iga väljastamata jäetud dokumendi/teabe osas tuleb viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist.
3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 09.12.2025.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.
Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või;
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 22.09.2025 esitas vaide Kehtna vallale pöördumise, mis sisaldas nii teabenõuet kui selgitustaotlust. Pöördumises välja toodud teabenõude osas palus vaide esitaja väljastada järgmiste dokumentide koopiad:

a) Lähteülesande kavand: Sotsiaalmajandusliku analüüsi (SMA) lähteülesande kõige värskem, kehtiv kavand;
b) Hanke adressaadid: dokumendiregistris viitega 7-6/2024/2374-1 märgitud pakkumiskutse adressaatide täielik nimekiri – ehk loetelu kõikidest asutustest ja ettevõtetest, kellele pakkumiskutse edastati;
c) Hankele laekunud pakkumused: Nimetatud hankele laekunud pakkumused (sh OÜ Cumulus Consulting ja OÜ Consultare pakkumused);
d) Hankeleping: Pakkumiskutse tulemusel eduka pakkujaga sõlmitud leping või hanke tulemust kinnitav protokoll/otsus;
e) Avaliku arutelu salvestis: 31. juulil 2025 toimunud avaliku arutelu täispikkuses heli- või videosalvestis;

f) Toetusleping: RRF projekti rahastamise aluseks olev toetusleping või rahastamisotsus kogusummas 158 770 eurot;

g) Kuludokumendid: Kõik seni väljamakstud summa (63 508 eurot) kasutamist detailselt tõendavad dokumendid, sh sõlmitud lepingud, arved, maksekorraldused ja sisulised tööde üleandmise-vastuvõtmise aktid või aruanded;
h) Eelarve ja tegevuskava: Projekti ülejäänud vahendite (95 262 eurot) kasutamise aluseks olev detailne eelarve ja/või tegevuskava;
i) Abikõlblikkuse perioodi dokument: Kuna erinevates dokumentides on viidatud projekti abikõlblikkuse perioodi lõpuna mitmele erinevale kuupäevale (nt 31.12.2025 ja 2026. aasta), palun väljastada ametlik dokument (nt rahastusotsuse muudatus, lepingu lisa vms teavitus), mis sätestab projekti kehtiva ja lõpliku abikõlblikkuse perioodi.

2. 29.09.2025 pikendas Kehtna Vallavalitsus teabenõudele vastamise tähtaega kuni 15 tööpäevani alates pöördumise registreerimisest. Lisaks märkis Kehtna Vallavalitsus, et täpse vastuse ja/või taotletud dokumendi edastab vallavalitsus hiljemalt nimetatud tähtaja jooksul.
3. 07.10.2025 pikendas vallavalitsus vaide esitaja pöördumisele vastamise tähtaega märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse § 6 alusel kuni 13.10.2025.
4. Kuna ka eeltoodud ajaks ei vastanud Kehtna Vallavalitsus vaide esitaja pöördumisele, siis esitas vaide esitaja 15.10.2025 Andmekaitse Inspektsioonile teabenõudele vastamata jätmise osas vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt saatis vaide esitaja 22.09.2025 valda teabenõude, millele ei ole vastust saanud. Vaide esitaja märgib, et teabenõudele vastamata jätmine kahjustab tema õigusi osaleda planeerimismenetluses. Samuti rikub see ka kõikide teiste kodanike õigusi, kes elavad nii planeeringuala lähedal kui ka kaugemal elavaid isikuid.

Arvestades varasemat kogemust kardab vaide esitaja ära oodata valla vastust, kuna see võib võtta liiga kaua aeg ning sellisel juhul ei saa enam oma õiguste kaitseks Andmekaitse Inspektsiooni poole pöörduda.

Vaide esitaja soovib, et Andmekaitse Inspektsioon kohustaks Kehtna Vallavalitsust vastama tema poolt saadetud teabenõudele.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Kehtna valla selgituste kohaselt sisaldas vaide esitaja 22.09.2025 pöördumine nii teabenõude kui selgitustaotluse elemente ning oli mitmekülgne ja osaliselt varasemate pöördumiste kordus.

Kehtna Vallavalitsus märgib oma vastuses Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele, et pöördumise menetlemine on jätkuvalt käimas, kuna see hõlmab mitut eraldiseisvat teemaosa – RRF projekt, sotsiaalmajandusliku analüüsi ettevalmistus, hankeprotsess ja planeeringumenetlused. Lisaks on varem pöördujale ka osa teabest väljastatud ning täiendavad küsimused on käsitlemisel selgitustaotluse ja märgukirjale vastamise seaduse (MSVS) § 6 alusel. Vastamine toimub seega märgukirjale vastamise seaduses sätestatud tähtaja erandi raames, arvestades pöördumise sisu mitmekülgsust.

Kehtna Vallavalitsus leiab oma vastuses inspektsiooni järelepärimisele, et *näiteks saadud pakkumised ei ole avalikud dokumendid, kuna need võivad sisaldada ettevõtjate teavet, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust.*

Töömaht ühe pöördumise menetlemisel on arvestatav ja märkimisväärne ning osa nõutud materjale oli pöördumise esitamise hetkel alles töödokumendid ega ole dokumendina vormistatud avaliku teabe seaduse (AvTS) § 5 lõike 3 tähenduses tulevikus.

Kehtna Vallavalitsus on orienteeritud 22.09.2025 esitatud pöördumise lahendamisele ja vastuste esitamisele võimalusel MSVS § 6 tähtaja erisuse kohaselt. Juhul, kui ilmneb selgitustaotlusele vastamise käigus teavet, mis kuulub avalikustamisele, siis see avalikustatakse. Kuid ei ole võimalik kõiges täpset tähtaega lubada kogu soovitud info väljastamiseks, kuna osa teabest kujuneb jooksvalt menetluses ja vormub lõplikult alles dokumentide kinnitamisel või ka rahastaja otsuste tegemisel.

Vallavalitsuse käsutuses on osa dokumente, mis kuuluvad avalikustamisele ja seonduvad planeeringumenetlusega – need on olulise tähendusega registreeritavad teabedokumendid ning avalikult kättesaadavad Kehtna valla dokumendiregistris.

Planeerimismenetluse käigus toimuv tööalane suhtlus (e-kirjad, telefonikõned, Teams-koosolekud) ning projektiga seotud koostöömaterjalid ei ole käsitatavad avaliku teabena, kuna need on osa sisemisest tööprotsessist. Kui selline teave dokumenteeritakse ja registreeritakse planeeringu menetluses kaalutluse või otsustuse alusena, muutub see dokumendina vormistatud avalikuks teabeks ja tehakse vastavalt kättesaadavaks.

See põhimõte kehtib ka RRF projekti ja sotsiaalmajandusliku analüüsi (SMA) tööfaasis olevate dokumentide puhul, mis kujunevad ajas ning vormistatakse lõplikult rahastajale aruandena või kinnitatud töö tulemusena. Sellisel juhul muutub teave avalikuks pärast töö lõppemist ja dokumendi lõplikku vormistamist (nt aruandena või otsusena).

Avaliku arutelu helisalvestis ei ole registreeritud Kehtna valla dokumendiregistris, kuna see on konsultandi hallatavas Teams-keskkonnas vormunud töövahend. Sellise salvestise registreerimine ja käsitlemine avaliku dokumendina ei ole hetkel vajalik ega kohustuslik, sest see ei ole menetluses lõplikult vormistatud teabe osa.

Erialane tööprotsess, sealhulgas projektidokumentide ettevalmistus, eksperdikoostöö ja sisemine koordineerimine, on käimasolev menetluslik tegevus, mitte lõplikult dokumenteeritud teave Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 5 lõike 3 mõistes. Sellise teabe käsitlemine avalikuna on võimalik alles siis, kui töö tulemus on vormistatud ja kinnitatud dokumendina. Keeldumise eraldi vormistamata jätmine oli seotud sooviga vastata pöördumisele tervikuna ning anda ühtne selgitus nii olemasoleva dokumenteeritud teabe kui ka menetluses oleva töö kohta.

Lähtuti eeldusest, et pöördumine on käsitletav suuremas osas selgitustaotlusena, mitte klassikalise teabenõudena, kuna enamik küsimusi puudutas menetluse sisu ja tulevasi samme.

Tagantjärele hinnates oleks olnud õiguslikult korrektsem teabenõude ja selgitustaotluse osade selgem piiritlemine ning vajadusel teabenõude täitmisest osaliselt keeldumise vormistamine. Seda põhimõtet püüab vallavalitsus edasises menetluspraktikas täiendada ja rakendada, sealhulgas töötajate oskuste täiendamise kaudu. Selline tegevus on vajalik, et tagada teabenõuetele ja selgitustaotlustele vastamise ühtne, õiguspärane ja läbipaistev praktika tulevikus.

Lõplik vastus on veel vormistamisel, asjakohane osa seonduvalt teabenõudega teemaga saadetakse koopiana AKI-le, mis on dokumendina vormistatud ja registreeritud ja kuulub avalikustamisele.

Töömaterjalid, eelnõud, menetluse käigus kujunev sisekommunikatsioon ja projektifaasis olevad koostööfailid ei ole reaalaja avalik teave ning kuuluvad asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabe hulka ja mida ei registreerita. Kui tööprotsess jõuab vormistatud ja kinnitatud staadiumisse (nt aruandena, aktina), muutub vastav teave avalikuks ja on väljastatav avaliku teabe seaduse korras.

Kehtna Vallavalitsus on seisukohal, et avaliku teabe seadus näeb ette ligipääsu dokumendina vormistatud ja registreeritud teabele (AvTS § 5 lg 3 ja § 6). Seadus ei kohusta asutust koostama ega avaldama vaheversioone ega sisemist tööprotsessi suhtlust.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele ja vaide ese

1. Tulenevalt AvTS § 3 lg-st 1 on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega ei ole avalikuks teabeks ainult see teave, mis on lõplikult vormistatud ja asutuse dokumendiregistris registreeritud, vaid ka töödokumendid, asutuse valduses olevad helisalvestised ja/või muud asutusesiselt adresseeritud või asutuse valduses olevad dokumendid. Eeltoodu ei tähenda siiski seda, et kõik sellised dokumendid tuleb alati ka teabenõude korral väljastada. Juhud, millal teabevaldajal on võimalik teabenõude täitmisest keelduda on sätestatud AvTS §-s 23. Teabenõude täitmisest keeldumise korral tuleb keeldumist ka teabenõudjale arusaadavalt põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

2. Ka Põhiseaduse § 44 kohaselt on kõik riigiasutused ja kohalikud omavalitsused ning nende ametiisikud kohustatud seaduses sätestatud korras andma eesti kodanikule tema nõudel informatsiooni oma tegevuse kohta, välja arvatud andmed, mille väljastamine on seadusega keelatud ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed. Ka AvTS § 3 lg 2 lubab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus. Juurdepääsupiirangu alused on sätestatud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

3. AvTS § 9 lg 1 sätestab, et teabevaldaja on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 p-de 1 ja 7 kohaselt on teabevaldaja teabele juurdepääsu võimaldamisel kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus ning tagama teabele juurdepääsupiirangutest kinnipidamise. Samuti on teabevaldaja kohustatud avalikustama avalikustamisele kuuluva teabe seaduses sätestatud korras (AvTS § 9 lg 2 p 3). Ehk siis segamini ei tohi ajada teabe aktiivset ja passiivset avalikustamist.

4. Ehk siis see, kui seadus ei kohusta asutust teavet kas veebilehel (AvTS § 28) või dokumendiregistris (AvTS § 12) avalikustama (aktiivne avalikustamine), ei tähenda see seda, et teabenõude korral ei ole teabevaldajal kohustust sellist teavet/dokumenti väljastada (passiivne avalikustamine).

5. Antud juhul puudub ka vaidlus selles, et Kehtna Vallavalitus kui kohaliku omavalitsuse asutus on teabevaldajaks AvTS § 5 lg 1 mõistes, kellele kohaldub avaliku teabe seadus täies ulatuses.

6. AvTS § 45 lg 1 p 1 kohaselt teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle järelevalvet nende poolt teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel. Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse ei kuulu järelevalve teostamine märgukirjadele ja selgitustaotlustele vastamise seaduses sätestatud nõuete täitmise üle. Kuna antud juhul sisaldas vaide esitaja 22.09.2025 pöördumine nii teabenõuet kui selgitustaotlust, millele Kehtna Vallavalitsuse ei ole vastanud, sh väljastanud soovitud dokumente ega ka keeldunud ka soovitud dokumentide väljastamisest, siis on käesoleva vaide esemeks ainult teabenõudele vastamata jätmine.

Teabenõudele vastamine

7. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt AvTS-s sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument, näiteks küsitakse asutuselt selgitusi või põhjendusi tema tegevuse kohta, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse alusel. Nagu eelpool juba öeldud, siis inspektsioon selgitustaotlustele ja märgukirjadele vastamise üle järelevalvet ei teosta.

8. Eeltoodust tulenevalt tuleb vahet teha teabenõudel ja selgitustaotlusel. Kui kodaniku pöördumine sisaldab nii teabenõuet (küsitakse konkreetsete dokumentide koopiaid) kui selgitustaotlust (küsitakse selgitusi asutuse tegevuse kohta või juhitakse millelgi tähelepanu), siis tuleb teabenõude osale vastata viie tööpäeva jooksul vastavalt AvTS § 18 lg -le 1 ning selgitustaotlusele vastavalt märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduses sätestatud korras. AvTS ei näe ette võimalust jätta teabenõudele tähtaegselt vastama, kui puudub alus tähtaja pikendamiseks. Antud juhul on möödunud ka võimalik teabenõudele vastamise pikendamise tähtaeg. Samuti ei saa dokumentide küsimise korral lähtuda vastamise tähtaja pikendamisel märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusest, kuna teabenõuetele vastamisele kohaldub AvTS mitte märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadus.

9. Antud juhul on vaide esitaja oma 22.09.2025 pöördumises eristanud nii teabenõude kui selgitustaotluse ning teabenõude osas soovinud erinevate dokumentide väljastamist. Et Kehtna Vallavalitsusele oli arusaadav, et vaide esitaja 22.09.2025 pöördumine sisaldab ka teabenõuet saab järeldada sellest, et 29.09.2025 pikendas vallavalitsus teabenõudele vastamise tähtaega 15 tööpäevani, kuid lubatud tähtaja jooksul teabenõudele ei vastanud.

10. 07.10.2025 pikendas vallavalitus märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse § 6 alusel teabenõudele vastamise tähtaga kuni 13.10.2025 põhjendusega, et *kuna teabenõue ja selgitustaotlused on omavahel ühendatud ja teemad kattuvad, siis edastatakse selgitused koos teabenõude vastusega*. Ka lubatud tähtajaks, mis ei ole küll seadusega kooskõlas, vallavalitsus vaide esitaja teabenõudele ei vastatud. Seega on Kehtna Vallavalitsus rikkunud avaliku teabe seaduses sätestatud teabenõuete menetlemise korda.

11. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Kehtna Vallavalitsus selgitanud, et 22.09.2025 pöördumine, mis sisaldas nii teabenõude kui selgitustaotluse elemente on osaliselt varasemate pöördumiste kordus ning varasemalt on pöördujale osa teabest ka väljastatud. Lisaks on vallavalitsus selgitanud, et *lõplik vastus koostatakse ja edastatakse vaide esitajale märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse § 6 tähtaja erisuse alusel. Kehtna vallavalitsus väljastab kogu asjakohase avaliku teabe, mis on dokumentidena vormistatud ja registreeritud ja kuulub avalikustamisele* Kehtna valla selgituste kohaselt ei ole töömaterjalid, eelnõud, menetluse käigus kujunev sisekommunikatsioon ja projektifaasis olevad koostööfailid reaalaja avalik teave ning kuuluvad asutusesiseks kasutamiseks mõeldud teabe hulka ja mida ei registreerita.

12. Andmekaitse Inspektsioon siinkohal Kehtna Vallavalitsusega ei nõustu ning peab vajalikuks selgitada. Tulenevalt AvTS § 3 lg-st 1 on avalikuks teabeks kogu

vallavalitsuse valduses olev olemasolev dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud valla avalikke ülesandeid täites, sh ka töödokumendid, eelnõud ja kavandid. Küll aga lubavad AvTS § 35 lg 2 p-d 1 ja 2 kehtestada eeltoodud dokumentide vajadusel juurdepääsupiirangud ning keelduda AvTS § 23 lg 1 p 1 alusel sellise teabe väljastamisest. Samuti on võimalik ka keelduda teabenõude täitmisest nii suure mahu tõttu kui ka põhjusel, et küsitud dokumendid on varasemalt teabenõudjale väljastatud ning isik ei põhjenda, miks ta neid dokumente teistkordselt soovib (AvTS § 23 lg 2 p-id 1 ja 3). Siin ei piisa keeldumisel korral ainult viitamisest seaduse paragrahvidele, vaid teabenõudjale tuleb keeldumist ka arusaadavalt põhjendada, sh ka seda, milles näiteks suur maht seisneb ning kuidas see takistab asutuse igapäevaste ülesannete täitmist.

13. Lisaks peab inspektsioon vajalikuks ka selgitada, et kui teabenõudja poolt soovitud teave on juba näiteks dokumendiregistris või asutuse veebilehel avalikustatud, siis lubab AvTS § 22 lugeda teabenõude teavet väljastamata täidetuks, kui teabenõudja on juhatatud avalikustatud teabe juurde, koos andmetega taotletavale teabele juurdepääsu viisi ja koha kohta. Ehk siis siin ei piisa selgitusest, et soovitud teave on avalikustatud näiteks dokumendiregistris, vaid tuleb selgitada, kuidas soovitud dokument on dokumendiregistrist leitav või lisada link soovitud dokumendile.

14. Kehtna Vallavalitus on vastuses inspektsiooni järelepärimisele ka märkinud, et saadud pakkumised ei ole avalikud dokumendid, kuna need võivad sisaldada ettevõtjate teavet, mille avalikustamine võib kahjustada nende ärisaladust. Andmekaitse Inspektsioon nõustub Kehtna Vallavalitsusega siinkohal selles, et kui pakkumine sisaldab ettevõtja ärisaladust, mille ettevõtja peab riigihangete seaduse § 46^1 kohaselt oma pakkumises ära märkima, siis sellised dokumendid ei kuulu tõepoolsest dokumendiregistris/riigihangeteregistris avalikustamisele, küll aga saab selliseid dokumente küsida teabenõude korras. Sellisel juhul tuleb dokument väljastada ulatuses, millele piirangud ei laiene.

15. Nimelt sätestab AvTS § 38 lg 2, et kui teabenõudele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, millele piirangud ei kohaldu. Ehk siis teabenõude korral tuleb piiranguga teave kinni katta ning muu teave väljastada. Sellisele seisukohale on asunud ka Riigikohus asjas nr 3-3-1-57-03 p 20.

16. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Kehtna Vallavalisus märkinud, et vallavalitsus on seisukohal, et avaliku teabe seadus näeb ette ligipääsu dokumendina vormistatud ja registreeritud teabele (AvTS § 5 lg 3 ja § 6). Seadus ei kohusta asutust koostama ega avaldama vaheversioone ega sisemist tööprotsessi suhtlust.

17. Andmekaitse Inspektsioon nõustub Kehtna Vallavalitsusega selles, et avaliku teabe seadus ei kohusta vallavalitsust teabenõude täitmiseks koostama ja omaalgatuslikult avalikustama dokumentide vaheversioone. Küll aga ei nõustu inspektsioon sellega, et kui sellised vaheversioonid, memod ja tööalased seisukohad on koostatud ehk dokumenteeritud, siis kuuluvad need teabenõude korral väljastamisele, kui sellisele teabele ei ole alust juurdepääsupiirangut kehtestada. Asjakohane ei ole siin ka viide AvTS § 5 lg-le 3, kuna see säte reguleerib, keda ja millise teabe osas ja ulatuses võrdsustatakse teabevaldajaga. See säte ei kohaldu kohalikule omavalitsusele, kes on teabevaldjaks kogu oma valduses oleva teabe osas.

18. Eeltoodust tulenevalt, kuna Kehtna Vallavalitsus ei ole vaide esitaja 22.09.2025 pöördumises sisalduvale teabenõudele vastanud, sh väljastanud ega keeldunud soovitud dokumentide väljastamisest, siis tuleb Kehtna Vallavalitsusel vaide esitaja

22.09.2025 pöördumises sisalduvale teabenõudele sisuliselt vastata. Kas väljastada teabenõudes soovitud dokumendid või keelduda nende väljastamisest kui selleks on seadusest tulenev alus. Iga väljastamata jäetud dokumendi/teabe osas tuleb viidata keelumise alusele ja põhjendada keeldumist.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel