ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/25/1470-3159

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	21.11.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	22.09.2025
Teabevaldaja	Narva Linnavalitsuse Linnamajandusamet aadress: Peetri plats 3, 20308 Narva e-posti aadress: linnamajandus@narva.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxxxx x, Xxxxxxxxx, Xxxxx e-posti aadress: xxxx.x.xxxxxxxxx@gmai.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata ettekirjutuse nõuetekohaselt täitmata jätmise osas, kuna Narva Linnavalitsuse Linnamajanduse Amet täitis teabenõude nii nagu ta sellest aru sai ja ulatuses, millised dokumendid on ameti valduses.
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 15.08.2025 tegi Andmekaitse Inspektsioon Narva Linnavalitsuse Linnamajandusametile (NLA) ettekirjutuse, millega kohustas NLA-d uuesti läbi vaatama vaide esitaja poolt 16.04.2025 kell 7:52 ja 9:27 ning 17.05.2025 kell 10:33 edastatud pöördumises sisalduvad teabenõuded ning kas:
   a) väljastada vaide esitajale tema poolt soovitud dokumendid või kui soovitud dokumendid on avalikustatud kas veebilehel või mõnes registris, siis juhatada vaide

esitaja avalikustatud teabe juurde selliselt, et vaide esitajal oleks koheselt võimalik soovitud dokumentidega tutvuda ning vaide esitaja ei peaks hakkama veebilehelt või registrist soovitud teavet alles otsima;
b) juhul kui NLA kõiki vaide esitaja poolt soovitud dokumente ei ole, siis keelduda teabenõude täitmisest ning põhjendada keeldumist.

2. 29.08.2025 täitis NLA Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse ning vastas täiendavalt vaide esitaja 16.04.2025 kell 7:52 ja 9:27 ning 17.05.2025 kell 10:33 pöördumistele, mis sisaldasid ka teabenõudeid ning edastas järgmised dokumendid:
   1) Rahu tn rekonstrueerimise põhiprojekt (asendusplaan) P.P. Ehitusjärelevalve OÜ töö G21-016 (I. osa, lisa 1).
   2) Rahu tn rekonstrueerimise põhiprojekt (asendusplaan) P.P. Ehitusjärelevalve OÜ töö G21-016 (II osa, lisa 2).
   3) Rahu tn rekonstrueerimise põhiprojekt (asendusplaan) P.P. Ehitusjärelevalve OÜ töö G21-016 (III osa, lisa 3).
   4) Narva linnapiirkonna jalgrattateede võrgustiku ühenduslõigu Joala park – Oru tänav projektdokumentatsioon (zip-failis, lisa 4).
   5) 05.02.2025 Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti ja OÜ N&V vahel sõlmitud töövõtuleping nr 5.8-3/1181 koos selle juurde lisatud töövõtja pakkumusega, mis sisaldab mh maksumustabelit (eelarvet) objekti „Narva linnapiirkonna jalgrattateede võrgustiku ühenduslõigu Joala park – Oru tänav“ kohta (lisa 5).
   6) 21.04.2025 Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti ja OÜ N&V vahel sõlmitud töövõtuleping nr 5.8-3/4094 koos selle juurde lisatud töövõtja pakkumusega, mis sisaldab mh maksumustabelit (eelarvet) objekti „Rahu tänav“ kohta (lisa 6).
   7) 23.06.2025 Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti ja OÜ N&V vahel sõlmitud kokkulepe töövõtulepingu nr 5.8-3/4094 juurde koos selle juurde lisatud eelarvega (lisa 7).

   NLA märkis vastuses teabenõudele, et hankega seotud teised dokumendid on avalikult kättesaadavad aadressil https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/8462304/general-info (Rahu tn) ja https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/7994704/general-info (jalgrattateede võrgustiku ühenduslõigu Joala park – Oru tänav). Lisaks selgitas NLA kuidas riigihangete registrist on vastavad dokumendid leitavad.
3. Detailplaneeringuid puudutava teabe osas selgitas NLA, et ei valda taotletud teavet, kuid edastas lingid planeeringute registrile ning selgitas, et on pöördunud vastava teabe saamiseks Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri ja Linnaplaneerimise Ameti poole, soovitud planeeringute saamiseks, kuid Arhitektuuri ja Linnaplaneerimise Amet ei vastanud NLA pöördumisele.
4. Soovitud kirjavahetuse osas keeldus NLA kirjavahetuse väljastamisest põhjusel, et NLA-l puudub juurdepääs teiste asutuste e-postkastidele ning kuna juba eelnevalt on vaide esitajale selgitatud, et teabenõude esemeks ei saa olla abstraktne kirjavahetus tervikuna ning vaide esitaja ei ole täpsustanud, millised konkreetsed kirjad teda huvitavad, siis ei ole võimalik teabenõuet täita.
5. 22.09.2025 esitas vaide esitaja täiendava vaide, milles leidis, et NLA ei ole inspektsiooni ettekirjutust nõuetekohaselt täitnud ning kõiki teabenõudes soovitud dokumente väljastanud.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja leiab vaides, et linnavalitsuse poolt 29.08.2025 esitatud vastus ei vasta seaduse ja vaideotsuse nõuetele ning kinnitab, et linnavalitsus jätkab süstemaatiliselt teabe varjamist ja vaide esitaja põhiseaduslike õiguste rikkumist.

Vaide esitaja leiab, et:
1. Detailplaneeringu ja projektdokumentatsioonis on kõnnitee jalgrattatee laius erinev, millisel juhul on tegemist ebaseadusliku detailplaneeringu muutmisega ilma PlanS § 125–126 alusel vajaliku menetluseta.
2. Joala 2 kinnistu välistamine rahastamistaotluses ja projekti seletuskirjades tema kinnistut Joala 2 ei mainita. Teda ei kaasatud menetlusse ega teavitatud, kuigi tee rajamine mõjutab otseselt tema omandi kasutust ja juurdepääsu. See rikub PlanS § 126 ja HMS § 40, samuti PS § 32 ja § 44.
3. Ebapiisavad ja manipuleeritud dokumendid, kuna linnavalitsus esitas talle vaid projekti versiooni 08 (ilma kuupäeva ja varasemate versioonideta 0–07). Puudub igasugune jälgitavus, millist versiooni kasutati EL rahastuse taotlemisel. See rikub AvTS § 12 ning GDPR art 5 (andmete terviklikkus ja jälgitavus).
4. Teabenõude mittetäitmine. Linnavalitsus esitas hulgaliselt Rahu tn materjale (taotlusega mitteseotud) ning vaid ühe puuduliku Joala projekti zip-faili. Linnavalitsus keeldus kirjavahetuse väljastamisest üldsõnalisel ATS § 23 alusel, kuigi AKI vaideotsus kohustas neid täpsustamiseks minuga ühendust võtma ja dokumendid välja andma. Tegemist on AKI ettekirjutuse otsese rikkumisega
5. Lepingud ja rahastamine. Kuigi esitati töövõtulepingud ja rahastamisotsus, puudub igasugune seos minu kinnistuga Joala 2. Projekti rahastati ja lepingud sõlmiti ilma seadusliku aluseta (detailplaneeringu ja omandiküsimuse lahendamiseta). Tegemist on EL finantsmääruse 2018/1046 art 63 ja 104 rikkumisega (EL vahendite väärkasutus).

Vaide esitaja palus Andmekaitse Inspektsiooni kohustada Narva Linnavalitsust esitama:
- kõik projekti versioonid 0–08 koos kuupäevade ja muudatuste logiga;
- kõik Joala park – Oru tn jalgratta- ja jalgtee projektdokumentatsiooni versioonid (0–08), koos kuupäevade, muudatuste logide ja seletuskirjadega;
- dokument, mis oli aluseks EL rahastamistaotlusele;
- Joala park–Oru tänava ühenduslõigu detailplaneering või selle muudatus;
- kogu kirjavahetus (piiratud sisu ja ajavahemikuga: 2022–2025) seoses projektiga;
- ülevaade, kuidas on arvestatud Joala 2 kinnistu õigustega;
- kõik partshöringsdokumentid (avalikud väljapanekud, teated, protokollid) seoses Joala tn 8 detailplaneeringuga, kui seda kasutati aluseks jalgrattatee projektile;
- kõik partshöringsdokumentid seoses Joala park – Oru tn jalgrattatee rajamisega Joala 2 kinnistu vahetus läheduses;
- dokumentatsioon partshöringu kohta, kui jalakäijate tee laiust muudeti 1 meetrilt 3 meetrile Joala 2 piiril;
- avaliku arutelu ja menetluse protokollid, kui projekti trass viidi ümber raudtee kõrvalt Joala 2 kinnistu piirile;
- riskianalüüs ja ohutushinnang jalgrattatee rajamise kohta Joala 2 piiril asuva veetorni juures.

20.10.2025 vaide täpsustuses on vaide esitaja märkinud, et väljastamata on jäetud ja puuduvad järgmised dokumendid ja andmekogumid:

Ehitusluba või muu õiguslik alus, mis võimaldaks kergliiklustee rajamist veetorni alla/vahetusse lähedusse;

Haldusakt/korraldus, millega otsustati EL-projektis kavandatud trass tõsta „mitteriskantsest asukohast“ veetorni alla (otsustaja, kuupäev, õiguslik alus);

Avalikustamise ja kaasamise materjalid: avalik arutelu, naabrite teavitamine ning minu ärakuulamine kui kinnisasja omaniku seisukohtade käsitlemine;

Mõju- ja riskihinnangud (drenaaž, üleujutus- ja kandevõimerisk, ohutus, naaberkinnistute

kasutusmõju);

Logifailid ja kaardikihid (aluskaartide muudatuste logid, shapefailid, GIS-kihid; Ehitisregistri sündmuslogid – kes, mida ja millal muutis);

EL-projekti muudatused ning nende kinnitused RTK juures (selged „enne–pärast" võrdlusjoonised).

Vaide esitaja märgib, et k*äesolev pöördumine ei käsitle PlanS/EhS sisuvaidlust ega AKI varasemat kvalifikatsiooni isikuandmete kohta. Pöördumine on suunatud AKI 15.08.2025 ettekirjutuse täitmise tagamisele ning AvTS-i kohase dokumentidele juurdepääsu ja koopiaõiguse tagamisele.*

Linnavalitsus edastas 30.08.2025 osalised materjalid (AKI oli saatel CC-s). Nendest on üheselt nähtav, et põhidokumendid (ehitusluba, trassi ümbertõstmise haldusakt, avaliku arutelu ja naabrite teavituse tõendid, riskianalüüsid, logid/kaardikihid ning RTK-s registreeritud projekti muudatused koos „enne–pärast" võrdlustega) puuduvad. Seega on AKI-l alates 30.08.2025 olnud objektiivne teadmine, et 15.08.2025 ettekirjutust ei ole täidetud.

Vaatamata AKI ettekirjutusele 15.08.2025 on Narva Linnavalitsus edastanud üksnes fragmente ning jätnud esitamata küsimuse tuuma: trassi toomise veetorni alla õigusliku aluse ja teostuse seaduslikkuse ilma nõutud kaasamise ja avaliku protseduurita. See jätkuv täitmata jätmine kahjustab minu omandiõiguslikku positsiooni ning õõnestab läbipaistvust EL-rahastusega projekti elluviimisel.

Vaide esitaja märgib vaides, et taotlus tugineb IKS § 56–57 ja IKÜM art 58 (järelevalve, teabenõuete täitmise tagamine, korrigeerivad meetmed) ning AvTS § 35 jj sätetele, mille alusel lahendab AKI teabenõuete täitmata jätmisega seotud vaided ja tagab juurdepääsu avalikule teabele (sh aluskaardid, kooskõlastused, projekti muudatused).

Vaide esitaja soovib Andmekaitse Inspektsiooni otsuse õiguslikku punkt-punktilist analüüsi ja esitab parandusnõude järgnevalt:

Vale lähtekoht (isikuandmete olemasolu). Joala tn 2 katastritunnus, aadress ja veetorn kirjeldavad tuvastatavat kinnistut ning seeläbi kaudselt tuvastatavat füüsilist isikut (IKÜM art 4 p 1; põhjendused 26, 30) → tegemist on isikuandmetega.

Andmete õigsus (art 5 lg 1 p d). Veetorni väljajätmine/vale klassifitseerimine moonutab Joala tn 2 andmeid → minu isikuandmete väärandmed.

Töötlemise fakt (art 4 p 2). Trassi ümbertõstmine, aluskaartide muutmine ja veetorni väljajätmine on andmetöötlustoimingud.

Pädevus ei kao (IKS/IKÜM + AvTS). AKI peab tagama IKÜM/IKS nõuete täitmise (õigsus, läbipaistvus, ligipääs, logid) ning teostama AvTS vaidepädevust.

Juurdepääsuõigus (art 15). Õigus koopiale töödeldavatest isikuandmetest (logid, versioonid, allikad, saajad) → Joala 2 logid/sündmused on minu töötlemise kirjed.

Läbipaistvus ja vastutus (art 5 lg 1 p a; lg 2). Töötlemine peab olema seaduslik ja tõendatav; dokumenteerimata trassimuutus rikub neid põhimõtteid.

Risk ja DPIA (art 35; art 32). Geokihid/registrikanded mõjutavad omaniku õigusi → kõrge

risk → nõutav mõjuhinnang või vähemalt sisuline riskihinnang ja turvameetmed.

Parandusnõue.
Taotlen AKI seisukoha parandamist punktides (1)–(10) eespool; eeskätt: (i) isikuandmete staatuse tuvastamine (IKÜM art 4 p 1; põhj. 26, 30), (ii) õigsus ja läbipaistvus (art 5 lg 1 p d; p a; lg 2), (iii) juurdepääsuõigus (art 15) sh logide/metaandmete ulatuses, (iv) AvTS § 35 jj vaidepädevuse tegelik kasutamine arvestades AKI teadmist 30.08.2025 seisuga, (v) vajadus mõjuhinnangu järele (art 35; art 32) ning (vi) jõustamismeetmete (IKÜM art 58; IKS § 56–57) rakendamine seoses 15.08.2025 ettekirjutuse täitmata jätmisega.

Taotlused AKI-le

Uuendada ja karmistada ettekirjutust, kohustades Narva Linnavalitsust esitama täismahus eespool loetletud dokumendid 7 kalendripäeva jooksul.

Esitada sunniraha hoiatus ja täitmata jätmisel kohaldada sunniraha IKS/IKÜM alusel.

Kehtestada säilitamiskohustus kõigile asjakohastele failidele ja logidele kuni menetluse lõpuni.

Kohustada esitama kirjalik selgitus, kes, millal ja mis õiguslikul alusel otsustas trassi viia veetorni alla Joala tn 2 vahetusse lähedusse.

Informeerida RTK-d dokumenteerimata või nõuetele mittevastavatest projekti muudatustest ulatuses, mis on rahastuse alusdokumentide seisukohalt asjakohane.

Vaide esitaja leiab, et :

1. Ettekirjutuse täitmiseks ei piisa üksikutest väljavõtetest, linkidest kaardirakendustele, kokkuvõtetest ega üldisest kirjavahetusest. Vajalikud on täielikud koopiad nõutud dokumentidest originaalsetes failivormingutes koos täielike metaandmete ja sündmuslogidega.
2. 30.08.2025 edastatud failid olid osalised ja ei hõlmanud põhidokumente (ehitusluba; trassi ümbertõstmise haldusakt; avalik arutelu/naabrite teavitused; riskianalüüsid; aluskaartide/logide täielik ajalugu; RTK-s registreeritud projekti muudatused “enne–pärast”).
   Järelikult ei ole AKI 15.08.2025 ettekirjutust täidetud.
3. Kui mõnd nõutud dokumenti ei eksisteeri**,** palub vaide kohustada Narva LV esitama kirjaliku negatiivse kinnituse (“ei ole olemas”) koos viitega õiguslikule alusele, miks toimiti ilma vastava alusdokumendita.
4. Palun nõuda Narva LV-lt täitmise maatriksit (punktid 1–9):
   (a) kas dokument on esitatud (jah/ei), (b) faili nimi/kuupäev/formaat, (c) metaandmete ja logide olemasolu, **(d)** kui ei – põhjus ja negatiivne kinnitus.
5. Täitmiseks ei loeta**:** linke, ekraanipilte või kaardivaateid ilma allikafailideta; koostatud “kokkuvõtteid” algmaterjali asemel; muudetud/fragmente, millel puuduvad metaandmed ja sündmuslogid.
6. Palub inspektsiooni kirjalikult tuvastada, kas 15.08.2025 ettekirjutus on seisuga tänane täidetud või täitmata. Kui **t**äitmata, palun kohaldada IKÜM art 58 ja IKS § 56**–**57 alusel sunniraha ning määrata 7 kalendripäeva uus tähtaeg.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti selgituste kohaselt jäi neile arusaamatuks vaide

esitaja 16.04.2025 ja 17.05.2025 teabenõuetest, millises mahus nõutakse ehitusprojekti esitamist, samuti jääb arusaamatuks, mida tähendab „kõigi projektdokumentatsiooni versioonide (0–8) koos muudatuste logidega“ nõue. Selliste numbritega versioonid puuduvad.

Narva Linnavalitsuse Linnamajandusamet on esitanud ehitusprojekti selles ulatuses, mida **ameti arusaamise kohaselt** küsis vaide esitaja.

Narva Linnavalitsusel ei ole selge, mida mõeldakse Joala projekti muudatuste, tühistamiste või peatamiste all. Vaide esitajale on esitatud ZIP-arhiivis Joala Park – Raudtee OÜ Zoroaster asendusplaan, mis sisaldab viidet sellele, et asendiplaan on muudetud. Juhul kui vaide esitaja peab silmas nimetatud dokumenti, siis on see talle edastatud.

Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ametile (ALPA) on vaide esitaja nõue edastatud Narva linna dokumendihaldussüsteemi kaudu nende küsimuste osas, mis puudutab ALPAi pädevusse kuuluvaid küsimusi. Kuna ALPA NLA pöördumisele ei vastanud edastas NLA vaide esitajale lingid http://www.narvaplan.ee/?menu=3&page=0 lehele, kus on vasakul poolel aastate kaupa jaotatud kõik Narva linnas koostatud ja kehtestatud detailplaneeringud. Samuti on leheküljel määratud viited Maa-ameti kaardirakendustele ja ArcGIS rakendusele. Interaktiivsed kaardid võimaldavad otsingut aadressi järgi. Leheküljel https://www.narva.ee/et/detailplaneeringud menüüs on olemas viide „detailplaneeringud“, mis viib kehtestatud ja vastuvõetud detailplaneeringute lehele.

NLA selgitas, et NLA ei kontrolli detailplaneeringute olemasolu ega muid planeeringutega seotud asjaolusid, kuna planeerimise ja projekteerimisega tegeleb Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Amet.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele ja teabenõude esitamine

1. Tulenevalt AvTS § 3 lg-st 1 on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites. Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument, näiteks küsitakse asutuselt selgitusi või põhjendusi tema tegevuse kohta, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse alusel, mille üle Andmekaitse Inspektsioon järelevalvet ei teosta.

2. Seega oli 16.04.2025 kell 7:52 ja 9:27 ning 17.05.2025 edastatud pöördumistes käsitletav teabenõudena see osa pöördumisest, milles vaide esitaja küsis konkreetsete dokumentide koopiaid.

3. Nõuded teabenõudele tulevad AvTS § 14 lg-st 1, mille punkti 4 kohaselt tuleb teabenõudes esitada ka taotletava teabe sisu või dokumendi liik, nimetus ja sisu või teabenõudjale teada olevad dokumendirekvisiidid. Seega tuleb teabenõudes selgelt ja arusaadavalt välja tuua, milliseid dokumente soovitakse, kuna teabevaldaja täidab teabenõude nii nagu sellest on võimalik aru saada. Seega ei saa vaidemenetluse raames nõuda dokumentide väljastamist, mida varasemalt ei ole teabenõudes selgelt küsitud.

Andmekaitse Inspektsiooni pädevus

4. Tulenevalt AvTS § 45 lg 1 punktist 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle

järelevalvet teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel. Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse ei kuulu järelevalve teostamine riigihangete läbiviimise ega planeerimismenetluse läbiviimise õiguspärasuse hindamise üle. Samuti ei teosta Andmekaitse Inspektsioon järelevalvet selle üle, kas ja milliseid dokumente oleks asutused pidanud koostama või milliselt vormistama. Inspektsiooni järelevalvepädevus avaliku teabe seaduse alusel teabenõuetele vastamisel piirdub ainult kontrolliga olemasolevate dokumentidele juurdepääsu võimaldamisega ja väljastamisega nii nagu nad on koostatud.

5. Vaide esitaja on vaides leidnud, et Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse kuulub ka järelevalve teostamine isikuandmete kaitse üldmääruse alusel puudutavatele küsimustele vastamise üle. Seega tuleb teabenõude täitmisel lähtuda IKÜM-s sätestatud nõuetest, kuna talle kuuluva kinnistu andmete alusel on ta kaudselt tuvastatav ning seega on kinnistuga seotud dokumentide puhul tegemist ka tema isikuandmete töötlemisega. Lisaks leiab vaide esitaja*, et ettekirjutuse jõustamismeetmete rakendamisel tuleb lähtuda ka IKÜM art 58 ja IKS § 56–57) rakendamine seoses 15.08.2025 ettekirjutuse täitmata jätmisega.*

6. Eeltoodu jääb Andmekaitse Inspektsioonile arusaamatuks. Tõsi, Andmekaitse Inspektsioon teostab teabevaldajate üle järelevalvet ka isikuandmete nõuetekohase töötlemise üle, kuid inspektsioonile arusaadavalt ei ole vaide esitaja oma teabenõuetes küsinud oma kinnistuga seotud dokumente. Nii näiteks on vaide esitaja 16.04 kell 7:52 edastatud teabenõudes küsinud tema kinnistu **vahetus läheduses** jalgrattatee projekti tehnilisi jooniseid, asendiplaani ja ehitusdokumentatsiooni, mida ei saa kuidagi seostada ka kaudselt vaide esitaja isikuandmetega, kuna tegemist linna tänava ehituse projektiga. Samuti ei puuduta NLA ja OÜ N&V-ga sõlmitud leping vaide esitaja kinnistut, seega ka vaide esitaja isikuandmeid, mistõttu viide isikuandmete töötlemise rikkumisele ei ole asjakohane.

7. Isiku õigus saada enda kohta käivaid andmeid tuleneb IKÜM art 15 lg-st 1, mille kohaselt on isikul õigus saada vastutavalt töötlejalt kinnitus, kas teda käsitlevaid isikuandmeid töödeldakse ning sellisel juhul tutvuda isikuandmete ja järgmise teabega:
   a) Töötlemise eesmärk;
   b) Asjaomaste isikuandmete liigid;
   c) Vastuvõtjad või vastuvõtjate kategooriad, kellele isikuandmeid on avalikustatud või avalikustatakse jne

   Sama artikli lg 3 kohaselt esitab vastutav töötleja töödeldavate **isikuandmete** koopia.

8. Nagu juba ka eelmises vaideotsuses (2.1-3/25/882-1923) selgitasime, siis vaidlusalustes teabenõuetes ei ole vaide esitaja NLA-lt küsinud teavet oma isikuandmete töötlemise kohta, vaid dokumente NLA poolt läbiviidud riigihangete ja detailplaneeringute kohta. Ka andmed vaide esitajale kuuluva kinnistu kohta ei ole isikuandmed, mis kuuluksid IKÜM-i kaitsealasse. Seega ei nähtu vaide esitaja pöördumistest, milles seisneb tema isikuandmete töötlemise rikkumine. Inspektsiooni hinnangul puudutab vaide esitaja poolt esitatud vaie ainult avalikule teabele juurdepääsu võimaldamist, millele kohaldub AvTS. Ka ettekirjutus, mille mittenõuetekohast täitmist vaide esitaja vaidlustab, ei ole seotud isikuandmete töötlemise nõuete rikkumisega, vaid puudutab üksnes AvTS-i alusel teabenõudele vastamist.

NLA teabevaldajana

9. Vaide esitaja on esitanud kõik oma pöördumised üldistatult Narva Linnavalitsusele, mis inspektsioonile arusaadavalt on suunatud täitmiseks linna ametiasutusele NLA. Ka 15.08.2025 ettekirjutus ei ole tehtud mitte Narva Linnakantseleile kui ametiasutusele vaid NLA-le kui linna ametiasutusele. NLA on teabevaldajaks nende dokumentide osas, mis on NLA valduses. Seega ei saa NLA-d kohustada väljastama dokumente, mis NLA valduses ei ole. Tõsi, AvTS § 21 lg 1 sätestab, et kui teabevaldaja ei valda taotletud teavet, selgitab ta välja pädeva teabevaldaja ja edastab teabenõude viivituseta, kuid mitte hiljem kui viie

tööpäeva jooksul vastamiseks pädevale teabevaldajale. Kui teabevaldaja on edastanud teabenõude osas, mida ta ei valda teisele asutusele, siis ei vastuta ta enam teise asutuse poolt teabe väljastamise või väljastamata jätmise eest.

10. Antud juhul on NLA pöördunud teabe osas, mis puudutab detailplaneeringute läbiviimist, Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ameti poole teabe saamiseks, kuid Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Amet ei ole NLA poolt küsitud dokumente NLA-le edastanud. Seega polnud NLA-l võimalik neid dokumente ka väljastada. Siinkohal juhime NLA tähelepanu sellele, et NLA-l ei ole kohustust teiselt asutuselt teabenõudes soovitud dokumente välja küsida, vaid üksnes edastada teabenõue vastavas osas teisele asutusele täitmiseks.

Vaide esitaja seisukohad ettekirjutuse täitmisel

11. Vaide esitaja leiab, et talle on jäetud väljastamata järgmised dokumendid:
    - Ehitusluba või muu õiguslik alus, mis võimaldaks kergliiklustee rajamist veetorni alla/vahetusse lähedusse;
    - Haldusakt/korraldus, millega otsustati EL-projektis kavandatud trass tõsta „mitteriskantsest asukohast“ veetorni alla (otsustaja, kuupäev, õiguslik alus);
    - Avalikustamise ja kaasamise materjalid: avalik arutelu, naabrite teavitamine ning minu ärakuulamine kui kinnisasja omaniku seisukohtade käsitlemine;
    - Mõju- ja riskihinnangud (drenaaž, üleujutus- ja kandevõimerisk, ohutus, naaberkinnistute kasutusmõju);
    - Logifailid ja kaardikihid (aluskaartide muudatuste logid, shapefailid, GIS-kihid; Ehitisregistri sündmuslogid – kes, mida ja millal muutis);
    - EL-projekti muudatused ning nende kinnitused RTK juures (selged „enne–pärast“ võrdlusjoonised).

12. Nagu juba varasemalt selgitatud, siis teabevaldaja täidab teabenõude nii nagu sellest on võimalik aru saada. Antud juhul ei nähtu teabenõuetest, et vaide esitaja oleks oma teabenõuetes küsinud ehitusluba kergliiklustee rajamiseks. Samuti ei ole teabenõuetes küsitud riskihinnanguid, logifaile ega projekti erinevaid versioone. Kui teabenõudja esitab nii üldsõnalise teabenõude, et soovib kõiki dokumente, siis ei saa vaide esitaja ka eeldada, et teabevaldaja peaks oskama ära arvata, milliseid dokumente vaide esitaja on selle all silmas pidanud. Seda enam, kui kõiki selliseid dokumente ei ole näiteks üldse koostatud. Kui teabenõude esitaja leiab, et mingid dokumendid on jäetud väljastamata ja/või teabevaldaja ei ole tema teabenõudest õigesti aru saanud, on teabenõudjal alati võimalik oma teabenõuet täpsustada.

13. Siinkohal juhib inspektsioon vaide esitaja tähelepanu ka sellele, et kui küsitakse kõiki dokumente ja neid on palju, siis on teabevaldajal õigus keelduda teabenõude suure mahu tõttu ka teabenõude täitmisest (AvTS § 23 lg 2 p 3). Seega tuleb teabenõudjal ka läbi mõelda, milliseid dokumente ta vajab.

14. Vaide esitaja on oma vaide täpsustuses palunud inspektsiooni kohustada NLA-d esitama kirjalik selgitus, kes, millal ja mis õiguslikul alusel otsustas trassi viia veetorni alla Joala tn 2 vahetusse lähedusse. Samuti palus vaide esitaja informeerida RTK-d dokumenteerimata või nõuetele mittevastavatest projekti muudatustest ulatuses, mis on rahastuse alusdokumentide seisukohalt asjakohane.

15. Siinkohal peab Andmekaitse Inspektsioon vajalikuks veelkord selgitada, et vaidemenetluse käigus saab Andmekaitse Inspektsioon NLA-d kohustada väljastama üksnes neid

dokumente, mida on varasemalt teabenõudes küsitud ning inspektsioon ei saa vaidemenetluses kohustada NLA-d esitama kirjalikke selgitusi, mida vaide esitaja täiendavalt soovib. Kui vaide esitaja soovib täiendavaid selgitusi, siis saab ta neid ise NLA-lt küsida. Kuna inspektsiooni pädevusse ei kuulu ka dokumentide nõuetele vastavuse kontrollimine, siis ei saa inspektsioon selles osas anda ka hinnanguid, mistõttu pole alust RTK-d võimalikust dokumentide nõuetele mittevastavusest ka teavitada.

16. Lisaks leiab vaide esitaja, et:
a)*ettekirjutuse täitmiseks ei piisa üksikutest väljavõtetest, linkidest kaardirakendustele, kokkuvõtetest ega üldisest kirjavahetusest. Vajalikud on täielikud koopiad nõutud dokumentidest originaalsetes failivormingutes koos täielike metaandmete ja sündmuslogidega.*
b)30.08.2025 edastatud failid olid osalised ja ei hõlmanud põhidokumente (ehitusluba; trassi ümbertõstmise haldusakt; avalik arutelu/naabrite teavitused; riskianalüüsid; aluskaartide/logide täielik ajalugu; RTK-s registreeritud projekti muudatused "enne–pärast"). Järelikult ei ole AKI 15.08.2025 ettekirjutust täidetud.
c)Kui mõnd nõutud dokumenti ei eksisteeri, palub vaide kohustada Narva LV esitama kirjaliku negatiivse kinnituse ("ei ole olemas") koos viitega õiguslikule alusele, miks toimiti ilma vastava alusdokumendita.
d) lisaks palub vaide esitaja nõuda Narva LV-lt täitmise maatriksit (punktid 1–9): (a) kas dokument on esitatud (jah/ei), (b) faili nimi/kuupäev/formaat, (c) metaandmete ja logide olemasolu, (d) kui ei – põhjus ja negatiivne kinnitus.
e) Vaide esitaja märgib, et täitmiseks ei loeta: linke, ekraanipilte või kaardivaateid ilma allikfailideta; koostatud "kokkuvõtteid" algmaterjali asemel; muudetud/fragmente, millel puuduvad metaandmed ja sündmuslogid.

17. Andmekaitse Inspektsioon siinkohal vaide esitaja seisukohtadega ei nõustu. Avaliku teabe seadusest ei tulene, et teabenõude korras väljastatavad dokumendid peavad olema originaalsetes failivormingutes koos täielike metaandmetega ja sündmuslogidega, kui selliselt ei ole dokumente küsitud. Teabenõudele vastamise puhul on tegemist haldustoiminguga, mis on vormivaba. Seda enam, et kui näiteks dokument sisaldab ka piiranguga teavet, siis ei ole võimalik dokumenti selliselt väljastada, kuna teabevaldaja on kohustatud piiranguga teabe kinni katma.

18. Samuti ei kohusta seadus dokument väljastama kui need on juba kusagil avalikustatud. Nimelt sätestab AvTS § 22, et kui taotletud teave on avalikustatud, siis võib teabevaldaja teavet väljastamata sellest teabenõudjat teavitada, koos andmetega taotletavale teabele juurdepääsu viisi ja koha kohta, v. a AvTS § 17 lg-s 4 sätestatud juhul. Antud juhul ei nähtu teabenõuetest, et teavet oleks küsitud oma õiguste ja vabaduste kaitseks, sh milliste õiguste ja vabaduste kaitseks ning et dokumente soovitakse just kinnitatud kujul.

19. Vaide esitaja heidab ettekirjutuse täitmise osas ka ette, et 30.08.2025 edastatud failid olid osalised ja ei hõlmanud põhidokumente, sh riskianalüüsi, ehitusluba jne. Samas ei nähtu teabenõuetest, et selliseid dokumente oleks küsitud. Teabenõudes on varasemalt küsitud jalgrattatee projekti tehnilisi jooniseid, asendiplaani ja ehitusdokumentatsiooni.

20. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on NLA selgitanud, *et on esitanud ehitusprojekti selles ulatuses, mida ameti arusaamise kohaselt vaide esitaja küsis. Samuti on vaide esitajale esitatud ZIP-arhiivis Joala Park – Raudtee OÜ Zoroaster asendiplaan, mis sisaldab viidet sellele, et asendiplaan on muudetud. Juhul, kui vaide esitaja peab silmas nimetatud dokumenti, siis see on talle edastatud.* Andmekaitse Inspektsioonile arusaadavalt on NLA edastanud dokumendid ulatuses nii nagu ta teabenõudest aru sai. Kui NLA ei ole vaide esitaja teabenõudest õigesti aru saanud, siis on vaide esitajal võimalik oma teabenõuet täpsustada. Andmekaitse Inspektsioon ei saa siin NLA-le ette kirjutada, kuidas oleks

pidanud teabenõudest aru saama, kui teabenõudes ei ole selgelt välja toodud, milliseid dokumente soovitakse.

21. Kui mõnda nõutud dokumenti ei eksisteeri, palub vaide esitaja kohustada Narva Linnavalitsust esitama kirjaliku negatiivse kinnituse ("ei ole olemas") koos viitega õiguslikule alusele, miks toimiti ilma vastava alusdokumendita. Lisaks palub vaide esitaja nõuda Narva Linnavalitsuselt täitmise maatriksit (punktid 1–9):
(a) kas dokument on esitatud (jah/ei),
(b) faili nimi/kuupäev/formaat,
(c) metaandmete ja logide olemasolu,
(d) kui ei – põhjus ja negatiivne kinnitus.

22. Siinkohal peab Andmekaitse Inspektsioon vajalikuks vaide esitajale selgitada, et teabenõude korras saab küsida koopiaid olemasolevatest dokumentidest, kuid teabenõude korras ei saa nõuda dokumentide koostamist enda poolt soovitud kujul. Seda enam, et käesolev vaie on esitatud ettekirjutuse täitmise peale, milles ei ole kohustatud täiendavaid dokumente koostama ja väljastama vaide esitaja poolt soovitud kujul, siis ei saa seda kohustada ka käesoleva vaide raames.

23. Vaide esitaja märgib ka oma vaides, et *linnavalitsus keeldus kirjavahetuse väljastamisest üldsõnalisel ATS § 23 alusel, kuigi AKI vaideotsus kohustas neid täpsustamiseks minuga ühendust võtma ja dokumendid välja andma.* Vaide esitaja on seisukohal, et tegemist on AKI ettekirjutuse otsese rikkumisega.

24. Vastuses ettekirjutuse täitmisele on NLA küsitud kirjavahetuse osas selgitanud, *et NLA-l ei ole juurdepääsu teiste ametite postkastidele ning tal ei ole võimalik nõuda teistelt asutustelt määratlemata mahuga kirjavahetuse esitamist. Samuti leiab NLA, et ta ei ole kohustatud esitama kindlakstegemata mahuga ja sisuga kirjavahetust.* Andmekaitse Inspektsioon saab eeltoodust aru selliselt, et nii üldise teabenõude alusel ei ole NLA-l võimalik vaide esitaja poolt soovitud kirjavahetust välja selgitada. Tõsi, NLA ei ole siin eraldi võtnud vaide esitajaga ühendust kirjavahtuse täpsustamiseks, vaid on seda selgitanud täiendavas vastuses teabenõudjale ning keeldunud kirjavahetuse väljastamisest nii üldise nõude alusel. NLA-le saab siinkohal ette heita, et ta ei ole vaide esitajale selgesõnaliselt öelnud, et vaide esitajal tuleks oma soovi soovitud kirjavahetuse osas täpsustada. Ehk siis täpsustuse küsimine oleks pidanud olema selgesõnalisem.

25. Samas nähtub vaidest, et vaide esitaja on NLA täpsustamise soovist aru saanud, kuna vaides on vaide esitaja palunud inspektsiooni kohustada NLA-d väljastama kogu kirjavahetus (piiratud sisu ja ajavahemikuga: **2022–2025) seoses projektiga**. Siinkohal juhib Andmekaitse Inspektsioon vaide esitaja tähelepanu sellele, et eeltoodud täpsustus oleks tulnud esitada NLA-le, mitte Andmekaitse Inspektsioonile, kuna inspektsioon ei vahenda teabenõude täpsustusi teabevaldajale, vaid üksnes kontrollib teabevaldajale esitatud teabenõuete täitmist. Kuna inspektsioonile arusaadavalt ei ole täpsust NLA-le esitatud, siis pole NLA-l olnud võimalik selle ka täiendavalt vastata.

26. Mis aga puudutab vaide esitaja etteheiteid ettekirjutuse täitmisel detailplaneeringut(id) puudutavate dokumentide väljastamata jätmist (16.04.2025 teabenõue kell 9:27), siis kuna NLA valduses eeltoodud teabenõudes soovitud dokumente ei ole, siis on NLA selles osas küsinud dokumente Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ametilt. Kuna Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Amet ei ole küsitud dokumente NLA-le väljastanud, siis ei olnud NLA-l neid võimalik ka vaide esitajale väljastada, mida NLA on oma vastuses vaide esitajale ka selgitanud. Olenemata sellest, et NLA-l ei olnud võimalik soovitud dokumente väljastada, püüdis NLA siiski vaide esitajat aidata ja juhatas ta detailplaneeringute registrisse.

27. Nagu juba eelpool selgitatud, siis juhul, kui NLA ei valda soovitud teavet, siis ei ole tal kohustust seda teistelt asutustelt välja küsida, vaid NLA-l on siin kohustus edastada teabenõue vastava teabe osas täitmiseks teisele asutusele (AvTS § 21).

28. Eeltoodust tulenevalt, kuna teabenõudes ei ole küsitud selliseid dokumente, mille väljastamata jätmist vaide esitaja NLA-le ettekirjutuse täitmata jätmise osas ette heidab ning NLA on väljastanud oma valduses olevad dokumendid nii nagu ta teabenõudest aru sai, siis loeb Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse täidetuks, mistõttu jääb vaie ettekirjutuse täitmata jätmise osas rahuldamata.

Juhul, kui vaide esitaja leiab, et NLA ei ole tema teabenõuetest õigesti aru saanud, siis on vaide esitajal võimalik oma teabenõuet täpsustada, milliseid konkreetseid dokumente ta täiendavalt soovib, tuues välja konkreetse dokumentide nimetused näiteks ehitusluba, riskianalüüs jms.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel