ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/25/964-2091

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	12.08.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	29.06.2025 (registreeritud inspektsioonis 30.06.2025)
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16, Pärnu e-posti aadress: linnavalitsus@parnu.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik aadress: Xxxxx x-x, Xxxxxx e-posti aadress: xxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna vaide esitajal puudub õigus kontrollida asutuse teenistujate poolt nende tööülesannete täitmist (küsitud on ainult dokumentide registreerijate nimesid ehk teiste isikute isikuandmeid). Samuti ei nähtu teabenõudest ega vaidest, et vaide esitaja vajaks neid andmeid oma õiguste ja vabaduste kaitseks.
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 12.06.2025 esitas vaide esitaja Pärnu Linnavalitsusele teabenõude, milles soovis teada, kes nimeliselt registreeris teabenõudes nimetatud dokumendid asutuse dokumendiregistris.
2. 20.06.2025 vastuskirjaga nr 4.3-7/6249-1 keeldus Pärnu Linnavalitsus teabe

väljastamisest, tuginedes väidetavale juurdepääsupiirangule eraelu kaitseks (AvTS § 35 lg 1 p 12).

3. Lisaks selgitas linnavalitus oma vastuses, et dokumentidele, mis sisaldavad dokumentide registreerijate isikuandmeid, on juurdepääsupiirangu kehtestamise aluseks Pärnu linnapea 19.06.2024 käskkirjaga nr 4.1-1/30 kehtestatud Pärnu Linnavalitsuse dokumentide liigitusskeem, mis on leitav linna dokumendiregistrist aadressil https://edok.parnu.ee/public/index.aspx?itm=2048836. Piirangud kehtestatakse dokumentide loetelus sarjadele (AvTS § 41 lg 1^1), mis sisaldavad juurdepääsupiirangu aluseks oleva teabega dokumente. Dokumentide registreerijate andmed on osa dokumendist ja seega laienevad ka sellises osas teabele dokumendi sarjale kehtestatud juurdepääsupiirangud. Kuna andmed dokumendi registreerija kohta on isikuandmed, siis nende töötlemisel lähtume sarjale kehtestatud juurdepääsupiirangutest
4. Vaide esitaja eeltooduga ei nõustunud ning esitas Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja seisukohad:

1. Avaliku teabe seaduse kohaselt ei saa pelgalt tööülesannete täitmisega seotud teavet – nagu teenistuja nimi, ametikoht ja toiming – käsitada eraelulise teabena selliselt, et selle avaldamine põhjustaks eraelu puutumatuse olulist riivet.
2. Pärnu Linnavalitsus on ise kinnitanud 17.02.2025 kirjaga nr 1585-1 (kuupäev ekslikult märgitud kui 2024), et dokumendi registreerija nimele ei ole kehtestatud juurdepääsupiirangut. Selle tõendi on AKI varasemalt jätnud teadlikult tähelepanuta ja lähtunud teabevaldaja (vale)ütlustest.
3. Linnavalitsus püüab nüüd oma tõendit ümberrääkida ja viitab 2024. aastal kehtestatud liigitusskeemile, kuid sellest ei nähtu, et dokumendi registreerija nimele oleks kehtestatud juurdepääsupiirang (mistõttu vastavale kohale liigitusskeemis ka ei viidatud)
4. Vastuskirjas ei ole analüüsitud teabenõudja huvi ega põhjendatud, millised huvid on dokumendi registreerijal oma nime avaldamise vältimiseks ja mida ja miks on peetud teabenõudja huviks. Jäetud on arvestamata teabenõudja põhiseaduslik õigus saada avalikku teavet (PS § 44 lg 1).
5. AvTS ei sätesta, et teavet võib küsida üksnes avalikku võimu teostavate teenistujate kohta. Linnavalitsuse ja AKI käsitlus lähtub meelevaldsest kitsendusest ning AKI on oma varasemat praktikat põhjendamatult muutnud.
6. Vastuses viidatud kohtuotsused ei ole võrreldavad käesoleva olukorraga ega toeta keeldumise otsust. Dokumendi registreerija nime avaldamine ei ole võrreldav tundlike või eriliigiliste isikuandmete väljastamisega.
7. Linnavalitsuse vastuses esitatud tõendamata ja vaide esitaja suhtes solvavad väljamõeldud valed faktiväited ei oma seost teabenõude sisuga ega kujuta endast alust keelduda teabe väljastamisest. AvTS ei näe ette võimalust keelduda teabe andmisest põhjendusel, et teabenõudja ei ole meelepärane isik või tema motiivid on küsitavad.

Vaide esitaja märgib vaides, et toetub 06.06.2025 Tallinna Halduskohtu otsusele haldusasjas 3-25-422 ning on seisukohal, et 12.06.2025 teabenõudes palutud teabe väljastamisest keeldumine linnavalitsuse poolt vastuskirjaga 20.06.2025 nr 4.3-7/6249-1 oli õigusvastane ja rikub vaide esitaja põhiseadusest tulenevat subjektiivset õigust saada avalikuks kasutamiseks mõeldud teavet.

Vaide esitaja palub:

Kohustada Pärnu Linnavalitsust täitma 12.06.2025 teabenõue ning väljastama teabenõudes küsitud teabe (dokumendi registreerijate nimed) hiljemalt viie tööpäeva jooksul vaideotsuse

kättesaamisest.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Tallinna Halduskohus on teinud 06.06.2025 haldusasjas nr 3-25-422 kohtuotsuse, mille kohaselt kohustati Pärnu linna väljastama kaebaja 03.10.2024 esitatud teabenõude punktis 1 palutud teave ehk see, kes (nimeliselt) registreerisid teabenõudes näidatud dokumendid Pärnu Linnavalitsuse dokumendiregistris. Kuivõrd kohtuotsus asjas 3-25-422 ei ole jõustunud ehk Pärnu Linnavalitsus on esitanud kohtuotsusele apellatsioonkaebuse, siis ei ole teabenõudeid uuesti ka läbi vaadatud.

Lisaks selgitas Pärnu Linnavalitsus, et linnavalitsus ei ole kohtu seisukohaga arvestanud, kuna linnavalitsus vaidlustas halduskohtu otsuse ringkonnakohtus, mistõttu ei ole Tallinna Halduskohtu otsus asjas 3-25-422 jõustunud.

Täiendavalt selgitas linnavalitsus, et logi andmed ei kuulu eraldi sarja alla. Linnavalitsus on silmas pidanud, et dokumendid registreeritakse vastavalt liigitusskeemile ning dokumentide registreerimisel kajastuvad dokumendiregistris lisaks AvTS § 12 lg-tes 3 ja 4 loetletud andmetele muud andmed, sh logiandmed, andmed registreerija kohta jne. Need andmed aitavad hallata, otsida, säilitada ja jälgida dokumentide elutsüklit.

20.06.2025 vastusest teabenõudjale on linnavalitsus selgitanud, et dokumentidele, mis sisaldavad dokumentide registreerijate isikuandmeid, on juurdepääsupiirangu kehtestamise aluseks Pärnu linnapea 19.06.2024 käskkirjaga nr 4.1-1/30 kehtestatud Pärnu Linnavalitsuse dokumentide liigitusskeem, mis on leitav linna dokumendiregistrist aadressil https://edok.parnu.ee/public/index.aspx?itm=2048836. Piirangud kehtestatakse dokumentide loetelus sarjadele (AvTS § 41 lg 1^1), mis sisaldavad juurdepääsupiirangu aluseks oleva teabega dokumente. Dokumentide registreerijate andmeid on osa dokumendist ja seega laienevad ka sellises osas teabele dokumendi sarjale kehtestatud juurdepääsupiirangud. Kuna andmed dokumendi registreerija kohta on isikuandmed, siis nende töötlemisel lähtume sarjale kehtestatud juurdepääsupiirangutest.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED

Korduvate teabenõuete ja vaiete esitamine

1. Vaide esitaja on korduvalt esitanud Pärnu Linnavalitsusele teabenõudeid, milles on soovinud teada, kes linnavalitsuse töötajatest/ametnikest nimeliselt on registreerinud tema poolt viidatud pöördumise ning linnavalitsus on keeldunud soovitud teabe väljastamistest, millega inspektsioon on varasemasemas vaideotsuses ka linnavalitsusega nõustunud.

2. 12.06.2025 esitas vaide esitaja järjekordse teabenõude, milles palus väljastada 10-ne teabenõudes välja toodud dokumendi registreerija nimed. Linnavalitsus keeldus registreerija nime väljastamisest põhjendusega, et registreerija nimele on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel, kuna registreerija nime väljastamine kahjustaks oluliselt isiku eraelu puutumatust. Samuti on linnavalitsus keeldumisel viidanud ka töötervishoiu ja tööohutuse seadusele kui ka Euroopa kohtu otsusele C-579/21 nagu ka varasemate teabenõuetele vastamise korral.

3. Antud juhul jääb Andmekaitse Inspektsioonile arusaamatuks vaide esitaja poolt korduvalt sama sisuga teabenõuete esitamise eesmärk, mille osas on inspektsioon juba eelnevalt otsuse teinud, tekitades nii põhjendamatut koormust Pärnu Linnavalitsusele kui ka Andmekaitse Inspektsioonile. Kui sama sisuga asjas on otsus eelnevalt tehtud, siis ei saa

vaide esitaja ka eeldada, et iga uue samasisulise vaide korral, muudaks inspektsioon oma varasemaid seisukohti vastavalt vaide esitaja soovile.

4. Nagu juba ka varasemas vaideotsuses oleme märkinud, siis mõistlik oleks siin vaide esitajal oodata ära jõustunud kohtuotsus (kuigi kohtuotsus on tehtud vaide esitaja abikaasa kaebuse osas, on vaidest nähtuvalt selle sisu vaide esitajale teada) ning kui kohus ei nõustu linnavalitsuse poolt teabenõude täitmisest keeldumisega ja leiab, et registreerija andmed tuleb väljastada, siis need ka väljastatakse. Korduvate teabenõuete esitamine ja nende rahuldamata jätmine ei aita kuidagi kaasa teabenõuete kiiremale täitmisele.

06.06.2025 haldusasjas 3-25-422 tehtud kohtuotsus

5. Vaide esitaja on oma vaides esitatud seisukohtades tuginenud 06.06.2025 kohtuotsusele nr 3-25-422, millest nähtub, et vaide esitajale on teada ja ka juurdepääs abikaasa jõustumata kohtuotsusele. Tõsi, kohus on 06.06.2025 asjas 3-25-422 ka leidnud, et registreerija andmed tuleb Pärnu Linnavalitsusel kaebuse esitajale väljastada. Samas ei ole aga tegemist jõustunud kohtuotsusega ning inspektsioonile teada olevalt on Pärnu Linnavalitsus selle kohtuotsuse edasi kaevanud. Seega ei saa vaide esitaja enne otsuse jõustumist ka sellele tugineda. Kui kohus teeb otsuse ja see jõustub, siis tuleb osapooltel seda ka täita.

Registreerija nimele piirangu kehtestamine dokumentide liigitusskeemi alusel

6. Praegusel juhul on linnavalitsus jätnud väljastamata dokumendi registreerija nime, sest sellele on seatud piirang AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on linnavalitsus selgitanud et *dokumentidele, mis sisaldavad dokumentide registreerijate isikuandmeid, on juurdepääsupiirangu kehtestamise aluseks Pärnu linnapea 19.06.2024 käskkirjaga nr 4.1-1/30 kehtestatud Pärnu Linnavalitsuse dokumentide liigitusskeem, mis on leitav linna dokumendiregistrist aadressil https://edok.parnu.ee/public/index.aspx?itm=2048836. Piirangud kehtestatakse dokumentide loetelus sarjadele (AvTS § 41 lg 1^1), mis sisaldavad juurdepääsupiirangu aluseks oleva teabega dokumente. Dokumentide registreerijate andmeid on osa dokumendist ja seega laienevad ka sellises osas teabele dokumendi sarjale kehtestatud juurdepääsupiirangud. Kuna andmed dokumendi registreerija kohta on isikuandmed, siis nende töötlemisel lähtume sarjale kehtestatud juurdepääsupiirangutest*

7. Eeltoodu jääb Andmekaitse Inspektsioonile arusaamatuks. Andmekaitse Inspektsioon nõustub küll Pärnu Linnavalitsusega selles, et dokumentide registreerijate andmeid on osa dokumendihaldussüsteemist, mitte aga registreeritud dokumendist, millele laieneksid samad piirangud, mis on kajastatud liigitusskeemis. Samas on liigitusekeemis mitmeid sarju, mis ei näe ette piirangu kehtestamist AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel. Seega tuleks siin linnavalitsuse tõlgenduse kohaselt nendes sarjades registreeritud dokumentide registreerija andmed avalikustada. Sellisteks sarjadeks on näiteks sari 6-13 „Kirjavahetus hooajalise kaubanduse küsimustes või sari 3-16 „Kirjavahetus hädaolukorraks valmistumiseks ja lahendamiseks“.

Registreerija nime küsimine

8. Vaide esitaja on seisukohal, et dokumendi registreerija nime puhul on tegemist avaliku teabega AvTS-i mõttes. Kohtupraktikas on leitud, et avalikule teabele juurdepääsu võimaldamine on AvTS-ga ette nähtud mitte üksnes avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle, vaid ka igaühele juurdepääsu ja igaühe õiguste, vabaduste ja

kohustuste täitmise võimaldamiseks. Eeltoodud seisukohale on vaide esitaja ka ise viidanud oma 17.02.2025 esitatud vaides. Seega on ka eeltoodud kohtute seisukoht vaide esitajale teada.

9. AvTS § 1 sätestab selle seaduse mõtte, milleks on avalikkuse kontroll avalike ülesannete täitmise üle. Kuna dokumentide nõuetekohase registreerimise ja dokumendiregistri pidamise eest vastutab teabevaldaja ehk asutus, siis inspektsiooni hinnangul piirdub avalikkuse kontroll sellega, et kontrollida, kas dokumendid on dokumendiregistris registreeritud ja menetletud nõuetekohaselt, mitte aga õigusega kontrollida iga töötja tööülesannete täitmist. Kui mõni dokument on jäetud registreerimata või esineb dokumendi registreerimisel ja/või menetlemisel puudusi, siis on isikul võimalik edastada asutusele märgukiri või kaebus ning asutus kontrollib oma töötaja poolt tööülesannete täitmise õiguspärasust.

10. Lisaks on isikul õigus saada ka teavet, mis on vajalik tema õiguste ja vabaduste kaitseks. Antud juhul ei ole vaide esitaja oma teabenõudes ega ka vaides Andmekaitse Inspektsioonile toonud välja, et andmeid oleks küsitud oma õiguste ja vabaduste kaitseks.

11. Antud juhul ei ole vaide esitaja küsinud ka dokumentide logisid ehk dokumendi liikumist asutuses, vaid üksnes isiku nime, kes teabenõudes märgitud dokumendid registreeris ehk töötajate isikuandmeid. Märgime, et seadusandja ei ole eraldi reguleerinud logides sisalduvatele isikuandmetele juurdepääsu. Küll aga on seadusandja teinud töölepingu seaduses selgelt vahet ametnikel ja töölepinguga töötajatel. Inspektsioonile arusaadavalt on küsitud dokumendid registreerinud töölepingu alusel töötav isik.

12. Töölepingu seaduse (TLS) seletuskirja kohaselt reguleerivad töötajate töösuhteid avalikku võimu teostavates ametiasutustes TLS ja teised töösuhteid reguleerivad seadused. Avaliku teenistuse seaduse (ATS) eelnõu ei tee töölepingulises suhtes töötavatele isikutele erisusi võrreldes TLS-ga. Erisuste tegemine ei ole põhjendatud kuna muidu tekitataks avalikku teenistusse juurde kolmas liik töötajaid, kes osaliselt oleksid nagu tavalised töölepingulised töötajad ja osaliselt ametnikud. Seega on tehtud valik nn puhta jaotuse kasuks, kus ametiasutuse töötajatele kohta kehtivad regulatsioonid tulenevad ainult TLS-st (üksikud erandid on siiski seaduses ette nähtud, nt andmekogu puudutav, aruandlus).

13. Kehtiva ATS-i kohaselt jagunevad teenistujad ametnikeks ja abiteenistujateks. Ametnik on ametiasutuse koosseisus ettenähtud ametikohale nimetatud või valitud isik. Abiteenistuja on ametiasutuse koosseisus ettenähtud abiteenistuskohale töölepingu alusel võetud toetavaid ülesandeid täitev töötaja. ATS § 2 lg 4 kohaselt võib seadusega ametiasutuse koosseisus tulenevalt ametiasutuse ülesannetest ette näha avaliku võimu volituseta ametikohti, millele ATS ei laiene ja kus töötatakse töölepingu alusel. Seega ei ole ka kehtiva ATS-i kohaselt kõik ametiasutustes töötavad isikud ametnikud, vaid on toetavat tööd tegevad isikud, kellega sõlmitakse tööleping. Eelnõu loetleb need töökohad, kus ilmselgelt ei peaks töötama ametnikud, sest nende töö ei erine oma olemuselt tööst erasektoris – sellised on raamatupidajad, personalitöötajad, asjaajajad, hankespetsialistid, haldustöötajad, infotehnoloogid ja muud abistavat tööd tegevad isikud.

14. Eeltoodust tulenevalt on seadusandja teinud vahet ka ametnikel ja töölepinguga töötajatel. Ehk siis sisuliselt, mida kõrgemal ametikohal isik töötab, seda rohkem peab ta taluma oma privaatsuse riivet. Lisaks juhib Andmekaitse Inspektsioon siinkohal ka vaide esitaja tähelepanu ka sellele, et tulenevalt AvTS § 28 lg 1 p-st 6 on teabevaldajad kohustatud oma veebilehel avalikustama ametnike andmed, mitte töölepinguga töötajate

andmed. Siiski ei ole töölepinguga töötajate nimede avalikustamine keelatud, kuid seadusest tulenevat kohustust selleks ei ole.

15. Andmekaitse Inspektsioon nõustub vaides sellega, et vaide esitajal on AvTS §-ist 4 tulenev õigus saada avalikku teavet. Samas juhime tähelepanu sellele, et teabevaldajal on kohustus tagada, et avalikus ei saaks teave, mis ei tohi avalikuks saada. Kuna avalikus sektoris töötava teenistuja isikuandmete avalikkus ei ole absoluutne, siis on teabevaldajal kohustus hinnata isikuandmete, sh ka kohaliku omavalitsus enda teenistujate (sh ka ametnike) isikuandmete avaldamisel, teabenõudja õigust küsida töötaja(te) nimesid ehk isikuandmeid ning teiselt poolt töötja õigust oma andmete kaitsele ja privaatsusele. Siinkohal peame vajalikuks ka selgitada, et isiku eraelu ei lõpe kodust välja asutudes, vaid laieneb ka tema suhetele ja tööalasele tegevusele. Ka tööandjal tuleb töötaja tööülesannete täitmisel austada töötaja privaatsust.

16. Kuigi isiku nimi iseenesest ei ole piiranguga teave, tuleb seda alati hinnata koos muu teabega. Siinkohal juhib Andmekaitse Inspektsioon vaide esitaja tähelepanu ka sellele, et AvTs § 28 lg 1 p 5 kohaselt tuleb asutuse veebilehel avalikustada küll ametnike nimed, kuid seadus ei nõua töölepinguga töötajate nimede avalikustamist. Vastava seisukoha on andnud ka Justiits- ja Digiministeerium. Isegi kui töötaja nimi on veebilehel avalikustatud, ei tähenda see seda, et isikul ei oleks õigust oma isikuandmete kaitsele. Inspektsioon nõustub vaide esitaja seisukohaga selles, et dokumendi registreerimine on dokumendi registreerija tööalane tegevus, mis ei tähenda aga, et sellisel juhul ei saa registreerija nime küsimisele kohalduda ükski muu seadus peale AvTS-i. Kuna vaide esitaja soovis üksnes dokumentide registreerija nime ehk teise isiku isikuandmeid, siis Andmekaitse Inspektsioon on seisukohal, et sellisel juhul tuleb lähtuda Euroopa Liidu isikuandmete kaitse üldmäärusest (IKÜM).

17. Kuna siin põrkuvad kaks põhiõigust – töötaja õigus oma isikuandmete kaitsele ja vaide esitaja õigus saada avalikku teavet, siis piiripealsetel juhtudel tuleb tugevamini kaitsta isiku õigust oma andmete kaitsele. Ka juhul kui isikuandmetele ei ole eraldi kehtestatud juurdepääsupiirangut, ei tähenda see seda, et töötaja isikuandmete avalikustamine igale teabenõudjale oleks lubatud tingimusteta. Sellisele seisukohale on asunud ka Ringkonnakohus asjas nr 3-17-458. Kui jaatada, et igal teabenõudjal oleks õigus küsida välja kõigi dokumentide registreerijate nimed, siis tooks see kaasa olukorra, kus oleks võimalik välja küsida ka näiteks teave kõigi dokumentide kohta, mille mingi konkreetne teenistuja on mingil päeval registreerinud ehk siis jälgida, milliseid tööülesandeid on konkreetne teenistuja mingil päeval täitnud, mis ei ole logide pidamise mõte.

18. Nagu juba varasemalt oleme vaide esitajale selgitanud, siis on logimise eesmärgiks eelkõige asutuse enda andmetöötluse, sh isikuandmete töötlemise üle sisemise kontrolli teostamine. Antud juhul on teabenõude korras dokumentide registreerijate nimede väljaküsimisel soovitud avalike ülesannete täitmise käigus tekkinud tehnilist teavet, mis salvestub automaatselt dokumentide registreerimise logides. Lisaks ei ole registreerija nime puhul tegemist AvTS-i mõttes dokumendis sisalduvate isikuandmetega, mis on saadud või loodud avalike ülesannete täitmise käigus, vaid tehnilistes logiandmetes sisalduva nimega, mis annab teavet selle kohta, kes töötajatest dokumendi registreeris ehk konkreetset tööülesannet täitis. Nagu juba eelpool selgitasime siis ei ole logid, sh neis sisalduvad isikuandmed üldiseks kasutamiseks mõeldud teave. Tehniliste logiandmete kogumise eesmärgiks on eelkõige võimaldada asutusel kontrollida oma töötajate ülesannete täitmist ja tuvastada rikkumisi. Konkreetse töötaja ülesannete täitmise üle kontrolli teostamine on asutuse kohustus, mitte avalikkuse õigus.

19. Andmekaitse Inspektsioon on jätkuvalt seisukohal, et kuigi dokumendi registreerimine on dokumendi registreerija tööalane tegevus, siis asjaolu, et isik töötab avalikuks

sektoris, ei tähenda seda, et tal ei oleks õigust isikuandmete kaitsele. Põhiseadus sätestab isiku õiguse oma isikuandmete kaitsele, mis kohaldub ka avalikus sektoris töötavatele isikutele. Seega kohaldub ka avalikuks sektoris töötajate andmetele IKÜM ning tööandjal on kohustus seda järgida. Antud juhul on vaide esitaja küsinud töötaja nime, kes tema dokumendid registreeris ehk küsinud teise isiku isikuandmeid. Sellest tulenevalt ei nõustu inspektsioon vaide esitaja arvamusega, et praegusel juhul saab isikuandmete avaldamine toimuda üksnes AvTS-i alusel.

20. Samas lisame, et ei saa siiski välistada olukorda mil, teabenõudja võibki saada dokumendi registreerija nimele juurdepääsupiirangu AvTS-i alusel. Seda eelkõige juhul kui see on vajalik tema õiguste ja vabaduste kaitseks, kuid sellisel juhul tuleb küsijal seda ka põhjendada. Eelnevast tulenevalt märgib inspektsioon, et dokumendi registreerija nime küsimisel tuleb teabevaldajal iga konkreetse kaasuse asjaolude pinnalt kaaluda, kas see on põhjendatud või mitte. Antud juhul ei nähtu teabenõudest ega ka vaidest, et vaide esitaja oleks küsinud dokumendi registreerija nime oma õiguste ja vabaduste kaitseks.

21. Pärnu Linnavalitsus on vastuses teabenõudele selgitanud, et on kaalunud teabenõude täitmisel ühelt poolt isiku eraelu kaitse tähtsust (töötaja õigus privaatsusele oma tööülesannete täitmisel) ja juurdepääsu soovinud isiku eesmärgi ja huvi kaalukust teiselt poolt ning leidnud, et vaide esitaja huvid ei kaalu üles registreerija õigust oma isikuandmete kaitsele. Andmekaitse Inspektsioon on siin seisukohal, et nii nagu asutusel ei ole õigust jälgida (näiteks kaameratega) pidevalt töötajat tema tööülesannete täitmisel ei ole ka avalikkusel õigus kontrollida töötaja tööülesannete täitmist.

22. Sellisele seisukohale on asunud ka Riigikohus asjas nr 3-22-2321/42, kui keeldus väljastamast (logides sisalduvaid) ametnike nimesid, kes kohtuinfosüsteemis olid oma tööülesannete käigus vaadanud teabenõudja andmeid. Seega on inspektsioon jätkuvalt seisukohal, et registreerija nime väljastamata jätmine oli jätkuvalt õiguspärane.

23. Vaide esitaja hinnangul on linnavalitsuse vastuses viidatud asjakohatule Euroopa Kohtu otsusele C-579/21 (Pankki S, punkt 79), sest vaide esitaja ei soovi ei enda ega kellegi teise isikuandmeid IKS-i mõttes, vaid esitas teabenõude lähtuvalt AvTS-ist. Andmekaitse Inspektsioon eelneva seisukohaga ei nõustu, sest vaide esitaja küsis teabenõudega dokumendi registreerija nime ehk teise isiku isikuandmeid, kes on tema poolt soovitud dokumendid registreerinud. Seega on märgitud kohtulahend inspektsiooni hinnangul igati ajakohane.

24. Täiendavalt lisame, et eeltoodud Euroopa kohtu otsust on Riigikohus haldusasjas nr 3-22-2321/42 sedastanud selliselt, et *õigus isikuandmete kaitsele, sh tutvumisõigus ei ole siiski absoluutsed. Art-s 15 sätestatud õigus andmetega tutvuda ei tohiks kahjustada teiste isikute õigusi ega vabadusi (IKÜM põhjendus 63). Teiste isikutena on käsitatavad ka vastutava töötleja töötajad ning tutvumisviisi valikul tuleks leida kohane tasakaal vastanduvate õiguste vahel (C-579/21 Pankki S, p-d 79, 80, 83). 29. Eeltoodust tulenevalt ja vastandlikke eesmärke ja õigusi silmas pidades tuleb kaebaja taotlus rahuldada osaliselt. Kolleegium ei väljasta isikute nimesid, kes ja mis kuupäeval on tutvunud kohtute infosüsteemi vahendusel kohtuasja materjalidega. Samas avaldab kolleegium, et 26. oktoobrist 2022 kuni 17. oktoobrini 2023 on asja materjalidega tutvunud kohtunikud ja kohtuteenistujad (konsultandid, kohtujuristid, kohtunõunikud, sekretärid ja kohtute kantseleiametnikud, sh kantselei juhataja). Tulenevalt kohtute infosüsteemi põhimääruse § 15 lg-st 1 ja § 16 lg-st 1 on neil kõigil õigus kohtute seaduslike ülesannete täitmiseks kohtute infosüsteemi sisestatud andmetega tutvuda ning neid kasutada. Vastasel juhul poleks kohtuasja menetlemine võimalik.* Seega on ka Riigikohus leidnud, et teenistujate nimede väljastamine, kes konkreetse dokumendile on saanud juurdepääsu oma

tööülesannete täitmiseks, millised andmed sisalduvad logides, väljastamine isikustatud kujul ei ole põhjendatud.

25. Kuigi vaide esitaja ei ole antud juhul küsinud, kes on tema andmetega tutvunud IKÜM-i alusel, kohaldub eeltoodud kohtulahendis toodu ka käesoleval juhul, kuna dokumentide registreerija täitis oma tööülesandeid ning tutvus selle käigus ka vaide esitaja isikuandmetega. Kuna dokumentide ja isikuandmete töötlemise eest vastutab asutus ning asutusel on õigus otsustada, kellel ja millistele andmetele on juurdepääsuõigus, siis ei saa siin avalikkus kontrollida kes millise dokumendi registreeris, kui see ei ole vajalik isiku õiguste ja vabaduste kaitseks. Eeltoodust tulenevalt jääb vaie rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel