ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/25/882-1923

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	15.08.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	08.06.2025 (registreeritud inspektsioonis 13.06.2025)
Teabevaldaja	Narva Linnavalitsuse Linnamajandusamet aadress: Peetri plats 3, 20308 Narva e-posti aadress: linnamajandus@narva.ee
Teabevaldaja vastutava isik	direktor
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik aadress: Xxxxxxx x, Xxxxxxxxxx, e-posti aadress: xxxxxxx.x.xxxxxxxxx@gmail.com
Teadmiseks	Narva Linnavalitsus e-post: narvalv@narva.ee

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 2 ja 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 2 ja 4 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel

1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
Vaadata uuesti läbi vaide esitaja poolt 16.04.2025 kell 7:52 ja 9:27 ning 17.05.2025 kell 10:33 edastatud pöördumises sisalduvad teabenõuded ning kas:

a) väljastada vaide esitajale tema poolt soovitud dokumendid või kui soovitud dokumendid on avalikustatud kas veebilehel või mõnes registris, siis juhatada vaide esitaja avalikustatud teabe juurde selliselt, et vaide esitajal oleks koheselt võimalik soovitud dokumentidega tutvuda ning vaide esitaja ei peaks hakkama veebilehelt või registrist soovitud teavet alles otsima.

b) juhul kui Narva Linnavalitsuse Linnamajandusametil (NLA) kõiki vaide esitaja poolt soovitud dokumente ei ole, siis keelduda teabenõude täitmisest ning põhjendada keeldumist.

c) juhul kui NLA-l ei ole arusaadav, millist kirjavahetust ja millises ulatuses vaide esitaja soovib, siis võtta vaide esitajaga ühendust ja selgitada välja, milliseid kirju vaide esitaja soovib. Kui NLA keeldub vaide esitaja poolt soovitud kirjavahetuse väljastamisest, siis tuleb viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist.

3) a) jätta vaie rahuldamata vaide esitaja poolt vaides edastatud pöördumistele vastamata jätmise osas, milles ei ole küsitud ühegi dokumendi koopiat, vaid on esitatud teabevaldajale taotlusi kinnistu ostmiseks või küsitud selgitusi, millele vastamisele kohaldub märgukirjale ja selgitustaotlustele vastamise seadus, mille üle Andmekaitse Inspektsioon järelevalvet ei teosta.

b) jätta vaie rahuldamata NLA poolt isikuandmete töötlemise nõuete rikkumise osas (õigus tutvuda oma isikuandmetega), kuna vaide esitaja ei ole NLA-lt enda isikuandmeid küsinud.

4) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 29.08.2025. Samaks ajaks edastada Andmekaitse Inspektsioonile koopia täiendavast vastusest vaide esitajale.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punkt 3) rahuldamata jäänud osas. Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad

sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitaja esitas 09.06.2025 (registreeritud inspektsioonis 13.06.2025) vaide, mille kohaselt ta esitas 16.04.2025 Narva Linnavalitsuse teabenõude, milles palus väljastada kogu Joala tn 2 kergliiklustee projektiga seotud dokumentatsiooni. Vaide esitaja märkis vaides, et on esitanud Narva Linnavalitsusele meeldetuletused 17.04.2025, 20.04.2025, 16.05.2025, 24.05.2025 ja 08.06.2025. Vaidele ei olnud lisatud teabenõuet ega ka täiendavaid meeldetuletusi. Vaidele oli lisatud Rahandusministeeriumile ja Justiits- ja Digiministeeriumile edastatud pöördumised.
2. Eeltoodust tulenevalt palus Andmekaitse Inspektsioon kõrvaldada vaides esinevad puudused ja edastada nii teabenõude kui meeldetuletused.
3. 23.06.2025 edastas vaideesitaja 19 dokumenti, millele ei ole asutused vastanud. Peale Narva Linnavalitsusele edastatud pöördumiste oli edastatud dokumentide hulgas ka pöördumine Riigi Tugiteenuste Keskus ja Riigikontrolli poole, kelle osas vaiet ei ole esitatud.
4. Narva Linnavalitsusele edastatud pöördumiste hulgas oli kolm kirja, milles vaide esitaja soovis dokumentide edastamist ehk mida saab käsitleda teabenõuetena. Sellisteks dokumentideks olid:

1) 16.04.2025 kell 7:52 Narva Linnavalitsusele edastatud pöördumine, milles vaide esitaja palus väljastada seoses jalgrattatee rajamise projektiga Joala tänav 2 kinnistu vahetus läheduses (katastriüksus 51101:001:1242) järgmise teabe:

a) jalgrattatee projekti tehnilised joonised, asendiplaanid ja ehitusdokumentatsioon Joala 2 piirkonnas;
b) avalikustamise ja naabrite kaasamise protokollid, kuulutused, vastused ja otsused;
c) hankelepingud ja suhtlusettekanded ehitustööde teostaja N&V OÜ-ga;
d) projekti rahastamise dokumendid, sealhulgas Euroopa Liidu toetustaotlused, otsused ja aruandlus;
e) kogu kirjalik suhtlus, ettepanekud, märkused või vastused Joala tänav 4 omaniku või esindajaga antud projekti raames;
f) kogu sisemine ja väline kirjavahetus, e-kirjad, märkmed, ametkondadevaheline suhtlus ning muude osapooltega (kodanikud, nõustajad, ametnikud) toimunud arutelud, mis puudutavad nimetatud projekti;

2) samal päeval kell 9:27 esitas vaide esitaja täiendava pöördumise, milles palus seoses Joala tänav 2 jalgrattatee projekti kohta lisaks edastada järgmine teave ja dokumendid:
a) kõik detailplaneeringud, mis on vastu võetud pärast 2019. aastat ja mis hõlmavad Joala tänav 2 kinnistut või selle vahetut ümbrust, sealhulgas veetorni piirkonda;
b) Joala tn 8 detailplaneering (2019) – täistekst koos lisade ja tehniliste skeemidega;
c) dokumentatsioon avaliku väljapaneku ja naabrite teavitamise kohta:
- Kuidas ja millal planeeringud (nii 2019 kui ka võimalik hilisem) on avalikustatud
- Milliseid isikuid on teavitatud (sh Joala tänav 2 hoone toonane omanik)
- Kas hoone omanikule saadeti ametlik teade või kutse osaleda planeeringumenetluses
- Protokollid, märkused, vastuväited jms.

3) 17.05.2025 esitas vaide esitaja korduva teabenõude, milles palus väljastada järgmised dokumendid:
I. Joala projekti kohta - korduv taotlus (3. kord) Olen juba kahel varasemal korral taotlenud teabenõude korras dokumentide esitamist seoses Joala tänava jalgrattatee projektiga, eelkõige:

- Leping OÜ N&V-ga (sõlmitud avalikult 05.02.2025);
- Toetuse taotlused ja rahastamise dokumendid;
- Kirjavahetus ja otsustusprotokollid;
- Projektimuudatused, tühistamised või peatamised;

II. Rahu tänava projekti kohta - uus taotlus (21.04.2025)

Soovin samuti juurdepääsu järgmistele dokumentidele Rahu tänava rekonstrueerimisprojekti kohta, mille leping sõlmiti OÜ N&V-ga 21.04.2025:
- Täielik töövõtuleping ja lisad;
- Hankedokumentatsioon, otsustusprotsessid;
- Projekti eelarve, rahastamisallikad ja toetuse otsused;
- Tehnilised joonised ja seletuskirjad;
- Kogu kirjavahetus: - Narva Linnavalitsuse ja OÜ N&V vahel;
- Linnavalitsuse ja rahastajate (nt Rahandusministeerium) vahel;
- Ametnikevaheline suhtlus (ntXxxxxxx osalus);

5. Kuna vaide esitaja teabenõuetele ei olnud tähtaegselt vastatud, siis esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja märgib vaides, et alates 15. aprillist 2025 on ta esitanud 19 kirjalikku teabenõuet ja meeldetuletust Narva Linnavalitsusele seoses Joala tn 2 kergliiklustee projektiga, mille kohta ei ole saanud ühtegi sisulist vastust.

Kõik pöördumised olid õiguslikult põhjendatud, viitasid Avaliku teabe seadusele (AvTS) ning puudutasid Euroopa Liidu rahastatud taristuprojekti, millel on oluline mõju vaide esitaja omandiõigusele, avalikule ohutusele ja õiguskaitsele.

Vaide esitaja leiab, et

1) *avaliku teabe seadus (AvTS) § 43 lõige 1 sätestab selge ja tingimusteta kohustuse AKI-le alustada järelevalvet, kui teabenõudele ei vastata 5 tööpäeva jooksul (§ 23 lg 1). See ei jäta ruumi kaalutlusõiguseks juhul, kui tähtaeg on ületatud.*

2) Põhiseadus (PS) § 44 Igaühel on õigus saada avalikku teavet. Kui ametiasutus seda õigust süstemaatiliselt rikub, peab järelevalveorgan sekkuma, vastasel juhul kaotab õigusriik sisulise tähenduse.

3) Euroopa Liidu põhiõiguste harta art 41 Haldusorganil on positiivne kohustus tagada vastus mõistliku aja jooksul. Kuu- või kvartalipikkused viivitused on Euroopa Kohtu ja Euroopa Ombudsmani praktika järgi otsene rikkumine.

4) Riigikohtu lahend 3-3-1-75-13 Kohustab järelevalveorganit reageerima haldusmenetluse läbipaistvuse ja omandiõiguse rikkumisele, eriti kui tegemist on avaliku rahastusega projektiga.

5) EIK lahend Öneryildiz v. Türgi (2004) Riik vastutab, kui ta teadlikult jätab sekkumata olukorras, kus on ilmselge oht elule või põhiõigustele. AKI passiivsus pärast 2-kuulist dokumenteeritud eiramist seab riikliku vastutuse ohtu.

ASJAOLUD JA TÕENDID

1. *Projekt Tegemist on Euroopa Liidu struktuurivahenditest rahastatud kergliiklusteega: Projekti nr: 2021–2027.3.02.24-0051 Kavandatud Joala tn 2 kinnistu piirile või osaliselt sellele Ehitustegevus toimub ilma planeeringu muutmiseta ja ilma omanikku kaasamata Projekteeritud asukoht erineb toetuse taotluses märgitust (vt Lisa 3 ja ehitusloataotlused)*

2. Narva Linnavalitsuse „vastus“ 11.06.2025 (Xxxxxxx Xxxxxxx) Kiri, mille esitas Xxxxxx Xxxxxxxx (kes ei ole pädev isik), ei sisalda ühtegi vastust konkreetsetele küsimustele, ei esita nõutud dokumente ega käsitle projekti seaduslikkust. Tegemist ei ole materiaalselt kehtiva haldusaktiga ega ka menetluslikult piisava vastusega. Vastus: - ei sisalda hinnangut ekspropriatsiooniõiguslikele tagajärgedele, - ei käsitle EL-i toetuse tingimuste rikkumist, - ei

esinda planeeringupädevust ning - rikub HMS § 5 ja § 6, samuti PS § 14 nõudeid õiguspärase haldustegevuse kohta. Seetõttu tuleb seda käsitleda mitte vastusena, vaid teadliku formaalsusena, mille eesmärk on vältida halduslikku vastutust ja takistada läbipaistvust ELi projekti raames.
3. RTK ja Justiitsministeeriumi vastused Mõlemad kinnitavad, et nemad ei teosta järelevalvet isiklike õiguste rikkumise osas, ja osutavad AKI kui pädevale asutusele järelevalveks andmenõuete täitmata jätmise korral.

OLULINE OHU- JA KAHJURISK
Cykelstien on rajatud eluohtlikku asukohta vanatorni alla, kus esineb: - Risk torni kokkukukkumiseks või myresyrelekkeks (joogivee saastumine) - Ehitusseadustiku § 98 lg 1 ja PS § 28 rikkumine - TsÜS § 1043 ja § 1050 kohane isiklik ja ametkondlik vastutus

NÕUDED ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONILE
Palun AKI-l:

1. *Algatada ametlik järelevalvemenetlus Narva Linnavalitsuse tegevuse üle seoses Joala tn 2 projektiga .*
2. *Määrata nimeliselt vastutav ametnik, kes esitab mulle kirjaliku ja isiklikult allkirjastatud hinnangu*
3. *Nõuda viivitamata Narva linnalt dokumentide üleandmist (5 tööpäeva jooksul)*
4. *Esitada kinnitus, millised järelevalvesammud kavatsetakse ette võtta*
5. *Vajadusel teavitada Justiitsministeeriumi järelevalvet, Õiguskantslerit ja OLAF-it*
6. *Selgitada, kuidas tagatakse kaebaja põhiõiguste kaitse vastavalt GDPR, PS ja EMRK sätetel.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti (NLA) selgituste kohaselt on vaide esitaja poolt 16.04.2025 esitatud kaks dokumenti registreeritud 21.04.2025 numbritega 2.1-25/4167 ja 8.4-12/4156.
Teabenõuetele on vastatud korraga 11.06.2025 kirjaga.

Teabenõuetele ei olnud õigeaegselt vastatud, kuna samal ajal jätkus kodaniku poolt täiendavate teabenõuete, palvete ja pöördumiste esitamine. Linna ressurss on piiratud, mistõttu vastuste esitamine hilines.

Teabenõuetes nimetatud dokumentide ring on pr Eraisiku poolt määratletud väga laialt. Vastates tema teabenõuetele, rõhutasime nimetatud asjaolu. Meie arusaam avaliku teabe seadusest on, et peame esitama konkreetsed avalike ülesannete täitmisel loodud dokumendid (näiteks konkreetse lepingu). NLA selgituste kohaselt *Eraisiku taotlemisel koostatakse erinevaid dokumente ja nende täiendusi. Selleks, et vastata pr Eraisiku küsimustele, vajame täpsustust selle kohta, milliseid konkreetseid dokumente ta soovib saada. Narva Linnavalitsuse koosseisus on erinevad ametid erinevate pädevustega. Näiteks riigitoetuste taotluste koostamise ja menetlemisega tegeleb Narva Linnavalitsuse Arenduse ja Ökonoomika Amet, ehitusjärelevalve ja detailplaneeringutega tegeleb Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Amet. Selleks, et küsimus saaks edastatud pädevale ametile, on vajalik eeltoodud selgus. Juhul kui AKI hinnangul on meie käsitlus ebaõige, oleme valmis puuduse kõrvaldama.*

Riigihangete registri (RHR) leheküljel on konkreetse hanke kohta olemas lepingu eelnõu ning rubriigis „Lepingud“ on esitatud lepingu sõlmimisel kokku lepitud maksumus ja lepingu lõpetamisel tegelik maksumus (sh pakkujale makstud tasu ning selle muutumise põhjused). Kogu teave on avaldatud ühe ja sama hanke raames, kuid erinevates rubriikides. Linn ei esitanud allkirjastatud lepingut, kuna riigihangete seaduse ja Rahandusministeeriumi seisukoha kohaselt, mis on avaldatud ministeeriumi kodulehe riigihangete KKK (korduma kippuvate

küsimuste) rubriigis, on hankedokumentide osaks oleva lepingu tingimuste muutmine rangelt keelatud. Seega, kui lepingu eelnõu on riigihanke alusdokumentide osa, on lepingu tingimused samad, mis eelnõus. Lepingu hind on tuvastatav eespool nimetatud viisil.

RHR on avalikult kättesaadav register eespool nimetatud andmete osas. Registri andmetega tutvumiseks piisab, kui sisestada RHR otsingulahtrisse vastava hanke viitenumber, mis on teabenõudjale juba teatavaks tehtud.

Riigihanke menetluse käigus toimub pakkujatega kirjavahetus RHR kaudu ning kogu menetluse kirjavahetus on avalikult kättesaadav. Lepingu täitmisel toimub kirjavahetus erinevate kanalite kaudu. Näiteks esitatakse arved e-arveldaja kaudu ning erinevatele spetsialistidele saabuvad jooksvalt erinevad kirjad (tehnilised küsimused, aktid, täpsustavad küsimused jne). Eespool kirjeldatud Narva Linnavalitsuse töökorralduse tõttu võib ühe töövõtjaga toimuda kirjavahetus projekteerimis- ja ehitamisküsimustes ühe ametiga, kuid näiteks liikluskorraldust puudutavates küsimustes teise ametiga. Lisaks toimub kirjavahetus erinevates küsimustes nii ametite üldistel e-posti aadressidel kui ka konkreetsete ametnike või tehniliste töötajate e-posti kaudu. Selleks, et linnavalitsus saaks korrektselt edastada soovitud kirjavahetuse, peab olema selge, millises küsimuses teabenõudja kirjavahetust soovib saada.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja esitatud pöördumiste sisu kokkuvõtlikult ja vaide ese

1. a) 15.04.2025 pöördumises Narva Linnavalitsuse poole soovib vaide esitaja jalgrattatee tööde peatamist, palub linnal hinnata kinnistu väljaostmist, soovib, et linn vaataks kriitiliselt üle N&V Oü-ga sõlmitud lepingud ning käsitleks varasemaid pöördumisi halduskaebustena. Ühegi dokumendi koopiat vaide esitaja pöördumises ei küsi. **Seega ei ole pöördumise puhul tegemist teabenõudega AvTS-i mõistes.**
b) 15.04.2025 kell 9:38 pöördumises Narva Linnavalitsuse poole teeb vaide esitaja linnale ettepaneku kinnistu omandamiseks. Ühegi dokumendi koopiat vaide esitaja pöördumises ei küsi. **Seega ei ole tegemist teabenõudega AvTS-i mõistes.**
c) 16.04.2025 kell 7:52 pöördumises soovis vaide esitaja erinevate dokumentide koopiaid. Seega on tegemist teabenõude AvTS-i mõistes.
d)16.04.2025 kell 9:27 pöördumises soovis vaide esitaja nii dokumentide koopiaid kui selgitusi. **Seega sisaldab pöördumine teabenõuet, millele oli kohustus vastata viie tööpäeva jooksul**.
e) 16.04.2025 kell 15:40 pöördumise puhul tegi vaide esitaja Narva Linnavalitsusele taotluse/nõude tema kinnistu ostuks. Pöördumises ei küsita ühegi dokumendi koopiat. **Seega ei ole tegemist teabenõudega AvTS-i mõistes.**
f) 16.04.2025 kell 17:14 edastatud pöördumises leiab vaide esitaja, et Narva linnavalitsus on avalikult levitanud valeinfot jalgrattatee asukoha kohta, mis ei vasta tegelikele töödele. Vaide esitaja nõuab tööde peatamist, kirjalikke vastuseid oma küsimustele ja kinnistu ostulepingu sõlmimist. Ühegi dokumendi koopiat ei küsi**. Seega ei sisalda pöördumine teabenõuet AvTS-i mõistes.**
g) 17.04.2025 kell 8:25 pöördumises leiab vaide esitaja, et jalgrattatee projekt ei vasta tegelikele töödele ning nõuab Narva linnavalitsuselt oma kinnistu ostmist. Pöördumises ei küsita ühegi dokumendi koopiat. **Seega ei sisalda pöördumine teabenõuet.**
h) 17.04.2025 kell 15:38 edastatud pöördumises nõuab vaide esitaja Narva Linnavalitsuselt jalgrattatee tööde ajutist peatamist Joala tn 2 kinnistu ees, uue planeerimismenetluse alustamist ning linna poolt vaide esitajaga tema kinnistu ostulepingu sõlmimist. Pöördumises ühegi dokumendi koopiat ei küsita. **Seega ei sisalda pöördumine teabenõuet AvTS-i mõistes.**
i) 20.04.2025 kell 12:30 pöördumises nõuab vaide esitaja ehitustööde peatamist ja väljaostulepingu sõlmimist. Ühegi dokumendi koopiat pöördumises ei küsita**. Seega ei**

sisalda pöördumine teabenõuet.
j) 20.04.2025 kell 12:38 pöördumise esitas vaide esitaja Narva linnapeale, kus soovis taaskord ehitustööde peatamist ning linnavalitsuselt oma kinnistu väljaostmist. Ühegi dokumendi koopiat pöördumises ei küsita. Seega ei sisalda pöördumine teabenõuet.
k) 20.04.2025 kell 12:44 pöördumises Narva Linnavolikogu poole edastas vaide esitaja koopia 20.04.2025 kell 12:38 Narva linnapeale edastatud kirjast ning esitas samad nõuded, mis linnapeale. Pöördumises ei küsita ühegi dokumendi koopiat. **Seega ei sisalda pöördumine teabenõuet.**
l) 16.05.2025 kell 16:22 esitas vaide esitaja meeldetuletuse seos 16.04.2025 pöördumistele vastamata jätmisega. Eeltoodud pöördumisest võib aru saada, et kiri puudutab ehituse peatamise ja kompensatsiooni maksmisega seotud kirjadele ehk selgitustaotlustele vastamata jätmist, mitte 16.04.2025 pöördumistes küsitud dokumente (punktid c ja d). **Seega ei sisalda teabenõuet.**
m) 16.05.2025 kell 21:35 edastatud pöördumises edastas vaide esitaja Narva Linnavalitsusele tõendusmaterjalid Joala tn 2 kinnistut puudutava kahjunõude kohta. Samuti teatas vaide esitaja, et linnavalitsus ei ole talle edastanud 16.04.2025 teabenõuetes soovitud dokumente, mida saab pidada ka varasemalt esitatud teabenõuetele vastamata jätmise meeldetuletuseks. **Ei sisalda eraldiseivat teabenõuet, on meeldetuletus varasematele teabenõuetele vastamata jätmise osas.**
n) 17.05.2025 kell 10:33 pöördumises küsis vaide Narva Linnavalitsuselt erinevaid dokumente seoses EL-rahastatud Joala tn 2 jalgrattatee projekti kohta ning Rahu tänava jalgratta tee projekti kohta. **Seega on 17.05.2025 pöördumise puhul tegemist teabenõudega AvTS-i mõistes.**
o) 24.05.2025 kell 16:25 pöördumine on esitatud Riigi Tugiteenuste Keskusele, mille osas ei ole vaiet esitatud. **Ei sisalda teabenõuet ning selle kirja osas ei ole ka vaiet esitatud.**
p) 17.05.2025 kell 10:03.2025 edastas vaide esitaja 16.05.2025 kell 21:35 Narva Linnavalitsusele edastatud kirja ka Rahandusministeeriumile, millest ei nähtu, et ministeeriumilt oleks mingite dokumentide koopiaid küsitud. Samuti ei ole Rahandusministeeriumi tegevuse peale vaiet esitatud**. Ei sisalda teabenõuet ja ei ole ka vaide ese.**
r) 16.05.2025 kell 10:04 on vaide esitaja edastanud pöördumise Riigikontrolörile, milles vaide esitaja soovib Riigikontrollilt Narva Linnavalitsuse suhtes järelevalve algatamist. Eeltoodud pöördumine ei sisalda teabenõuet ning **Andmekaitse Inspektsioonil puudub järelevalvepädevus põhiseaduslike institutsioonide üle isegi juhul kui tegemist oleks teabenõudele vastamata jätmisega.**

Andmekaitse Inspektsiooni pädevus ja vaide ese

2. Tulenevalt AvTS § 45 lg 1 punktist 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel. Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse ei kuulu järelevalve teostamine riigihangete läbiviimist ega planeerimismenetluse läbiviimist puudutavatele küsimustele ehk selgitustaotlustele vastamise üle. Samuti ei teosta Andmekaitse Inspektsioon kontrolli projektirahade kasutamise üle. Teabenõudega saab küll välja küsida projektirahadega seoses koostatud dokumente, kuid inspektsiooni pädevusse ei kuulu järelevalve teostamine ega hinnangute andmine selle üle, kas rahasid on kasutatud õiguspäraselt või mitte või kas kõik vajalikud dokumendid koostatud. Ehk siis Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse kuulub järelevalve teostamine asutuse valduses olemasolevatele dokumentidele juurdepääsu võimaldamise üle.

3. Andmekaitse Inspektsioon selgitab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud

avalikke ülesandeid täites.[1] Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument, näiteks küsitakse asutuselt selgitusi või põhjendusi tema tegevuse kohta, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse alusel, mille üle Andmekaitse Inspektsioon järelevalvet ei teosta.

4. Vaide esitaja märgib vaides, et alates 15. aprillist 2025 on ta esitanud 19 kirjalikku teabenõuet ja meeldetuletust Narva Linnavalitsusele seoses Joala tn 2 kergliiklustee projektiga, mille kohta ei ole saanud ühtegi sisulist vastust.

5. Andmekaitse Inspektsioon tutvunud vaide esitaja pöördumistega leiab, et teabenõudena on neist käsitletavad ainult kolm, milles vaide esitaja on soovinud konkreetsete dokumentide väljastamist. Pöördumistes, milles vaide esitaja leiab, et Narva Linnavalitsuse tegevus ei ole kooskõlas seadusega või kergliiklusteed rajatakse ilma nõuetekohase detailplaneeringut läbi viimata, ei ole tegemist teabenõuetega avaliku teabe seaduse mõttes, kuna sellistele seisukohtadele/küsimustele vastamine eeldab selgituste andmist, mitte asutuses olemasolevate dokumentide väljastamist. Seega on vaide esemeks eeltoodud kolmes teabenõudes küsitud dokumentide väljastamata jätmine.

6. Selgitame täiendavalt, et vaide esitaja esitatud pöördumised on eelkõige seotud Narva linnavalitsuse haldusalasse ning pädevusse jäävate küsimustega (nt. hangete ja detailplaneeringute läbiviimise ja kehtestamise õiguspärasusega seotud selgituste küsimisega). Ehituslik planeerimine ja ehitusjärelevalve teostamine omavalitsuse territooriumil kuulub kohaliku omavalitsuse pädevusse, mistõttu tuleb vaide esitajal selles osas vaidlus lahendada ennekõike Narva Linnavalitsusega. Andmekaitse Inspektsioonile teadaolevalt on Narva Linnavalitsuse Linnamajanduseamet 14.07.2025 vaide esitajale tema etteheidete osas ka oma seisukohad edastanud. Kui vaide esitaja nendega ei nõustu, saab ta pöörduda kohtu poole.

Teabenõuetele vastamine

7. Andmekaitse Inspektsioon tutvunud eeltoodud kirjavahetusega leiab, et eeltoodud vaide esitaja pöördumisest on teabenõuetena käsitletavad ainult Narva Linnavalitsusele 16.04.2025 kell 7:52, 16.04.2025 kell 9:27 ja 17.05.2025 kell 10:33 edastatud pöördumised, milles vaide esitaja soovis koopiaid erinevatest dokumentidest.

8. AvTS § 18 lg 1 p 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamata, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Juhul, kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või on teabe välja selgitamine aeganõudev võib teabevaldaja teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Pikendamisest koos põhjendustega tuleb teabenõudjat teavitada viie tööpäeva jooksul.

9. AvTS § 22 sätestab, et kui taotletud teave on avalikustatud AvTS-s või muus seaduses sätestatud korras, võib teabevaldaja teavet väljastamata teatada sellest teabenõudjale viivituseta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul, koos selgitustega taotletavale teabele. Siin ei piisa ainult viitamisest veebilehele või registrile, kus teave on avalikustatud, vaid lisada tuleb link, mille kaudu on küsitud teabele juurdepääs või õpetus, kuidas näiteks mingist registrist küsitud teavet leida.

[1] AvTS § 3 lõige 1.

10. Menetluses kogutud dokumentidest ja NLA vastusest Andmekaitse Inspektsioonile nähtub, et NLA on vastanud vaide esitaja eeltoodud teabenõuetele ühe kirjaga 11.06.2025. Seega on NLA küll teabenõudele vastanud tähtaega ületades, kuid ei ole väljastanud vaide esitaja poolt soovitud dokumente ega juhatatud vaide esitajat ka nõuetekohaselt avalikustatud teabe juurde.

11. Vastuses vaide esitajale on NLA oma 11.06.2025 kirjas märkinud, et vaide esitaja teabenõuded puudutavad eelkõige riigihankemenetluses raames sõlmitud lepinguid ja nende sõlmimiseks läbiviidud dokumentatsiooni. NLA selgitab oma vastuses vaide esitajale, et andmed riigihangete läbiviimise kohta, sh hankedokumentatsioon ja lepingud on avalikult kättesaadavad riigihangete registrist. NLA lisab, et kui vastavad dokumendid on juba avalikustatud, piisab teabenõude täitmiseks viitest konkreetsele registrile, kus nõutud teave on kättesaadav ja millega saab teabenõudja ise tutvuda.

12. Andmekaitse Inspektsioon eeltooduga üheselt ei nõustu. Nagu juba eelpool selgitasime, siis AvTS § 22 lubab lugeda teabenõude täidetuks kui teabenõudja on juhatatud avalikustatud teabe juurde koos selgitustega kus ja kuidas soovitud teavet leida. Antud juhul on NLA ainult selgitanud, et soovitud dokumendid on leitavad riigihangete registrist, kuid lisatud ei ole linki riigihangete registrile ega ka õpetust kuidas sealt soovitud dokumente leida. NLA ei saa siin eeldada, et teabenõudja peaks teadma, millisel aadressil riigihangete register asub või kuidas sealt soovitud dokumente leida.

13. NLA on vastuses Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele selgitanud*: Riigihangete registri (RHR) leheküljel on konkreetse hanke kohta olemas lepingu eelnõu ning rubriigis „Lepingud" on esitatud lepingu sõlmimisel kokku lepitud maksumus ja lepingu lõpetamisel tegelik maksumus (sh pakkujale makstud tasu ning selle muutumise põhjused). Kogu teave on avaldatud ühe ja sama hanke raames, kuid erinevates rubriikides. Linn ei esitanud allkirjastatud lepingut, kuna riigihangete seaduse ja Rahandusministeeriumi seisukoha kohaselt, mis on avaldatud ministeeriumi kodulehe riigihangete KKK (korduma kippuvate küsimuste) rubriigis, on hankedokumentide osaks oleva lepingu tingimuste muutmine rangelt keelatud. Seega, kui lepingu eelnõu on riigihanke alusdokumentide osa, on lepingu tingimused samad, mis eelnõus. Lepingu hind on tuvastatav eespool nimetatud viisil. RHAD-is oleva teabe õigsuse eest vastutab linn, sh kriminaalõiguslikult.*

14. Andmekaitse Inspektsioon eeltooduga ei nõustu. Tulenevat AvTS § 17 lg-st 1 tuleb teabenõue täita teabenõudja poolt soovitud viisil ehk siis väljastada konkreetne olemasolev dokument või juhatada teabenõudja avalikustatud dokumendi juurde. Teabenõuet ei saa lugeda nõuetekohaselt täidetuks kui näiteks selleks, et soovitud lepinguga tutvuda peab teabenõudja hakkama erinevatest dokumentidest lepingu eelnõusse ise andmeid otsima, kuigi konkreetne leping on asutusel olemas. Kuna lõplikult vormistatud lepingut riigihangete registris ei ole, siis ei saa lugeda teabenõuet täidetuks ka juhul kui vaide esitaja on juhatatud riigihangete registris avalikustatud lepingu eelnõu juurde, mis ei sisalda lepingu poolte andmeid ega lepingu maksumust jms. Ehk siis tegemist ei ole dokumendiga, mida vaide esitaja soovis.

15. 16.04.2025 kell 9:27 edastatud pöördumises palus vaide esitaja muuhulgas väljastada:
a) kõik detailplaneeringud, mis on vastu võetud pärast 2019. aastat ja mis hõlmavad Joala tänav 2 kinnistut või selle vahetut ümbrust, sealhulgas veetorni piirkonda.
b) Joala tn 8 detailplaneering (2019) – täistekst koos lisade ja tehniliste skeemidega

16. 11.06.2025 vastuses vaide esitajale on NLA lisanud küll lingi veebilehele, kus teave detailplaneeringute kohta on avalikustatud, kuid Andmekaitse Inspektsioonil ei õnnestunud sealt leida pärast 2019. aastat vastu võetud detailplaneeringuid, mis

hõlmavad Joala tn 2 kinnistut. Kui vaide esitaja poolt soovitud ajavahemikul soovitud planeeringut(id) ei ole koostatud ega vastu võetud, siis ei olnud õiguspärane suunata vaide esitajat veebilehel tutvuma detailplaneeringutega, mida seal avalikustatud ei ole. Sellisel juhul oleks tulnud teabenõude täitmisest keelduda AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel. Kui NLA veebilehel on siiski avalikustatud vaide esitaja poolt soovitud detailplaneeringud, siis tuleb vaide esitajale edastada link(id), mille kaudu on vaide esitajal võimalik soovitud detailplaneeringutega tutvuda.

17. Lisaks on vaide esitaja soovinud muuhulgas ka kogu sisemist ja välist kirjavahetust, sh e-kirjad, märkmed, ametkondadevahelist suhtlust ning muude osapooltega (kodanikud, nõustajad, ametnikud) toimunud arutelud, mis puudutavad inspektsioonile arusaadavalt Joala tn 2 projekti.

18. 11.06.2025 vastuses vaide esitajale on NLA selgitanud, et *teabevaldajal on seadusest tulenevad kohustused konkreetsete dokumentide esitamise suhtes (AvTS § 9 lg 2 p-d 1,2 ja 6) Seega ei saa teabenõude esemeks olla abstraktne kirjavahetus tervikuna, taotletav dokument peab olema konkreetselt nimetatud.*

19. Tulenevalt AvTS § 14 lg 1 p-st 4 tuleb teabenõudes märkida taotletava teabe sisu või dokumendi liik, nimetus ja sisu või teabenõudjale teadaolevad dokumendi rekvisiidid. Samas sätestab AvTS § 15 lg 2, et teabevaldaja ametnik või töötaja on igakülgselt kohustatud abistama teabenõudjat teabenõude esitamisel ning teabenõudjale vajaliku teabe, selle asukoha ja teabenõudjale sobivamate võimalike juurdepääsuviiside välja selgitamisel. Sama paragrahvi lg-st 4 tulenevalt kui teabenõudest ei selgu, millisel viisil või millist teavet teabenõudja soovib, peab teabevaldaja teabenõude täpsustamiseks võtma viivitamatult teabenõudjaga ühendust.

20. Siinkohal peab Andmekaitse Inspektsioon ka vajalikuks märkida, et teabenõude esitamisel ei pruugi teabenõudja teada, milliseid dokumente teabevaldajal on. Seega on teabevaldajal kohustus välja selgitada, millist teavet teabenõudja soovib. Kui teabenõude täpsustamisest ei selgu, millist teavet teabnõudja taotleb, siis on teabevaldajal õigus teabenõude täitmisest keelduda (AvTS § 23 lg 1 p 3).

21. Lisaks peab Andmekaitse Inspektsioon siin vajalikuks ka selgitada, et nii teabenõuete esitamisel kui neile vastamisel on mõlemal poolel nii õigused kui kohustused. Seega peab ka teabenõudja enne teabenõude esitamist läbi mõtlema, millist konkreetset teavet ta vajab, et mitte asjatult teabevaldajat koormata. Teabenõudega saab küsida siiski sellist teavet, mis asutusel on olemas. Teabenõude täitmisel ei saa nõuda igat ametnikevahelist suhtlust või märkmeid, mis mingi ametnik on teinud ainult enda tarbeks, kuna teabevaldajal ei ole õigust teabenõude täitmiseks töötajate e-postkaste ega märkmikke kontrollida. Küll aga peab asutus tagama, et kõik asutusele saabunud ja asutusest välja saadetud dokumendid oleksid dokumendiregistris registreeritud. Ühtlasi juhib Andmekaitse Inspektsioon NLA tähelepanu ka sellele, et näiteks hankemenetluse toimunud kirjavahetuse puhul, mis on säilitatud riigihangete registris on vaide esitajale võimalik edastada täpne link või õpetus kus ja kuidas on selle kirjavahetusega võimalik tutvuda.

22. Eeltoodust tulenevalt tuleb NLA-l vaide esitaja 16.04.2025 kell 7:52 ja 9:27 ning 17.05.2025 kell 10:33 edastatud pöördumises sisalduvad teabenõuded uuesti läbi vaadata ning kas väljastada vaide esitajale tema poolt soovitud dokumendid või kui soovitud dokumendid on kas veebilehel või mõnes registris avalikustatud, siis juhatada vaide esitaja avalikustatud teabe juurde selliselt, et oleks koheselt võimalik soovitud dokumentidega tutvuda ning vaide esitaja ei peaks hakkama veebilehelt või registrist soovitud teavet alles otsima.

23. Kui NLA-le ei ole arusaadav, millist kirjavahetust vaide esitaja soovis, siis tuleb NLA-l võtta vaide esitajaga ühendust ja selgitada välja, millist kirjavahetust vaide esitaja soovib. Kui vaide esitaja ei täpsusta oma teabenõuet, siis on NLA-l õigus keelduda teabenõude täitmisest. Kui vaide esitaja soovib jätkuvalt kogu kirjavahetuse väljastamist ning see on mahukas, mis takistaks asutusele pandud ülesannete täitmist, siis on asutusel õigus keelduda ka teabenõude täitmisest suure mahu tõttu (AvTS § 23 lg 2 p 3), kuid sellisel juhul tuleb põhjendada, milles suur maht seisneb ning kuidas see takistaks asutusele pandud ülesanne täitmist (AvTS § 23 lg 3).

24. Vaide esitaja on vaides märkinud: *Narva Linnavalitsuse „vastus“ 11.06.2025 (Xxxxxxx Xxxxxxxxx) Kiri, mille esitas Xxxxxx Xxxxxxx (kes ei ole pädev isik), ei sisalda ühtegi vastust konkreetsetele küsimustele, ei esita nõutud dokumente ega käsitle projekti seaduslikkust. Tegemist ei ole materiaalselt kehtiva haldusaktiga ega ka menetluslikult piisava vastusega. Vastus: - ei sisalda hinnangut ekspropriatsiooniõiguslikele tagajärgedele, - ei käsitle EL-i toetuse tingimuste rikkumist, - ei esinda planeeringupädevust ning - rikub HMS § 5 ja § 6, samuti PS § 14 nõudeid õiguspärase haldustegevuse kohta. Seetõttu tuleb seda käsitleda mitte vastusena, vaid teadliku formaalsusena, mille eesmärk on vältida halduslikku vastutust ja takistada läbipaistvust ELi projekti raames.*

25. Andmekaitse Inspektsioon selgitab, et teabenõudele ning selgitustaotlusele vastamise puhul ei ole tegemist haldusaktiga, vaid tegemist on haldustoiminguga, mis on vormivaba. Seega inspektsioon siin täiendavat seisukohta ei võta, kas ja kellel on õigus vastuskirju allkirjastada, kuna inspektsioon ei teosta järelevalvet kirjade ega haldusdokumentide vormistamise ja kehtivuse üle.

26. Lisaks on vaide esitaja täiendavas pöördumises NLA poole leidnud (mille koopia on edastatud ka inspektsioonile), et tulenevalt isikuandmete (IKS)§-st 11 ja 24 on isikul õigus saada enda kohta käivaid andmeid ning inspektsioonil on kohustus teha selle üle järelevalvet. Siinkohal juhib inspektsioon vaide esitaja tähelepanu sellele, et IKS § 11 reguleerib isikuandmete töötlemist avalikus kohas ja § 24 sätestab õiguse küsida enda kohata käivaid andmeid õiguskaitseasutustelt, milleks NLA ei ole. Seega viide eeltoodud sätetele ei ole asjakohane.

27. Inspektsioon selgitab, et isiku õigus saada enda kohta käivaid andmeid tuleneb isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM)[2] artiklist 15, mis annab füüsilisele isikule õiguse tutvuda enda isikuandmetega. Eeltoodud artikli kohaselt on inimesel õigus saada andmetöötlejalt kinnitus selle kohta, kas tema isikuandmeid töödeldakse ja kui töödeldakse, siis sellisel juhul on inimesel õigus tutvuda oma isikuandmete töötlemise teabega (IKÜM artikkel 15 lõige 1). Antud juhul ei ole vaide esitaja NLA-lt küsinud teavet oma isikuandmete töötlemise kohta, vaid dokumente NLA poolt läbiviidud riigihangete ja detailplaneeringute kohta. Seega ei nähtu vaide esitaja pöördumistest, milles seisneb tema isikuandmete töötlemise rikkumine. Inspektsiooni hinnangul puudutab vaide esitaja poolt esitatud vaie ainult avalikule teabele juurdepääsu võimaldamist, millele kohaldub AvTS.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel

[2] L_2016119ET.01000101.xml