ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/25/1331-2850
nr 2.1.-3/25/1391-2983

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Otsuse tegemise aeg ja koht	20.10.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	28.08.2025 (registreeritud inspektsioonis 01.09.2025) vaidemenetlus asjas nr 2.1-3/25/1331-2850 15.09.2025 (registreeritud inspektsioonis 16.09.2025) vaidemenetlus asjas nr 2.1-3/25/1391-2983
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16, 80098 Pärnu e-post: linnavalitsus@parnu.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxx@xxxxx.xxx

RESOLUTSIOON

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustab Andmekaitse Inspektsioon:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul on Pärnu Linnavalitsus teabenõuded õiguspäraselt täitnud;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitaja edastas 01.08.2025 Pärnu Linnavalitsusele (linnavalitsus) teabenõude, milles palus edastada (või viidata) need teabenõudja kirjad, milles esineb Pärnu linna konkreetse teenistuja nimi, kelle kohta on teabenõudja andnud pahatahtlikke arvamusi. Konkreetsete kirjade puudumisel paluti nõuetekohaselt keelduda teabenõude täitmisest ning täpsustati, et teabenõudja ei soovi saada neid kirju, milles ta on avaldanud kriitikat linnavalitsuse aadressil üldiselt.

2. Linnavalitsus tõi teabenõude 12.08.2025 vastuses nr 4.3-7/7946-1 välja loetelu dokumendiregistris registreeritud 31 kirja kohta, milles perioodil 2023-2025 on teabenõudja linnavalitsuse arvamuse kohaselt esitanud pahatahtlikke hinnanguid linnavalitsuse teenistujate suhtes.
3. Vaide esitaja edastas 18.08.2025 linnavalitsusele teabenõude, milles palus edastada kõik Xxxx Xxxxxxx kirjad alates aastas 2023, milles Xxxx Xxxxxx on toonud Pärnu linnavalisuse konkreetse teenistuja nime ja andnud nimetatud teenistuja kohta pahatahtliku hinnangu. Konkreetsete kirjade puudumisel paluti nõuetekohaselt keelduda teabenõude täitmisest ning täpsustati, et teabenõudja ei soovi saada neid kirju, milles Xxxx Xxxxxx on avaldanud kriitikat linnavalitsuse aadressil üldiselt.
4. Linnavalitsus keeldus 25.08.2025 vastuses nr 4.3-7/8446-1 teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkti 1 alusel, sest teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei ole põhjendanud vajadust saada teavet teist korda. Täiendavalt viidati linnavalitsuse edastatud vastuskirjadele, millega on teabenõudjale varasemalt juba edastatud Xxxx Xxxxxxx poolt perioodil 2023-2025 linnavalitsusele saadetud need kirjad, milles linnavalitsuse hinnangul on Xxxx Xxxxxx esitanud pahatahtlikke arvamusi linnavalitsuse teenistujate suhtes.
5. Vaide esitaja hinnangul ei edastanud linnavalitsus kummagi teabenõude vastusena neid küsitud kirju, kus oleks antud mõnele teenistujale nimeliselt pahatahtlik hinnang. Sellest tulenevalt edastas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) 28.08.2025 ja 15.09.2025 sellekohased vaided, mille AKI menetlusse võttis.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:
Vaide esitaja palub AKI-l vaidemenetluses nr 2.1-3/25/1331-2850:
1. kontrollida, kas linnavalitsus on menetlenud 01.08.2025 teabenõuet seadusega ettenähtud korras, sh kas teabenõudele on vastatud tähtaegselt.
2. kohustada linnavalitsust väljastama teabenõudes palutud teave ehk vaide esitaja edastatud kirjad, kus on mainitud linnavalitsuse konkreetse teenistuja nimi või kui selliseid kirju linnavalitsuse käsutuses ei ole, siis keelduma teabenõude täitmisest viitega keeldumise alusele ja põhjendades keeldumist.

Vaide esitaja palub AKI-l vaidemenetluses nr 2.1-3/25/1391-2983:
1. tuvastada, kas linnavalitsus on käitunud õiguspäraselt, kui jättis väljastamata teabenõudes palutud kirjad ning väljastas selle asemel kirjad, mis teabenõudes küsitud teavet ei sisalda.
2. kohustada linnavalitsust täitma 18.08.2025 esitatud teabenõue nõuetekohaselt ehk edastama Xxxx Xxxxxxx kirjad, kus on märgitud teenistuja nimi ja antud pahatahtlik hinnang. Kui sellised kirjad puuduvad, siis keelduma teabenõude täitmisest viidates keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist.

Vaide põhjendused:
28.08.2025 vaides (vaidemenetlus nr 2.1-3/25/1331-2850) märgib vaide esitaja, et linnavalitsus ei edastanud 12.08.2025 vastusega nr 4.3-7/7946-1 ühtegi kirja, kus oleks märgitud teenistuja nimi ja antud tema kohta pahatahtlik hinnang. Samas ei keeldutud teabenõude täitmisest põhjusel, et selliseid kirju ei ole. Vaide esitaja hinnangul edastati talle teadlikult ja tahtlikult asjakohatud kirjad, milles oli mainitud linnavalitsust kui ametiasutust, kuigi teabenõudes paluti selliseid kirju mitte edastada. Samuti ei põhjendanud linnavalitsus, miks ta ei edastanud teabenõudes palutud kirju kujul, kus oleks teenistuja nimi ja tema kohta antud pahatahtlik hinnang. Seega jäi vaide esitajale arusaamatuks, miks talle ei edastatud teabenõudes palutud teavet, vaid saadeti teave, mille edastamist paluti teabenõudes vältida.

Vaides märgitakse, et *Pärnu Linnavalitsus on rikkunud vaide esitaja põhiseadusest tulenevat subjektiivset õigust saada teabenõudega palutud avalikku teavet, mitte asjakohatut teavet, mida ei ole küsitud*.

15.09.2025 vaides (vaidemenetlus nr 2.1-3/25/1391-2983) on vaide esitaja märkinud, et 18.08.2025 teabenõudes palutud teabe asemel edastati talle mittepalutud asjakohatu teave. *Linnavalitsus põhjendas, et mõned teenistujad võivad end linnavalitsuse aadressil antud kriitika tõttu puudutatuna tunda.* Vaide esitaja on seisukohal, et eelnevalt märgitu ei saa õigustada teabenõude mittetäitmist ja asjakohatu teabe edastamist, sest teabenõudja ei soovinud hinnangut isikute subjektiivsele tajule.

Vaide esitaja juhib vaides tähelepanu AKI vaideotsusele nr 2.1-3/13/1044, mille kohaselt: *"Teabenõuetele vastamisel tuleb lähtuda täpselt teabenõudja esitatud küsimusest. Kui soovitud teavet ei ole, peab teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduma. Samuti ei ole vaja edastada dokumente, mis sisaldavad teavet, mida teabenõudja ei ole soovinud."*

Seda põhimõtet kinnitavad ka Riigikohtu halduskolleegiumi otsused: teabevaldaja peab teabenõude täitmisel järgima täpset taotlust ega tohi valida edastatavat teavet oma äranägemise järgi.

Vaide esitaja on seisukohal, et 18.08.2025 teabenõue on nõuetekohaselt täitmata, sest edastatud teave ei vasta teabenõudes küsitule ning palutud teavet ei väljastatud. *Pärnu linnavalitsus on rikkunud minu põhiseaduslikku õigust saada üldiseks kasutamiseks mõeldud teavet ning rikkunud head haldust, muutes või moonutades taotluse sisu.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Linnavalitsus selgitas 12.08.2025 vastuses (vaidemenetlus nr 2.1-3/25/1331-2850) vaide esitajale, *et linnavalitsuse hinnangul olete Te esitanud oma kirjades pahatahtlikke hinnanguid linnavalitsuse teenistujate suhtes ka siis, kui teenistujat ei ole nimeliselt mainitud. Eelnevast tulenevalt esitame käesolevaga viited nende Teie kirjade kohta, kus Te olete linnavalitsuse hinnangul esitanud pahatahtlikke hinnangud ja hoiakud linnavalitsuse teenistujate suhtes, seda ka juhul, kui teenistuja nime ei ole mainitud.*

25.08.2025 vastuses (vaidemenetlus nr 2.1-3/25/1391-2983) märkis linnavalitsus, et 06.03.2025 kirjaga nr 4.3-7/2255-1 ja 22.07.2025 kirjaga nr 4.3-7/2255-7 on vaide esitajale juba edastatud Xxxx Xxxxxxx poolt perioodil 2023-2025 linnavalitsusele saadetud kirjad, milles linnavalitsuse hinnangul on Xxxx Xxxxxx esitanud pahatahtlikke hinnanguid linnavalitsuse teenistujate suhtes. Lisaks selgitati, *et ka juhul, kui teenistujat ei ole nimeliselt nimetatud, tunnevad viidatud pöördumistega kokku puutuvad teenistujad, st teenistujad, kes pöördumisi registreerivad, vastuseid koostavad, allkirjastavad või muul viisil menetluses osalevad, end taoliste sarkastiliste ja irooniliste hinnangute tõttu puudutatuna ja häirituna.*

Vastuses AKI järelepärimisele on linnavalitsus seisukohal, et 12.08.2025 vastuses nr 4.3-7/7946-1 loetletud *kirjad sisaldavad linnavalitsuse teenistujate kohta pahatahtlikke hinnanguid. Isegi kui kirjas ei ole nimetatud teenistujat nimeliselt, tunnevad teenistujad, kes vaide esitaja pöördumisi registreerivad, vastuseid koostavad, allkirjastavad või muul viisil menetluses osalevad, end vaide esitaja sarkastiliste ja irooniliste hinnangute tõttu isiklikult puudutatuna ja häirituna.*

Seega kui linnavalitsus on väitnud, et vaide esitaja on varasemas kirjavahetuses esitanud pahatahtlikke hinnanguid linnavalitsuse teenistujate suhtes, on silmas peetud nii olukordi, kus on mõnda teenistujat nimeliselt mainutud, aga ka olukordi, kus nimesid ei ole nimetatud, kuid kirja sisust on näha, et hinnang antakse vaide esitajale saadetud vastusele ja linnavalitsuse tegevusele. /.../ kirjades annab vaide esitaja otseselt hinnangu talle varem saadetud vastusele. Sellel vastusel oli koostaja ja allkirjastaja, kelle suhtes hinnang antakse, kuigi neid ei ole nimeliselt nimetatud.

Vaide esitaja 01.08.2025 teabenõudele vastamise tähtaja osas selgitab linnavalitsus, et märgitud kuupäeval tööpäeva järgsel ajal linnavalitsuse e-posti aadressile edastatud teabenõue registreeriti asutuse dokumendiregistris esmaspäeval 04.08.2025. Seega teabenõudele vastamise tähtaeg oli

11.08.2025, linnavalitsus vastas teabenõudele 12.08.2025. Kuna teabenõudega soovitud kirjad oli linnavalitsus ühele varasemale selgitustaotlusele, mille vastamise tähtaeg oli saabumas, vastamiseks juba välja otsinud, siis ei kaalutud teabenõudele vastamise tähtaja pikendamist. Kuna vastuse vormistamine ja teabenõude vastuses toodud kirjadele viidete kontrollimine võttis eeldatust rohkem aega, siis täitis linnavalitsus teabenõude ühepäevase hilinemisega.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese ja juurdepääs avalikule teabele

1. AKI-le 28.08.2025 ja 15.09.2025 esitatud vaietes on vaide esitaja seisukohal, et linnavalitsus jättis väljastamata teabenõudega küsitud kirjad ja edastas kirjad, mida ei soovitud. Seega on vaide esemeks teabenõuete nõuetekohane täitmata jätmine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lõike 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

3. Vaidlus puudub selles, et Pärnu Linnavalitsus kui kohaliku omavalitsuse (KOV) asutus on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõttes ning selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist avaliku teabega AvTS § 3 lõike 1 mõistes.

4. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

5. Teabele juurdepääsu saab tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis).

Teabenõude täitmine

6. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb AvTS §-ist 6, mille kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-is sätestatud korras (AvTS § 7).

7. Teabevaldaja peab teabenõude täitma viie tööpäeva jooksul (AvTS § 18 lg 1). Praegusel juhul vastas linnavalitsus vaide esitaja 01.08.2025 esitatud teabenõudele 12.08.2025 ehk üks päev hiljem kui seadus seda ette näeb. Linnavalitsus on vastuses AKI järelepärimisele möönnud, et teabenõude vastust ei väljastatud tähtaegselt, lisaks selgitanud vastuse väljastamise hilinemise asjaolusid.

8. Selgitame, et kuigi teabenõudele on hilinemisega vastatud, siis HMS-i kohaselt on õiguslik olukord saavutatud ning vaide esitaja õiguste rikkumine selles osas lõppenud. Täiendavalt juhime tähelepanu sellele, et isegi ettekirjutusega ei saaks teabevaldajat kohustada teabenõuet tagantjärgi uuesti tähtaegselt täitma.

9. Seaduse kohaselt tuleb teabenõuet täites teabevaldajal kas väljastada küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keelduda teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

10. AKI peab oluliseks märkida seda, et kuna mõlemas teabenõudes küsiti kindlatele kriteeriumidele vastavaid kirju, mis peavad sisaldama pahatahtlikke arvustusi koos linnavalitsuse teenistuja nimega, siis selliste kirjade välja otsimiseks tuleb AKI hinnangul analüüsida kõiki edastatud pöördumisi sisuliselt. Märgitud nõetele vastavaid kirju ei ole

võimalik dokumendiregistrist leida üksnes märksõna alusel otsides. Seega tuleb teabenõudes märgitud isiku kõik edastatud kirjad ükshaaval läbi lugeda ja hinnata, kas konkreetne pöördumine vastab soovitud tingimustele või mitte ka siis kui teenistuja nimi oleks kirjast otsinguga leitav.

11. Märgime, et AvTS § 23 lg 2 punkti 5 kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ettenähtud korras. Praegusel juhul ei olnud teabenõudele vastamiseks küll vaja luua uut dokumenti, kuid kindlasti vajas selline teabenõuete täitmine linnavalitsusele edastatud kirjade sisulist analüüsi soovitud kriteeriumide tuvastamiseks. AKI hinnangul ei saa välistada, et sellises olukorras juhul võib olla tegemist selgitustaotlusele mitte teabenõudele vastamisega. Kuna praegusel juhul ei ole linnavalitsus käsitlenud vaide aluseks olevaid teabenõudeid selgitustaotlustena, siis sellekohane täiendav analüüs ei ole praeguses vaideotsuses vajalik.

12. Linnavalitsus keeldus 18.08.2025 teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkti 1 alusel, sest samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei ole põhjendanud vajadust saada teavet teist korda. Lisaks toodi teabenõude vastuses välja linnavalitsuse need kirjad, milles teabenõudega soovitud teave on vaide esitajale juba edastatud.

13. Linnavalitsus on mõlema teabenõude vastuses põhjendanud viidatud/väljastatud kirjade valikut sellega, et linnavalitsuse hinnangul on pöörduja oma kirjades andnud pahatahtlikke hinnanguid linnavalitsuse teenistujate suhtes ka sel juhul, kui teenistujat ei ole nimeliselt mainitud. Lisaks on 25.08.2025 teabenõude vastuses ning selgitustes AKI-le märgitud, et ka sel juhul, kui teenistujat ei ole kirjas nimeliselt nimetatud, siis tunnevad teenistujad, kes pöördumisi registreerivad, vastuseid koostavad, allkirjastavad või muul viisil menetluses osalevad, end kirjas välja toodud pahatahtlike hinnangute tõttu puudutatuna ja häirituna.

14. Vastuses AKI järelepärimisele selgitab linnavalitsus, et *kirjades annab vaide esitaja otseselt hinnangu talle varem saadetud vastusele. Sellel vastusel oli koostaja ja allkirjastaja, kelle suhtes hinnang antakse, kuigi neid ei ole nimeliselt nimetatud.*

15. AKI saab eelnevast aru selliselt, et teabenõuete vastustena viidatud/väljastatud kirjad on need, mis üldjuhul on KOV-ile edastatud vastuskirjadena linnavalitsuselt saadud kirjale. Kuna linnavalitsuse vastuskirju koostavad asutuse teenistujad, siis on konkreetsel kirjal nimeline koostaja ja/või allkirjastaja. Sellest tulenevalt on linnavalitsus jõudnud järeldusele, et teabenõudja pahatahtliku kommentaariga edastatud vastuskiri KOV-ile on sisuliselt negatiivne hinnang selle teenistuja tegevusele, kes KOV-is vastuse koostas ja/või sellele alla kirjutas. Seega ei pea vastuskiri ise konkreetse teenistuja nime sisaldama, sest teenistuja, kelle tegevusele on pahatahtlik hinnang antud, on lihtsasti tuvastatav.

16. Kuna AKI ei saa linnavalitsuse asemel tõlgendada, kuidas konkreetseid teabenõudeid täita, siis peab AKI praegusel juhul põhjendatuks vaide esitaja teabenõuete täitmist sel viisil nagu linnavalitsus on seda teabenõuete 12.08.2025 ja 25.08.2025 vastustes õigeks pidanud ja teinud.

17. Eelnevast tulenevalt ei saa AKI nõustuda vaide esitaja seisukohaga, et talle edastati teadlikult ja tahtlikult asjakohatud kirjad. Seda põhjusel, et dokumente, sh vastuskirju pöördujale, ei koosta linnavalitsus kui juriidiline isik iseseisvalt, vaid teeb seda oma teenistujate kaudu. Seetõttu on linnavalitsus jõudnud järeldusele, et asutusele adresseeritud vastuskirjas antud pahatahtlik hinnang ilma konkreetse teenistuja nime välja toomata, on sisuliselt arvustus kirja koostanud ja/või allkirjastanud teenistujale.

18. Kuna linnavalitsus on enda hinnangul edastanud asjakohased kirjad, siis on AKI seisukohal, et asutusel ei olnud ka põhjust teabenõude täitmisest keelduda nagu vaide esitaja hinnangul oleks KOV seda pidanud tegema. Ka ei olnud linnavalitsusel põhjust vaide esitajale selgitada, miks teabenõudeid vaide esitaja hinnangul nõuetekohaselt ei täidetud, sest KOV on enda hinnangul teabenõuded täitnud tehes seda nii nagu õigeks pidas.

19. Vaide esitaja on 15.09.2025 vaides seisukohal, et teabenõude mittetäitmist ja asjakohatu teabe edastamist ei saa põhjendada asjaoluga, et teenistujad võivad end puudutatuna tunda ka kriitika tõttu, mis on antud linnavalitsuse aadressil. Selgitame, et AKI hinnangul ei saa välistada, et teenistujad tunnevad end häirituna ka siis, kui arvustus on antud KOV-ile üldiselt. Kuna linnavalitsus täitis teabenõude ning põhjendas täitmist nii nagu õigeks pidas, siis ei saa AKI nõustuda vaide esitaja seisukohaga, et eelnevalt märgitud põhjusel oli see asjakohatu.

20. Samas vaides on juhitud tähelepanu AKI vaideotsusele nr 2.1-3/13/1044, mille kohaselt tuleb teabenõuetele vastamisel lähtuda täpselt teabenõudja esitatud küsimusest. Kui soovitud teavet ei ole, siis tuleb teabevaldajal teabenõude täitmisest keelduda. Samuti ei ole vaja edastada dokumente, mida teabenõudja ei ole soovinud. Lisaks toob vaide esitaja välja, et eelnevat põhimõtet kinnitavad ka Riigikohtu halduskolleegiumi otsused.

21. Märgime, et AKI juhindub jätkuvalt eelmises punktis väljatoodud aluspõhimõtetest, kuid rõhutab, et ka neid põhimõtteid tuleb eraldi hinnata iga kaasuse asjaolude pinnalt. Vaide esitaja on seisukohal, et linnavalitsus ei väljastanud neid kirju, mida teabenõudes küsiti. Samas linnavalitsus on seisukohal, et asutus on seda teinud ning on ka väljastatud kirjade valikut teabenõuete vastusetes põhjendatud. Kuna KOV täitis teabenõude nii nagu praeguses olukorras õigeks pidas, siis ei saa AKI teabevaldajale öelda, milline on õige teabenõuete täitmine vaide aluseks olevate teabenõuete puhul. Juhul, kui vaide esitaja hinnangul ei ole linnavalitsuse teabenõuete täitmise põhjendused piisavad, siis on vaide esitajal õigus vaidlustada KOV-i seisukoht kohtus.

22. Mõlemas vaides on välja toodud seisukoht, et linnavalitsus on rikkunud vaide esitaja põhiseaduslikku õigust saada üldiseks kasutamiseks mõeldud teavet. Samuti on rikutud head haldust, muutes või moonutades taotluse sisu. Märgime, et põhiseaduse § 44 kohaselt on isikul õigus saada riigiasutuselt ja KOV-ilt teavet oma tegevuse kohta. Praegusel juhul on linnavalitsus väljastanud teabenõuetes küsitud kirjad nii nagu õigeks pidas, seega AKI hinnangul ei ole rikutud vaide esitaja õigust saada teabevaldajalt üldiseks kasutamiseks mõeldud teavet. Samuti ei ole AKI arvamuse kohaselt muudetud või moonutatud teabe sisu sellega, kui linnavalitsus täitis teabenõuded nii nagu õigeks pidas.

Kokkuvõte

23. Vaide esitaja palub vaietes AKI-l kohustada linnavalitsust täitma 01.08.2025 ja 18.08.2025 esitatud teabenõuded nõuetekohaselt ehk edastama teabenõuetes küsitud kirjad kujul, mil on märgitud teenistuja nimi ja tema kohta antud pahatahtlik hinnang. Kui sellised kirjad puuduvad, siis keelduma teabenõude täitmisest viidates keeldumise alusele ja põhjendama keeldumist. Praegusel juhul on linnavalitsus teabenõuded täitnud nii nagu õigeks pidas ehk viidanud/väljastanud need kirjad, mis asutus põhjendatuks pidas koos sellekohaste selgitustega. Seega AKI hinnangul on vaide aluseks olevad teabenõuded õiguspäraselt täidetud. Eelnevast tulenevalt puudub alus ettekirjutuste tegemiseks ning vaided jäävad rahuldamata.

24. Juhime vaide esitaja tähelepanu sellele, et teabenõude esitamise mõte on küsida teabevaldajalt välja dokumente, mida teabenõudjal endal ei ole. Teabenõude korras dokumentide väljaküsimise mõte ei ole teabevaldaja hinnangute küsimine teabele dokumentides, mis teabenõudjal endal juba olemas on. See, kui linnavalitsus on

teabenõudega väljastanud need kirjad, mis asutus praeguses olukorras õigeks ja põhjendatuks pidas, ei tähenda, et teabenõuded oleksid täitmata.

(allkirjastatud digitaalselt)

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel