ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/25/1283-2759-11

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Otsuse tegemise aeg ja koht	22.10.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	23.08.2025 (registreeritud inspektsioonis 26.08.2025)
Teabevaldaja	Kehtna Vallavalitsus aadress: Pargi tn 2, 79001 Kehtna alevik Kehtna vald e-posti aadress: kehtna@kehtna.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxx@xxxxx.xxx

RESOLUTSIOON

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse § 85 punkti 4 alusel

otsustab Andmekaitse Inspektsioon:

1) **jätta vaie rahuldamata, sest**
   a. **Kehtna Vallavalitsus on menetluse kestel väljastanud vaide esitajale 03.08.2025 teabenõudes küsitud toetusmeetmest lisatasu saava nelja ametniku tööajaarvestustabelid;**
   b. **teabenõudes küsitud lisatasu saavale neljale ametnikule igakuiselt maksutud brutotasude väljastamise puhul on tegemist AvTS § 23 lg 2 punkti 5 kohase selgitustaotlusega, mille üle Andmekaitse Inspektsioon järelevalvet ei teosta;**
2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitaja edastas 24.07.2025 Kehtna Vallavalitsusele (vallavalitsus) teabenõude, milles palus toetusmeetmest „Kohalike omavalitsuste võimestamine roheliste investeeringute tegemisel“ neljale ametnikule makstava lisatasuga seoses väljastada teave töötundide arvu ja ajalise arvestuse, tööülesannete sisu ning väljamakstavate summade kohta.

2. Peale 31.07.2025 vastuse saamist edastas vaide esitaja 03.08.2025 vallavalitsusele täpsustava teabenõude, milles palus väljastada lisatasu saava iga ametniku kohta igakuiselt maksutud brutotasud ja lisatöötundide arv kuude lõikes. Lisaks sooviti saada projektipõhiseid ajaarvestustabeleid andmetega koosseisus töö tegemise kuupäev, tundide arv, üldine töö sisu. Samuti paluti edastada kuupäevad selle kohta, millal sõlmiti ametnikega lisatasu maksmise aluseks olevad käsunduslepingud.
3. Vallavalitsus selgitab 13.08.2025 vastuses lisatasu saavate ametnike brutotasuga seonduvat. Lisaks märgitakse, et detailne ajaarvestus on osaliselt piiratud AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel.
4. Kuna vaide esitaja ei saanud teabenõudes küsitud dokumente, siis esitas ta 23.08.2025 Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) sellekohase vaide.
5. Kuivõrd vaides esines puudusi, siis andis AKI tähtaja nende kõrvaldamiseks. Vaide esitaja puudusi tähtaegselt ei kõrvaldanud, seega selles osas tagastas AKI vaide ning võttis vaide menetlusse osas, mis oli nõuetekohane.
6. Vallavalitsus väljastas 09.10.2025 vaide esitajale toetusmeetmest lisatasu saava nelja ametniku tööajaarvestustabelid perioodi jaanuar kuni juuni 2025 kohta.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:
Vaide esitaja palub AKI-l algatada järelevalvemenetlus vallavalitsuse tegevuse üle seoses AvTS-i rikkumisega ning teha vallavalitsusele ettekirjutus, millega kohustada väljastama teabenõudes küsitud:

1) *Igakuised brutotasud, mis on neljale ametnikule makstud käsunduslepingute alusel alates lepingute sõlmimisest seoses toetusmeetmega.*
2) *Nimetatud ametnike projektipõhised ajaarvestustabelid redigeeritud kujul, kust on näha töö tegemise kuupäev, tundide arv ja üldine töö sisu.*

Lisaks soovib vaide esitaja, et AKI kohustaks vallavalitsust *lõpetama märke „ametialaseks kasutamiseks" põhjendamatu ja süstemaatiline kasutamine avalikku teavet sisaldavatel dokumentidel, sh teabenõuete vastustel.*

Vaide põhjendused:
Vaide esitaja leiab, et vallavalitsuse keeldumine avaliku teabe väljastamisest kahjustab vaide esitajat kui kodanikku ja avalikkuse esindajat, riivates isiku põhiseaduslikku õigust saada teavet avalike vahendite kasutamise kohta.

Vaides märgitakse, et ametnikele avalikest vahenditest, sh toetusmeetmest makstav töötasu ja lisatasud on avalik teave. Kuna ajaarvestustabelid on esmased dokumendid, mis tõendavad töö tegemist ja on aluseks maksetele, siis ilma nendeta ei ole võimalik teostada avalikku kontrolli toetusraha sihipärase kasutamise üle. *Keeldudes väljastamast detailseid andmeid (tunnid, kuupäevad, töö sisu, kuised tasud), takistab vald avalikku kontrolli toetusraha sihipärase ja efektiivse kasutamise üle. Minu eriline huvi on võrrelda, kas deklareeritud töötunnid on korrelatsioonis projekti reaalsete tegevustega, näiteks avaliku väljapaneku ja aruteludega.*

Vaide esitaja leiab, et teabele määratud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel on meelevaldne. *Üldise töö sisu, kuupäeva ja tundide arvu avaldamine ei saa kuidagi kahjustada valla töökorraldust määral, mis kaaluks üles avaliku huvi läbipaistvuse vastu. Vallavalitsus ei ole esitanud ühtegi kaalutlust, miks teabe avaldamine nende tööd reaalselt kahjustaks.*

Vaide esitaja hinnangul vallavalitsuse vastuskirjas sisalduv automaatteavitus kirja kui asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabe (AK-teave) kohta loob mulje, et avaliku teabe kasutamine on piiratud või ebaseaduslik. *See on vastuolus avaliku teabe seaduse põhimõtetega ja heidutab kodanikke oma seadusest tulenevaid õigusi kasutamast.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vallavalitsus tõi vaide esitajale 31.07.2025 edastatud vastuses välja lisatasu saava nelja ametniku ametikoha põhiselt 2025ndal aastal arvestatud brutotasud ning kirjeldas iga lisatasuga tasustatava ametikoha osas ametniku tööülesandeid. Täiendavalt selgitati, et ametnike tööaja täpne arvestus on asutusel olemas, kuid see ei ole avalik teave AvTS-i mõistes.

Täpsustava teabenõude 13.08.2025 vastuses vaide esitajale märgiti iga lisatasuga tasustatava teenistuskoha lepingu kestvus ja töötundide arv ühes kalendrikuus ning selgitati, et tööajaarvestustabel on osaliselt piiratud AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel kuna sisaldab isikute tööülesannete detailset korraldust, mille avaldamine võib kahjustada asutuse töökorraldust või avalikustada delikaatseid isikuandmeid.

Vastuses AKI järelepärimisele märkis vallavalitsus, et asutusel ei ole eraldi dokumenti, kus oleks koondatud kõigi ametnike igakuised brutotasud, mida makstakse toetusmeetme raames. *Vastav teave on olemas raamatupidamisprogrammis ja projektiaruandluses.*

Vallavalitsus selgitas, et esialgse teabenõude täitmisel vastas vallavalitsus lisatasu saavate ametnike osas asutuses olemasolevate andmete põhjal, esitades ametnikele makstud tasude suurused ja perioodid. Seda põhjusel, et vallavalitsuse hinnangul katab selline vastus teabenõude eesmärgi ega eelda detailsete dokumentide avaldamist. *Teabenõudele ei keeldutud vastamast, kuna küsitud teave (töötasude summad ja perioodid) oli asutuse käsutuses olemas ja seda oli võimalik edastada. Pärast Andmekaitse Inspektsiooni pöördumist otsustas vallavalitsus läbipaistvuse ja selguse huvides edastada teabenõudjale iga ametniku tööajatabelid kuude kaupa. Tagantjärele mööname, et enne nende dokumentide edastamist oleks tulnud andmete sisu põhjalikumalt hinnata, kuigi tööajatabelid ei sisaldanud teavet, millele oleks tulnud seada juurdepääsupiirang. Edaspidi pöörame selliste dokumentide avaldamisel rohkem tähelepanu eelnevale sisuhindamisele ja vormistamisele.*

Vallavalitsus kinnitab, et toetustmeetmest käsunduslepingu alusel lisatasu saava ametniku kohta on olemas igakuiselt täidetavad tööajatabelid, mis kajastavad töö tegemise kuupäevi ja töötundide arvu. Kuna tabelite eesmärk on dokumenteerida lepingujärgsete tundide täitmist, mitte töökorralduslikku teavet, siis tabel ei sisalda tööülesannete sisu ega töö kirjeldusi.

Tööajatabelitele AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel määratud juurdepääsupiirangu osas selgitati AKI-le, et sättele viidati ettevaatusest, eeldades, et detailne tööajaarvestus võib olla töökorralduslik teave. *Hiljem analüüsides selgus, et tööajatabelid sellist infot ei sisalda ning piirangu rakendamine ei olnud sisuliselt põhjendatud. /.../ Üldjuhul võib detailne tööülesannete korraldus avalikustamisel kahjustada tööprotsesside kulgemist või tekitada põhjendamatut survet ametnikele. Kuna tööajatabelites tööülesannete kirjeldusi ei olnud, siis käesoleval juhul sellist ohtu tegelikult ei tekkinud. Vallavalitsus tunnistab, et piirangu viide oli ülemäärane ja tugines pigem ettevaatusel, mitte sisulisel vajadusel.*

Vallavalitsuse selgituste kohaselt AKI-le ei sisalda tööajatabelid delikaatseid ehk eriliigilisi isikuandmeid. Ametniku isikuandmetest kajastuvad tabelites üksnes ametniku nimi ja allkiri, mis on tavapärased tööalased isikuandmed. *Vallavalitsus tunnistab, et edaspidi hinnatakse nimede ja allkirjade avaldamise vajalikkust ning vajaduse korral need varjatakse.*

Vallavalitsus edastas vaide esitajale 09.10.2025 iga lisatasu saava ametniku tööajatabelid kuude kaupa täismahus, sest need tabelid ei sisalda töökorralduslikke ega eriliigilisi isikuandmeid ning on seetõttu avalikud. *Tagantjärele tunnistame, et enne dokumentide edastamist oleks olnud põhjendatud hinnata andmete sisu põhjalikumalt, kuid tööajatabelites ei olnud teavet, millele oleks tulnud seada juurdepääsupiirang. Tegemist oli hinnangulise veaga, mitte tahtliku seaduse rikkumisega.*

Vallavalitsus tõdeb*, et teabenõude täitmisel tehtud otsused lähtusid heausksest, kuid ettevaatlikust tõlgendusest avaliku teabe ja isikuandmete kaitse tasakaalu osas. Meie eesmärk ei olnud teavet varjata, vaid tagada andmete kaitse ning seaduspärane toimimine. Oleme olukorrast õppinud, parandanud oma sisemist töökorraldust ja pöörame edaspidi suuremat tähelepanu teabenõuete menetlemise kvaliteedile.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese ja juurdepääs avalikule teabele

1. AKI-le 23.08.2025 esitatud vaide kohaselt ei saanud vaide esitaja vallavalitsuselt teabenõudega küsitud dokumente. Seega on vaide esemeks teabenõude nõuetekohane täitmata jätmine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lg 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

3. Vaidlus puudub selles, et Kehtna Vallavalitsus kui kohaliku omavalitsuse asutus on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõttes ning selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist avaliku teabega AvTS § 3 lõike 1 mõttes.

4. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

5. Teabele juurdepääsu saab tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis).

Teabenõude täitmine

6. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb AvTS §-ist 6, mille kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-is sätestatud korras (AvTS § 7).

7. Teabevaldaja peab teabenõude täitma viie tööpäeva jooksul (AvTS § 18 lg 1) kas väljastades küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keeldudes teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

8. Selgitame, et teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument, siis sellistel puhkudel on korrektne teabenõude täitmisest keeldumise alus AvTS § 23 lg 2 punkt 5. Sätte kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ettenähtud korras.

9. Vallavalitsusele edastatud teabenõudest nähtub, et muu hulgas soovis vaide esitaja saada neljale ametnikule käsunduslepingute alusel makstud igakuiste brutotasude summasid. Vallavalitsuse selgituste kohaselt ei ole asutusel eraldi dokumenti toetusmeetme raames makstavate lisatasude kohta kujul, mis kajastaks kõigi ametnike igakuiseid brutotasusid.

AKI sai 14.10.2025 telefonikõnes antud valla andmekaitsespetsialisti lisaselgitustest aru selliselt, et soovitud teave on küll olemas raamatupidamisprogrammis ja projektiaruandluses, kuid selle põhjal tuleks luua uus dokument, kus nähtuks iga ametniku lisatasu brutosumma iga kuu lõikes eraldi. Kuna selle teabe väljastamiseks on vallavalitsusel vaja olemasoleva teabe pealt koostada uus dokument, siis sellisel juhul on tegemist AvTS § 23 lg 2 punkt 5 mõttes selgitustaotlusega, millele vastamise üle AKI järelevalvet ei tee.

10. Samas peab AKI oluliseks juhtida tähelepanu sellele, et kuigi vaide esitajale ei väljastatud ametnike lisatasu brutosummasid kujul nagu seda teabenõudes sooviti, siis sisuliselt on vaide esitajal soovitud teave olemas. AKI-le vaidega koos edastatud lisamaterjalidest nähtub, et vallavalitsus märkis 31.07.2025 vastuses nelja lisatasustatud ametikoha kohta 2025. aastal väljamaksud summad. Samuti on vaide esitajal 13.08.2025 vallavalitsuse vastusest teada iga ametikoha kohta käsunduslepingu periood ja lisatasutatavate töötundide arv ühes kuus. Täiendavalt on vaide esitaja valduses ka kõigi lisatasu saavate ametnike tööajaarvestustabelid ajavahemiku jaanuar kuni juuni 2025. Seega eelnevalt märgitud andmete põhjal on võimalik välja arvestada igale ametnikule ühes kuus välja makstav brutosumma.

11. Vaide esitaja soovis teabenõudes ka ametnike projektipõhiseid ajaarvestustabeleid kujul, kust on näha töö tegemise kuupäev, tundide arv ja üldine töö sisu. Vallavalitsus märkis vaide esitaja esmases teabenõude vastuses, et ametnike tööaja täpne arvestus ei ole avalik teave AvTS-i mõistes. AKI nõustub siinkohal vaide esitaja seisukohaga, et toetusmeetmest makstav töötasu ja lisatasud on avalik teave. Selgitame, et ametnike töötasu, sh lisatasu maksmise aluseks oleva tööajaarvestustabeli on asutus loonud oma tegevus raames, mis AvTS § 3 lg 1 alusel on avalik teave.

12. Küll aga on vallavalitsus täiendava teabenõude vastuses vaide esitajale märkinud, et tööajaarvestustabel on osalise juurdepääsupiiranguga AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel. Sellest tulenevalt on AKI hinnangul vallavalitsus teabenõudega küsitud tööajaarvestustabelite teistkordsel hindamisel jõudnud ka ise arusaamisele, et tegemist on avaliku teabega. Seda, et vallavalitsus sellisel seisukohal on, kinnitas vallavalitsuse esindaja AKI-le 14.10.2025 telefonikõnes.

13. Märgime, et AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel on teabevaldajal kohustus tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks selline teave, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust. Järelepärimise vastuses tunnistab vallavalitsus, et viide piirangule oli ülemäärane, sest tabelite hilisema analüüsi käigus jõuti järeldusele, et neis ei ole juurdepääsupiiranguga teavet. Sellest tulenevalt väljastati vaide esitajale vaidemenetluse kestel lisatasu saava nelja ametniku tööajaarvestustabelid perioodi jaanuar kuni juuni 2025 kohta.

14. Kuna vallavalitsus edastas arvestustabelid ka AKI-le, siis on näha, et tööajatabelid kajastavad töö tegemise kuupäevi ja töötundide arvu, kuid ei sisalda tööülesannete sisu ega töö kirjeldusi. Selgitame siinkohal, et teabenõude korral saab teabevaldaja väljastada teabe sellisel kujul nagu see tal olemas on. Praegusel juhul väljastas vallavalitsus ametnike lisatasu saamise aluseks olevad tööajatabelid selliste andmetega nagu neid asutuses täidetakse. Samas on vaide esitajale varasemalt vallavalitsuse 31.07.2025 vastuses kirjeldatud iga lisatasuga tasustatava ametikoha tööülesandeid.

15. Kuna vallavalitsus on vaidemenetluse kestel tööajaarvestustabelid täismahus väljastanud, siis ei pea AKI vajalikuks käesoleva vaideotsuse raames vallavalitsuse põhjendustes välja toodu alusel täiendavalt analüüsida, kas ja millises koosseisus tööajaarvestustabeli andmetele tuleb piirang seada ja millal mitte. Samas on AKI vallavalitsusega sama meelt selles, et avaliku teabe avalikustamisel osas, mis puudutab isikuandmeid, tuleb sellekohase

teabe väljastamist kaaluda. Täiendavalt märgime, et isikuandmete väljastamisel tuleb kaaluda juurdepääsu soovinud isiku eesmärgi ja huvi kaalukust ühelt poolt ning puudutatud isiku eraelu kaitse tähtsust teiselt poolt. Põhimõtte, et ka piiranguta isikuandmete väljastamine ei ole lubatud tingimusteta, on kohus sedastanud haldusasja[1] nr 3-17-458 p-s 13.

16. Vaide esitaja leiab vaides, et vallavalitsuse poolt teabele määratud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel on meelevaldne. Kuigi vaidemenetluse kestel on vaide esitajale tööajaarvestustabelid täismahus väljastatud, siis peab AKI oluliseks märkida, et ka ametnike tööajaarvestustabeli puhul ei saa välistada, et see sisaldab andmeid, millele tuleb piirang seada. Kuid seda peab teabevaldaja hindama vastavalt konkreetsele olukorral. Juhul, kui teabele on piirang seatud, siis tuleb teabevaldajal seda teabenõudjale põhjendada selgelt ja üheselt mõistetavalt.

17. Vallavalitsus on vastuses AKI järelepärimisele selgitanud, et esialgsel teabenõude täitmisel esitati ametnikele makstud tasude suurused ja perioodid põhjusel, et vallavalitsuse hinnangul kattis selline vastus teabenõude eesmärgi ega eeldanud detailsete dokumentide avaldamist. AKI peab vajalikuks juhtida vallavalitsuse tähelepanu sellele, et teabenõude nõuetekohane täitmine ei ole selline, kus teabevaldaja otsustab, millisel kujul teabe väljastamine täidab teabenõude eesmärgi. Kui teabenõudega küsitakse dokumenti ja see on asutusel olemas, siis tuleb dokument ka juurdepääsupiiranguteta osas väljastada. Teabevaldaja ei saa väljastada teavet selle järgi, kuidas asutuse arvates teabenõude eesmärk saab täidetud.

18. AKI nõustub vaide esitajaga selles, et kui teabevaldaja ei avalikusta teavet nö avaliku raha kasutamise kohta, praegusel juhul vallavalitsuse ametnikele makstava lisatasu summade osas, siis on rikutud avaliku teabe seadust. Küll aga ei ole AKI vaide esitajaga sama meelt selles, et kodanik peaks avaliku raha kasutamise kontrollimiseks saama vallavalitsuselt detailse kirjelduse sellest, millisel kuupäeval, millise tundide mahuga, milliseid konkreetseid tööülesandeid lisatasu saav ametnik täitis. Ametniku tööülesannete, sh toetusmeetmest tasustavate lisaülesannete, täitmist kontrollib ikkagi asutus, antud juhul vallavalitsus. Juhul, kui kodanik ei ole rahul kohaliku omavalitsuse teenistuja tööalase tegevusega, siis saab ta esitada sellekohase teavituse vallavalitsusele, kes teostab kontrolli teenistujate tööülesannete täitmise üle.

Kokkuvõte

19. Vaide esitaja palub AKI-l lisaks järelevalvemenetluse algatamisele teha vallavalitsusele ettekirjutus teotusmeetmest lisatasu saavatele ametnikele maksatavate igakuiste brutotasude ning tööajaarvestustabelite väljastamiseks. Märgime, et brutotasude väljastamisel sel kujul nagu vaide esitaja seda soovis, on AKI hinnangul tegemist selgitustaotlusele vastamisega. Kuna AKI-l puudub pädevus teha järelevalvet selgitustaotlusele vastamise üle, siis puudub asutusel ka alus sellekohase ettekirjutuse tegemiseks. Teabenõudes küsitud tööajaarvestustabelid on vallavalitsus 09.10.2025 ehk vaidemenetluse kestel vaide esitajale väljastanud. Kuna vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis puudub alus ettekirjutuse tegemiseks. Sellest tulenevalt jääb vaie rahuldamata.

20. Vaide esitaja palub AKI-l kohustada vallavalitsust lõpetama märke „ametialaseks kasutamiseks" põhjendamatu ja süstemaatiline kasutamine avalikku teavet sisaldavatel dokumentidel, sh teabenõuete vastustel. Selgitame, et AKI arusaamist mööda on tegemist

[1] Tallinna Ringkonnakohtu otsus 3-17-458 p 13: *AvTS § 35 lg 1 p 12 kohustab tunnistama asutusesiseseks teabeks (ja seega keelama dokumendile juurdepääsu) teabe, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust. Ka juhul, kui teavet ei tunnistata asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, ei ole isikuandmete avalikustamine lubatud tingimusteta*.

vallavalitsuse väljasaadetavale kirjadele lisatava automaatteavitusega selle kohta, kui edastatav kiri jõuab isikuni, kes ei ole kirja adressaat. Vaide esitaja on seisukohal, et AK-teabe märge on vastuolus avaliku teabe seaduse põhimõtetega. Selgitame, et vastuolu ei ole, sest AvTS-i kohaselt peab teabevaldaja tagama, et avalikuks ei tohi saada selline teave, mis ei tohi avalikuks saada. Täiendavalt märgime, et see, kas ja millise sõnastusega teavitusi vallavalitsus oma kirjadele lisab, see on asutuse enda otsustada, AKI ei saa selles osas vallavalitsust millekski kohustada.

21. Vaide esitaja on vaides AKI suunanud valla dokumendiregistris registreeritud kirjale, milles vallavalitsus vabandab ühe listi edastatud vastuskirja edastamisega seoses. Vaide esitaja soovib AKI seisukohta, kuidas edasi tegutseda, kui vaide esitaja hinnangul ei ole selline vabandamine avalik vabandamine. Selgitame, et AKI pädevuses ei ole sisulise hinnangu andmine sellele, milline peab olema avalik vabandamine.

(allkirjastatud digitaalselt)

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel