ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/25/478-1079

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	21.05.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	05.04.2025 (registreeritud inspektsioonis 07.04.2025)
Teabevaldaja	Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Amet (NLAPA) aadress: Peetri plats 5, 20308 Narva e-posti aadress: narvaplan@narva.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxx.xxxxxxx@mail.ee

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse kestel on NLAPA 16.04.2025 vaide esitajale täiendavalt vastanud ning selgitanud, et NLAPA-l teabenõudes soovitud projekti ei ole, kuna see on antud Narva Linnaarhiivi ning selgitanud, millistelt kontaktidel saab arhiivile päringuid esitada.
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 17.03.2025 esitas vaide esitaja NLAPA-le teabenõude, milles palus väljastada *piirdeaia projekti, mis oleks kujutatud plaanil aktuaalsete piiridega ja milles poleks juba näha, et „projekteeritav piirdeaed" ei asu Aku 24 ja Aku 26 kruntide piiril, vaid Aku 24 krundil.*
2. Kuna NLAPA seaduses sätestatud tähtaja jooksul vaide esitajale soovitud projekti ei väljastanud ega keeldunud ka selle väljastamisest, siis esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt saatis vaide esitaja 17.03.2025 NLAPA-le teabenõude palvega väljastada *piirdeaia projekt, mis oleks kujutatud plaanil aktuaalsete piiridega ja milles poleks juba näha, et "projekteeritav piirdeaed" ei asu Aku 24 ja Aku 26 kruntide piiril, vaid Aku 24 krundil.*
Samal päeval saatis vaide esitaja NLAPA-le veel ühe avalduse, millega palus kontrollida ehitatud piirdeaja seaduslikust.

Vaide kohaselt vastas NLAPA 21.03.2025 vaide esitajale ühe kirjaga mõlemale kirjale (teabenõudele ja avaldusele). Vaide esitaja märgib, et sisuliselt ei vastatud midagi konkreetset. Vaide esitaja palus 24.03.2025 NLAPA-l vastata teabenõudele ja avaldusele eraldi, kuid vastust teabenõudele ei ole veel saanud.

Vaide esitaja palub Andmekaitse Inspektsioonil teha NLAPA-le ettekirjutus teabenõudes küsitud teabe väljastamiseks või teatada, et sellist teavet ei ole olemas.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

NLAPA selgituste kohaselt on vaide esitaja 17.03.2025 NLAPA-le edastanud 5 erinevat kirja, millest kaks on pealkirjastatud teabenõudena. Antud juhul jääb NLAPA-le arusaamatuks, millisele neist inspektsioon viitab oma järelepärimises. Kuid sellel päeval saadetud kirjadele on vastatud 17.03.2025, 18.03.2025 ja 21.03.2025, sh nii teabenõudele kui selgitustaotlustele.

Teabenõudele, milles taotleja 17.03.2025 nõudis „väljastada dokument“, mille alusel ei ole Narvas lubatud püstitada topelt piirdeaedu, on samal päeval antud selgitus. Selliseks dokumendiks on kehtiv üldplaneering. Tegemist on dokumendiga, mida ei ole võimalik „väljastada“. See on avalikult lihtsalt ligipääsetav dokument, lihtsustamaks ligipääsu veelgi, saadeti taotlejale vastuses ka link kehtivale üldplaneeringule. Oma 24.03.2025 saadetud kirjas palus taotleja vastata teabenõudele ja selgitustaotlusele eraldi. Vastav soov oli väljendamata dokumentides endis, seega ei ole vastuolus seadusega, kui mitmes kirjas esitatud küsimustele on vastatud kiiremini ja ühes kirjas.

Lisaks taotleja poolt nõutud projekti kohta juhib NLAPA tähelepanu sellele, et taotleja on samasisulisi nõudmisi esitanud 2024. a suvest korduvalt ning neile on igakordselt vastatud, et NLAPA-l ei ole tema soovitud projekti, kuivõrd ameti arhiiv on üle antud Narva Linnaarhiivi ning sinna pöördumiseks igakordselt lisatud linnaarhiivi pöördumiseks vajalikud andmed. Viimati on sellesisuline info taotlejale edastatud 16.04.2025 kirjas 4.3-6/5309-36, mille koopia on edastatud ka Andmekaitse Inspektsioonile.

Täiendavalt on NLAPA selgitanud, et NLAPA-l puudub projekt, mille kohaselt on väljastatud ehitisteatis piirdeaia püstitamiseks. 24.03.2025 ei ole esitatud täiendavat teabenõuet vaid selgitustaotlus, millele on 16.04.2025 kirjas 4.3-6/5309-36 antud vahevastus vastamise tähtaja pikendamiseks. Millele taotleja on omakorda andnud vastuse 22.04.2025, milles ta väidab, et ei ole aru saanud vahevastusest ning et ei soovi vastust oma kirjale. 16.04.2025 kirjas 4.3-6/5309-36 kirjas on ka selgitatud, et teabenõudes soovitud projekt on üle antud Narva Linnaarhiivi ning lisatud kontaktid kuhu saab päringuid esitada.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

1. Tulenevalt AvTS § 3 lg-st 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude

korras küsida asutuse valduses olevatest dokumentidest koopiaid ja väljavõtteid. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadust tulenev alus.

2. AvTS § 9 lg 1 sätestab, et teabevaldaja on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 p-de 1 ja 7 kohaselt on teabevaldaja teabele juurdepääsu võimaldamisel kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus ning tagama teabele juurdepääsupiirangutest kinnipidamise. Samuti on teabevaldaja kohustatud avalikustama avalikustamisele kuuluva teabe seaduses sätestatud korras (AvTS § 9 lg 2 p 3).

3. AvTS § 18 lg 1 p 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivituseta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Juhud, millal teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda on ära toodud AvTS §-s 23 ning keeldumise korral tuleb keeldumist ka põhjendada.

Teabenõudele vastamine

4. Edastatud dokumentidest nähtub, et vaide esitaja on 17.03.2025 kell 08:16 edastanud NLAPA-le pöördumise, mis oli pealkirjastatud „Teabenõue“ ning milles vaide esitaja palus väljastada *piirdeaia projekti, mis oleks kujutatud plaanil aktuaalsete piiridega ja milles poleks juba näha, et „projekteeritav piirdeaed“ ei asu Aku 24 ja Aku 26 kruntide piiril, vaid Aku 24 krundil*. Samuti nähtub vaidele lisatud kirjavahetusest, et NLAPA on vaide esitajale küll 21.03.2024 vastanud, kuid soovitud projekti ei ole edastanud ega ka selle väljastamisest keeldunud. Sellele on vaide esitaja juhtinud NLAPA tähelepanu ka oma 24.03.2025 pöördumises.

5. Andmekaitse Inspektsioon nõustub NLAPA-ga selles, et teabenõudele ning selgitustaotlusele või muule taotlusele ei ole keelatud vastata ühe kirjaga, kuid sellisel juhul peab teabenõude vastus sisaldama ka küsitud dokumenti või kui seda ei ole, siis selgesõnalist keeldumist, mida antud juhul 21.03.2025 NLAPA vastusest ei nähtu.

6. Vastuses Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele on NLAPA selgitanud, et *taotleja on samasisulisi nõudmisi esitanud 2024. a suvest korduvalt ning neile on talle juba alates 19.06.2025 (kirjas 4.3-6/5309-10) igakordselt vastatud, et NLPA-l ei ole tema soovitud projekti, kuivõrd ameti arhiiv on üle antud Narva Linnaarhiivi ning sinna pöördumiseks igakordselt lisatud linnaarhiivi pöördumiseks vajalikud andmed.*

7. Tulenevalt AvTS 21 lg-st 1 kui teabevaldaja ei valda taotletavat teavet, siis selgitab ta välja pädeva teabevaldaja ja edastab talle teabenõude viivituseta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul, teatades sellest samal ajal teabenõudjale. Samas sätestab AvTS § 2 lg 2 p 2, et avaliku teabe seadust ei kohaldata teabele juurdepääsu võimaldamisel Rahvusarhiivis ja kohaliku omavalitsuse arhiivis arhiiviseaduses ja selle alusel sätestatud korras, välja arvatud juurdepääsupiirangute kehtestamise ja teabe taaskasutamise osas.

8. Ehk siis dokumentidele, mis asuvad arhiiviasutuses, siis neile juurdepääsu taotlemise korral ei kehti avaliku teabe seadus, vaid dokumentidele/arhivaalidele juurdepääsu taotlemisel lähtutakse arhiiviseadusest. Eeltoodust tulenevalt on NLAPA käitunud õiguspäraselt, jättes teabenõude linnaarhiivile kui arhiiviasutusele edastamata ja selgitas vaide esitajale kuhu tuleb pöörduda soovitud teabe saamiseks ning edastades vastavad kontaktid.

9. Kuigi NLAPA-l ei olnud antud juhul kohustust teabenõuet arhiiviasutusele edastada, ei tähenda see seda, et teabenõudele võiks jätta vastamata. AvTS § 23 lg 2 p 1 annab

teabevaldajale võimaluse teabenõude täitmisest keelduda kui teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda, miks ta sama teavet korduvalt küsib. Seega oli NLAPA-l kohustus teabenõudele vastata, kuid kuna NLAPA-l soovitud teavet ei olnud, siis oli kohustus teabenõude täitmisest keelduda.

10. Kuigi NLAPA ei ole vaide esitaja 17.03.2025 teabenõudele, milles vaide esitaja soovis piirdeaia projekti, tähtaegselt vastanud, on NLAPA eeltoodud teabenõudele täiendavalt vastanud 16.04.2025 ning teavitanud vaide esitajat, *et projekt on üle antud Narva Linnaarhiivi. Päringuid saab esitada elektrooniliselt e-posti aadressile arhiiv@narva.ee või posti teel aadressile Linda tänav 4, 20308 Narva linn*. Kuna menetluse kestel on vaide esitajale täiendavalt vastatud, siis on vaide ese ära langenud mistõttu jääb vaie 17.03.2025 piirdeaia projekti taotluse osas rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel