ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/25/246-596-16

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	08.05.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	25.03.2025 ja 26.03.2025
Teabevaldaja	Põllumajandus- ja Toiduamet aadress: Väike-Paala 3, 11415 Tallinn e-posti aadress: pta@pta.agri.ee
Teabevaldaja vastutava isik	peadirektor
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxx@hotmail.com

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 2 ja 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lg 4 alusel

1) teen vaideotsuse rahuldada vaie;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

a) vaadata uuesti läbi vaide esitaja 03.02.2025 teabenõue, milles vaide esitaja palus väljastada 2024. a sarja/tähise 2.1-11 all registreeritud dokumentide AvTS §-s 12 sätestatud teave ehk dokumendiregistri metaandmed;

b) väljastada vaide esitajale teabenõudes soovitud sarja/tähise 2.1-11 all 2024. aastal registreeritud kõikide dokumentide metaandmed, sh ka sisedokumentidena (näiteks seletuskirjad vms) registreeritud dokumentide metaandmed ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid, v.a dokumentide metaandmed, mis on leitavad käesolevast vaideotusest;

c) andmete osas, mis on dokumendiregistris avalikud võib juhatada vaide esitaja dokumendiregistris avalikustatud teabe juurde;

d) juhul, kui soovitud teave on mingi kirjavahetuse käigus vaide esitajale siiski edastatud, siis võib teabe väljastamisest keelduda, viidates kirjale, milles teave on edastatud.

3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 19. mai 2025. Samaks ajaks edastada koopia vaide esitajale edastatud täiendavast vastusest ka Andmekaitse Inspektsioonile.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldajast riigiasutus saab käesoleva haldusakti punkti 2 vaidlustada Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 20.02.2025 esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide seoses tema 03.02.2025 teabenõude täitmata jätmisega.
2. 03.02.2025 teabenõudes palus väljastada kõikide 2024 tähise 2.1-11 all registreeritud dokumentide AvTS §-s 12 nõutud teave.
3. 20.02.2025 esitas vaide esitaja teabenõude täitmata jätmise peale vaide, milles märkis, et *nimetatud 2.1-11/118 dokumendi kaldkriipsu taga olev number 118 lubab eeldada, et 2024 aastal on 2.2-11 tähise all registreeritud dokumente rohkem kui viissada.*
4. 25.03.2025 vastas PTA vaie esitaja 03.02.2025 pöördumisele ning selgitas muuhulgas, et *puudutades esitatud taotlust, mis hõlmab üle viiekümne tähise sarjas 2.1-11 registreeritud dokumendi edastamist vastuskirjana, leiab PTA, et tegemist on teabenõudega, mille täitmine nõuab taotletava teabe suure mahu tõttu teabevaldaja töökorralduse muutmist. Nõuetekohased dokumendid avaldatakse seaduses sätestatud korras ja ulatuses dokumendihaldussüsteemi korrastamise käigus*.
5. 25.03.2025 esitas vaide esitaja 20.02.2025 vaide täienduse, milles leiab, et PTA ei ole vastanud tema teabenõudele nõuetekohaselt. Vaide esitaja märgib, et PTA räägib 50-st dokumendist, samas 2.1-11/118 lubab kindel olla, et mingis PTA dokumentide elektroonilises haldussüsteemis on vähemalt 118 dokumenti.
6. Kuna 20.02.2025 vaide esemeks oli teabenõudele vastamata jätmine ning PTA oli vahepeal vaide esitaja teabenõudele vastanud, siis käsitles inspektsioon vaide esitaja 25.03.2025 ja 26.03.2025 vaide täiendusi uue vaidena.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja märgib oma 25.03.2025 täiendavas vaides, et 25.03.2025 PTA vastas tema

03.02.2025 teabenõudele. Samas on PTA vastus suures osas arusaamatu. Kuna avalikustamisele kuuluva teabe väljastamisest ei ole keeldutud, siis leiab vaide esitaja, et ilmselt ei saa tema teabenõuet korrektselt vastatuks lugeda.

Vaide kohaselt ei ole PTA aru saanud, et vaide esitaja ei nõudnud dokumentide väljastamist, vaid dokumentide AvTS § 12 nõutavat teavet. Ehk siis teavet, milline peab olema avalikustatud avalikus dokumendiregistris. Lisaks räägib PTA viiekümnest dokumendist. 2.1-11/118 dokumendi kaldkriipsu taga olev number 118 lubab olla kindel, et mingis PTA dokumentide elektroonilises haldussüsteemis on vähemalt 118 dokumenti. Dokumendi andmete sisestamisel ilmselt süsteemi loendur määrab dokumendi numbri.

PTA mainib oma vastuses, et osadel dokumentidel ei ole juurdepääsupiirangu määramist veel hinnatud. See ei saa olla takistuseks muu AvTS § 12 nõutava teabe lisamisel avalikku dokumendiregistrisse. Ilmselt tuleks olemasolev teave teabenõude korras väljastada ja puuduva teabe puudumist põhjendada. Vaide esitaja leiab, et avalikustamisele kuuluva teabe väljastamisest ilmselt ei saa keelduda põhjusel, et avaliku teabe seaduse täitmine nõuaks suure mahu tõttu PTA töökorralduse muutmist.

Vaide esitaja leiab, et PTA avalikus dokumentide elektroonilises haldussüsteemis ilmselt peab olema iga registreeritud dokumendi kohta mingigi teave. Näiteks saabumise või väljastamise kuupäev, dokumendi liik jne. Ilma andmete sisestamiseta süsteemi loendur ilmselt ei annaks dokumendile tõusvas joones registreerimisnumbrit.

Vaide esitaja on seisukohal, et AKI peab selgitama välja, et millised dokumentide andmed on mitteavalikku dokumentide haldussüsteemi lisatud. Samuti välja selgitama, et millises elektroonilises süsteemis dokumentide teavet hoitakse. Ei saa välistada võimalust, et see on avaliku dokumendiregistri varjatud vaade. Vaade, mille avalikustamine seisab kellegi avalikustamist piirava otsuse taga.

PTA ilmselt oleks pidanud olemasoleva teabe teabenõude korras väljastama ja puuduva teabe puudumist põhjendama. Näiteks tulnuks väljastada teave dokumentide registreerimisnumbritest, saabumise või väljastamise kuupäevadest, dokumentide liigist jne. Juurdepääsupiirangute puudumist tulnuks põhjendada.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

PTA selgituste kohaselt on 2024. aastal algatatud üks teenistuslik järelevalve toimik, mille sees on üks personali käskkiri nr 2.1-11/233, 26.08.2024 distsiplinaarmenetluse (edaspidi DM) algatamise kohta ja kaks põhitegevuse otsust, 18.12.2024 nr 2.1-11/217 ja 22.03.2024 nr 2.1-11/118 (DM otsust).

Selgituseks kommentaarile, mis puudutab viiekümne dokumendi registreerimist, siis siin PTA lähtus oma 25.03.2024 vastuses Eraisiku poolt esitatud teabenõudest, mille järgi tema nõuab edastada tähise 2.2-11 all registreeritud dokumente. Isik selgitab järgmist: *Nimetatud 2.1-11/118 dokumendi kaldkriipsu taga olev number 118 lubab eeldada, et 2024 aastal on 2.2- 11 tähise all registreeritud dokumente rohkem kui poolsada*. PTA on seisukohal, et üle 50 dokumendi nõudmisel on tegemist suures mahus dokumendi nõudmisega.

PTA sai aru 03.02.2025 vaide esitaja soovist alljärgneva vastusena (saadetud välja 10.04.2025) - *K2: Eeltooduga seoses palun viivitamata PTA avalikus dokumendiregistris avalikustada või vastuskirjas väljastada kõikide 2024. aastal tähise 2.1-11 all registreeritud dokumentide AvTS § 12 nõutav teave. V2: 2024. aastal on algatatud üks teenistuslik järelevalve ja järelevalve toimik. Distsiplinaarmenetluse karistuse käskkiri registreeritakse vajadusel samas sarjas*

vastavas toimikus. Sarjas moodustuvad alltoimikud ja igasse toimikusse registreeritakse algatamise käskkiri (2.1-11/233) ja menetluse lõpetamise otsus (2.1-11/217). Mõlema dokumendi tüübi metaandmed on PTA avalikust vaatest leitavad.

2024. aasta dokumentidele on määratud AK piirang AvTS § 35 lg 1 p 12 tunnustel, kuna dokument sisaldab isikuandmeid, st dokumendid sisaldavad ameti sisemise juurdluse läbiviimiseks töötajatelt võetud käitumise ja tegevuse kohta erinevaid seletuskirju. Nendes on kirjeldatud ametnike arvamused ja hinnangud kohapealsele olukorrale, teatud juhtudel ka emotsionaalsed hinnangud kaebuse esitanud isiku kohta. Sellisele teabele on amet rakendanud piirangut AvTS § 35 lg 1 p 12. Amet põhjendab seletuskirjadele eraelu puutumatuse piirangu seadmist põhiõigusliku riivega.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

1. Tulenevalt AvTS § 3 lg-st 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on sisuliselt kogu avaliku sektori valduses olev teave, avalik teave avaliku teabe seaduse mõistes, millele saab piiranguid kehtestada üksnes seaduses sätestatud korras (AvTS § 3 lg 2).

2. Antud juhul puudub vaidlus selles, et PTA kui riigiasutus on teabevaldajaks AvTS § 5 lg 1 p 1 mõistes.

3. AvTS § 9 lg 1 sätestab, et teabevaldaja, kelleks on ka PTA, on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 p-de 1 ja 7 kohaselt on teabevaldaja teabele juurdepääsu võimaldamisel kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus ning tagama teabele juurdepääsupiirangutest kinnipidamise. Samuti on teabevaldaja kohustatud avalikustama avalikustamisele kuuluva teabe seaduses sätestatud korras (AvTS § 9 lg 2 p 3).

4. AvTS § 17 lg 1 p 1 kohaselt tuleb teabenõue täita teabevaldaja poolt soovitud viisil, väljastades teabe teisaldavale andmekandjale digitaalselt või teabenõudes märgitud e-posti aadressile. Siin ei saa teabevaldaja otsustada, kas küsitud teave on teabevaldajale vajalik või mis eesmärgil ta teavet soovib. Juhud, millal teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda on ära toodud AvTS §-s 23.

Dokumentide registreerimine avalikus dokumendiregistris

5. AvTS § 12 lg 1 sätestab, millised dokumendid tuleb asutuse dokumendiregistris registreerida. Eeltoodud sätte kohaselt tuleb asutuse dokumendiregistris registreerida asutusele edastatud ja asutusest välja saadetud dokumendid, asutuses koostatud õigusaktid ja sõlmitud lepingud. Muid dokumente seadus ei kohusta dokumendiregistris registreerima ja avalikustama. Eeltoodu ei tähenda seda, et muid dokumente dokumendiregistris ei võiks registreerida, kuid nende avalikustamise kohustust dokumendiregistri avalikuks vaates seadus ette ei näe.

6. Tõsi, AvTS § 12 lg 4^1 kohustab võimaldama juurdepääsu dokumendiregistris registreeritud digitaalsetele dokumentidele, millele ei ole kehtestatud juurdepääsupiirangut. Eeltoodud paragrahvi tuleb siiski vaadata koos § 12 lg-ga 1 ehk siis avalikustamise kohustus on lg-s 1 toodud dokumentide osas. Seadus ei keela ka muid dokumendihaldussüsteemis säilitatavaid dokumente dokumendiregistri kaudu

avalikustata, kuid kohustada neid selleks ei saa. Seega AvTS § 12 annab loetelu dokumentide liikidest, mille teabevaldajad on kohustatud dokumendiregistris registreerima ja avalikustama, kuid ei keela dokumendiregistris registreerida ka muid dokumente.

7. Tõsi, AvTS § 35 lg 2 p 3 sätestab, et asutuse juht võib tunnistada põhjendatud juhtudel asutusesiseseks kasutamiseks asutusesiseselt adresseeritud dokumendid, mida dokumendiregistris ei registreerita ning annab näidisloetelu dokumentidest, mida registreerima ei pea. See on lahtine loetelu. Eeltoodust saab järeldada, et asutusesiselt adresseeritud dokumentide dokumendiregistris registreerimise kohustust ei ole, kuid tegemist ei ole absoluutse keeluga. Selleks, et ka asutusesiseselt adresseeritud dokumendid oleks säilitatud ühes kohas ja neist oleks ülevaade, siis praktikas registreerivad asutused ka sisemised dokumendid asutuse dokumendiregistris, sisedokumentide sarjades, mis on ka mõistlik, kuid nende avalikustamise kohustust asutusel ei ole.

8. Vaide esitaja on vaides seisukohal, et kuna 2.1-11 sarjas on kaldkriipsu järel 118, siis peab elektroonilises dokumentide haldussüsteemis olema vähemalt 118 dokumenti. Vaide esitaja on ka korduvalt oma teabenõuetes küsinud, millistel sarjadel on sarjaga 2.1-11 ühine loendur.

9. 21.04.2025 on PTA vastuses vaide esitaja 04.04.2025 teabenõudele selgitanud, seoses sarja 2.1-11 ühise loenduriga järgmist:

   Sarja 2.1-11 alla on seadistaud erinevad dokumendi tüübid koos sarja tähistega
   2.1-2 personali käskkiri
   1.3-1 arengukava, aruanne, kokkuvõte jms
   2.1-5 ja 3-6 avaldus, esildis, seletuskiri
   1.1-3 koosoleku protokoll
   1.2-17 üldtegevuse otsused
   Lisaks selgitas PTA, et kõikidele tüüpidele on seadistatud oma loendur.

10. Andmekaitse Inspektsioon tutvus 06.05.2025 PTA dokumendiregistriga ning saab eeltoodust aru selliselt, et kõigil eeltoodud liikidel on oma loendur ning kõikide nende liikide alla on võimalik registreerida erineva sarja, sh ka sarja 2.1-11 dokumente. Ehk siis võib sarja 2.1-11 dokumente olla registreeritud kõigi eeltoodud liikide all, mistõttu oleneb kaldkriipsu järel olev number sellest, mis liigi alla mitmenda dokumendina on sarja 2.1-11 dokument registreeritud. Seda tõendab ka dokumendiregistri 05.05.2025 väljavõte, kus näiteks üldtegevuse otsususte all on registreeritud distsiplinaarmenetluse otsus järjekorranumbriga 118. Samas on distsiplinaarmenetluse algatamise käskkiri registreeritud personali dokumentide all järjekorranumbriga 233.

2.1-2/240	27.08.2024	Lisatasu maksmine Viija Saare katseajal juhendamise eest	Kristi Ulla	27.08.2024	[redacted]	Urmas Kirtsi	Peadirektor	Lisatasu_maksmine_juhendamine_-U_Pallon_M_Toom.asice
2.1-2/239	27.08.2024	Lisatasu maksmine vaba ametikoha teenistusülesannete täitmise ja asendamise eest	Kristi Ulla	01.08.2024	[redacted]	Urmas Kirtsi	Peadirektor	Lisatasu_maksmine_asendamine_G_Lambing_K_Spirka_K_Kalj
2.1-2/237	27.08.2024	Lisatasu maksmine katseajal juhendamise eest	Kristi Ulla	27.08.2024	[redacted]	Urmas Kirtsi	Peadirektor	Lisatasu_maksmine_juhendamine_-pohja_regioon_LTHO.asice
2.1-2/236	27.08.2024	Lisatasu maksmine vaba ametikoha teenistusülesannete täitmise eest	Kristi Ulla	27.08.2024	[redacted]	Urmas Kirtsi	Peadirektor	Lisatasu_maksmine_asendamine_Kerttu_Lindma.asice
2.1-2/235	26.08.2024	Lisatasu maksmine juhendamise eest - T. Tasa	Piret Allas	26.08.2024	[redacted]	Urmas Kirtsi	Peadirektor	Lisatasu_maksmine_juhendamine_-Tea_Tasa.asice
2.1-2/234	26.08.2024	Lisatasu maksmine katseajal juhendamise eest - T. Sepajõe	Piret Allas	26.08.2024	[redacted]	Urmas Kirtsi	Peadirektor	Lisatasu_maksmine_juhendamine_-Tea_Sepajoe.asice
2.1-11/233	26.08.2024	Käskkiri distsiplinaarmenetluse algatamine 26.08.2024	Amelia Mauer	26.08.2024	[redacted]	Urmas Kirtsi	Peadirektor	
2.1-2/232	26.08.2024	Lisatasu maksmine puuduoleva ametniku teenistusülesannete täitmise eest	Piret Allas	26.08.2024	[redacted]	Urmas Kirtsi	Peadirektor	

WD_ULDTEGEVUSE otsused (kõik valdkonnad)

Filtrid [Tühjenda]: *Reg kp (21.03.2024-25.03.2024)*

Reg nr	Reg kp	Otsuse saaja	Pealkiri	Allkirjastaja	
1.2-17/121	25.03.2024	Foximoor OÜ	Kitsenduste kehtetuks tunnistamine	Urmas Pallon	25_03_nr_121_Kitsendust
6.1-5/120	25.03.2024	METSATERVENDUSE OSAÜHING	Hinnang mps seisukorrale	Peeter Protsin	Hinnang_mps_seisukorral
1.2-17/119	25.03.2024	Vasula Farmid OÜ	Vasula Varmid OÜ tunnustamine vastavaks kõrgetele bioohutusnõuetele	Urmas Pallon	25_03_nr_119_Korgetele_
2.1-11/118	22.03.2024	E.M.	Distsiplinaarmenetluse otsus	Urmas Kirtsi	
1.2-5/117	25.03.2024	Laboratoire Fédéral pour la Sécurité Alimentaire Liège	Laboratooriumi määramine ametliku kontrolli ja muude ametlike toimingute tegemisel võetud proovide analüüsimiseks	Hele-Mai Viitmann	2024_03_25_09_49_23.pd
			Põllumajandus- ja		

11. Seega tuleb nõustuda PTA-ga selles, et nr 118 ei näita sarjas 2.1-11 dokumentide arvu, vaid järjekorra numbrit, mitmenda dokumendina see on üldtegevuse otsuse all registreeritud. See, millisesse sarja mingi dokument on registreeritud ja miks see on just sinna registreeritud, see on asjaajamise korraldamise küsimus, mille üle inspektsioon järelevalvet ei teosta.

12. Kui tähised 2.1-2 ja 1.2-17 (millel on eraldi loendurid) sisaldavad dokumente, mis peavad olema avalikus dokumendiregistris avalikud, kuna tegemist on otsuste ja käskkirjadega, mis on õigusaktid, siis 1.3-1, 2.1-5 ja 1.1-3 tähiste all, millel on eraldi loendurid, registreeritakse inspektsioonile arusaadavalt dokumendid, mida seadus ei kohusta dokumendiregistris registreerima ja avalikustama. Selliste dokumentide hulka kuuluvad ka seletuskirjad, aruanded ,kokkuvõtted jms, mis on asutusesiselt adresseeritud dokumendid. Seega, kui näiteks ametniku seletuskiri on registreeritud asutusesisesesse sarja, siis neid dokumente dokumendiregistri avalikus vaates ei kuvata. Küll aga on võimalik neid küsida teabenõude korras ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid.

13. Kuna 2.1-11 sarja dokumente on võimalik registreerida kõigisse eeltoodud liikide alla, millel on erinevad loendurid, siis PTA vastus, et sarja 2.1-11 alla on seadistatud erinevad dokumendi tüübid koos sarja tähisega ei ole korrektne. Inspektsioonile arusaadavat on dokumentide liikidel, mis on toodud dokumendiregistri avavaate vasakul pool küljel loendina, on igal liigil eraldi loendur, mille alla on võimalik registreerida erinevate sarjade dokumente. Ehk siis loendurid ei ole sarjapõhised vaid on liigipõhised.

Teabenõudele vastamine

14. 03.02.2025 teabenõudes palus vaide esitaja *viivitamata PTA avalikus dokumendiregistris avalikustada või vastuskirjas väljastada kõikide 2024 aastal tähise 2.1-11 all registreeritud dokumentide AvTS § 12 nõutav teave.* 25.03.2025 vaide täpsustusele on vaide esitaja lisanud PTA 25.03.2025 vastuse selgitustaotlusele nr 1.7-10/851-1, mille lõpus märgib PTA, et *puudutades esitatud taotlust, mis hõlmab üle viiekümne tähise sarjas 2.1-11 registreeritud dokumendi edastamist vastuskirjana, leiab PTA, et tegemist on teabenõudega, mille täitmine nõuab taotletava teabe suure mahu tõttu teabevaldaja töökorralduse muutmist. Nõuetekohased dokumendid avaldatakse seaduses sätestatud korras ja ulatuses dokumendihaldussüsteemi korrastamise käigus.*

15. Eeltoodud vastus jäi Andmekaitse Inspektsioonile arusaamatuks. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on PTA täiendavalt selgitanud. *PTA on seisukohal, et üle 50 dokumendi nõudmisel on tegemist suures mahus dokumendi nõudmisega*. Ehk siis inspektsioonile arusaadavalt on PTA siin selgitanud, et kui soovitud dokumente oleks üle 50-ne, siis

oleks tegemist juba suure mahuga, mis võimaldaks teabenõude täitmisest keelduda. Nõustun vaide esitajaga siin selles, et vaide esitajale edastatud vastus ei olnud üheselt arusaadav.

16. Andmekaitse Inspektsioon küsis oma järelepärimises, kuidas PTA sai aru vaide esitaja 03.02.2025 teabenõudest. Vastuses järelepärimisele selgitas PTA, *et 2024. aastal on algatatud üks teenistuslik järelevalve ja järelevalve toimik. Distsiplinaarmenetluse karistuse käskkiri registreeritakse vajadusel samas sarjas vastavas toimikus. Sarjas moodustuvad alltoimikud ja igasse toimikusse registreeritakse algatamise käskkiri (2.1-11/233) ja menetluse lõpetamise otsus (2.1-11/217). Mõlema dokumendi tüübi metaandmed on PTA avalikust vaatest leitavad. 2024. aasta dokumentidele on määratud AK piirang AvTS § 35 lg 1 p 12 tunnustel, kuna dokument sisaldab isikuandmeid, st dokumendid sisaldavad ameti sisemise juurdluse läbiviimiseks töötajatelt võetud käitumise ja tegevuse kohta erinevaid seletuskirju. Nendes on kirjeldatud ametnike arvamused ja hinnangud kohapealsele olukorrale, teatud juhtudel ka emotsionaalsed hinnangud kaebuse esitanud isiku kohta. Sellisele teabele on amet rakendanud piirangut AvTS § 35 lg 1 p 12.*

17. PTA selgitas täiendavalt, et lugedes täna uuesti üle vaide esitaja soovi - väljastada kõikide 2024. aastal tähise 2.1-11 all registreeritud dokumentide AvTS § 12 nõutav teave, ei tulnud vastaja selle peale, et on vaja teha väljavõte dokumentidest, vaid arvas, et piisab selgitusest.

18. Siinkohal peab inspektsioon vajalikuks PTA-le selgitada, et kuna vaide esitaja soovis tähise 2.1-11 all registreeritud dokumentide kohta AvTS § 12 sätestatud teavet ehk siis dokumendiregistri metaandmeid, mitte dokumente. Seda, et neid oleks vaide esitajale edastatud ei nähtu inspektsioonile 25.03.2025 edastatud vastusest ega ka 11.04.2025 vaide esitajale edastatud vastustest vaide esitaja 03.02.2025 esitatud teabenõudele.

19. Lisaks eeltoodule on vaide esitaja 26.03.2025 edastanud PTA-le täiendava teabenõude, milles palus väljastada 2024 tähise all 2.1-1/1, 2.1-11/2 ja 2.1-11/3 registreeritud dokumendid. 02.04.2025 teabenõude vastuses nr 1.7-10/31-1 keeldus PTA tähise 23.1-11/1 ja 2.1-11/2 all registreeritud dokumendi väljastamisest põhjusel, et dokumendid sisaldavad seletuskirju ning tähise 2.1-11/3 dokumendi väljastamisest põhjusel, et sellist dokumenti ei ole.

20. Eeltoodust saab järeldada, et vähemalt tähise all 2.1-11/1, 2.1-11/2 registreeritud dokumendid on PTA-l olemas. Seega tuleb PTA- l vaide esitaja 03.02.2025 teabenõue uuesti läbi vaadata ja edasta tähise/sarja 2.1-11 all 2024. aastal kõigi registreeritud dokumentide dokumendiregistri metaandmed või juhatada vaide esitaja dokumendiregistris avalikustatud teabe juurde. Juhul, kui sarja 2.1-11 dokumente (näiteks töötajate seletuskirjad) on registreeritud sisedokumentide sarjades, siis tuleb väljastada ka nende dokumentide metaandmed ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel