ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/25/1024-2191

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	14.08.2025 Tallinn
Vaide esitamise aeg	09.07.2024
Teabevaldaja	Tallinna Kiirabi aadress: Retke tee 1, 13415 Tallinn e-posti aadress: info@tems.ee
Teabevaldaja vastutava isik	peaarst
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxx.xxxxxxxx@xxxxx.xxx

RESOLUTSIOON

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel

1) teeb Andmekaitse Inspektsioon otsuse rahuldada vaie täielikult;
2) teeb Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
- **a) vaadata uuesti läbi vaide esitaja 26.06.2025 teabenõue;**
- **b) väljastada küsitud teave ulatuses, mis ei sisalda juurdepääsupiiranguga teavet;**
- **c) väljastamata jäetud teabe osas viidata seadusest tulenevale keeldumise alusele ja keeldumist ka põhjendada;**

3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 28.08.2025. Samaks ajaks edastada vaide esitajale edastatud täiendavast vastusest koopia ka Andmekaitse Inspektsioonile;
4) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab vaide esitaja 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- HMS kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitaja edastas 26.06.2025 Tallinna Kiirabile (Kiirabi) teabenõude, milles palus väljastada Kiirabi dokumendis nr 1-5/312 (18.06.2024) märgitud ametkondliku juurdluse tulemuse. Kiirabi vastas samal päeval, et pöördumine on kättesaadud ja registreeritud 26.06.2025 seisuga ning seda käsitletakse selgitustaotlusena.
2. Vaide esitaja märkis 26.06.2025 uues pöördumises, et tegemist on teabenõudega, mida täpsustas osas, et soovib saada dokumendi nr 1-5/312 lisa 5. Kiirabi kinnitas 30.06.2025 vastuses, et pöördumist menetletakse kui selgitustaotlust.
3. Kuna vaide esitaja ei olnud rahul sellega, et talle teavet teabenõude korras ei väljastatud, siis esitas ta 09.07.2025 Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) sellekohase vaide, mille AKI menetlusse võttis.
4. Vaide esitaja edastas AKI-le 14.07.2025 (registreeritud inspektsioonis 15.07.2025) vaide täiendusena Kiirabi keelduva vastuse teabenõudes küsitud teabe väljastamiseks. Põhjendades keeldumist sellega, et dokument on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:
Vaide esitaja soovib, et AKI kohustaks teabevaldajat väljastama soovitud teabe kattes eelnevalt kinni AvTS-ist tuleneva juurdepääsupiiranguga teabe.

Vaide põhjendused:
Kuna vaide esitajaga seotud kuriteoteade on talle teabenõude korras juba väljastatud, siis jääb vaide esitajale arusaamatuks, mille alusel kuriteoteate lisa 5 on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks.

Vaide esitaja hinnangul *jääb teabenõudest keeldumise alus ja põhjendus segaseks ning võib oletada, et kuriteoteate koosseisu kuuluvat dokumenti keeldutakse väljastama põhjusel, et see kahjustaks Tallinna Kiirabi mainet. Tulenevalt AvTS §36 lg 1 p 6 on sellise teabe asutusesiseseks*

kasutamiseks tunnistamine keelatud.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

26.06.2025 ja 30.06.2025 vastustes vaide esitajale on Kiirabi märkinud, et tema pöördumist käsitletakse selgitustaotlusena, millele vastatakse lähtuvalt märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadusele.

11.07.2025 vastuses vaide esitajale on Kiirabi märkinud, et *ametkondliku juurdluse tulemusel tuvastati isikute ring, kes olid juurdluses käsitletud kiirabikaartidega puutumuses, ning et kiirabikaarte kolmandatele isikutele ei edastatud ega avaldatud. Menetluse dokumendid kuuluvad kuriteoteate koosseisu ning on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, mistõttu ei kuulu need väljastamisele.*

Vastuses AKI järelepärimisele selgitas Kiirabi, et vaide aluseks olevat teabenõuet käsitleti selgitustaotlusena, sest pöördumisele vastamine eeldas selgituse andmist. Täiendava järelepärimise vastuses Kiirabi möönab, et oleks pidanud vastama esitatud päringule mitte selgitustaotlusena, vaid teabenõude tähtaja pikendamisega.

Lisaks selgitati AKI-le, et teabenõudega soovitud dokument määrati asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel. *Dokument sisaldab isikuandmeid ning isikute spetsiifilisi tegevusi, mis ei ole avalikud.*

Täiendava järelepärimise vastuses on Kiirabi selgitanud, et nende hinnangul on seadusest tulenev miinimum täidetud. Samas on Kiirabi märkinud, et kui AKI soovitab teha vaide esitajale täiendava vastuse, siis on Kiirabi valmis seda tegema.

AKI küsimusele, miks vaide esitajale edastatud vastuses ei märgitud teabenõudega soovitud dokumendile seatud juurdepääsupiirangut, vastas Kiirabi, et vastuses on alus AvTS § 35 lg 1 p 12 välja toodud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese ja teabenõude täitmine

1. AKI-le 09.07.2025 esitatud vaides märgib vaide esitaja, et Kiirabi teabenõudest keeldumise alus ja põhjendus jääb talle segaseks. Seega on vaide esemeks teabenõude nõuetekohane täitmata jätmine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lg 1 punktile 1 on AKI pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

3. Vaidlus puudub selles, et Tallinna Kiirabi kui kohaliku omavalitsuse hallatav asutus on teabevaldaja AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõttes ning selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist AvTS § 3 lõike 1 kohase avaliku teabega.

4. Teabevaldaja saab teabele juurdepääsu tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis) väljastades küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keeldudes teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

5. Teabenõude 26.06.2025 ja 30.06.2025 vastustes on linnavalitsus vaide esitajale selgitanud, et edastatud pöördumist käsitletakse selgitustaotlusena. Seega keeldus Kiirabi teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkti 5 alusel. Vastuses AKI järelepärimisele on märgitud, et

teabenõudega küsitud dokumendile on määratud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel ehk sisuliselt keelduti teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 punkti 1 alusel.

Teabenõude täitmisest keeldumine AvTS § 23 lg 2 punkti 5 alusel

6. AvTS § 23 lg 2 punkti 5 kohaselt võib teabevaldaja keelduda teabenõude täitmisest olukorras, mil teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ettenähtud korras.

7. Selgitame, et kui teabenõude täitmisest on keeldutud AvTS § 23 alusel, siis sama paragrahvi lõike 3 kohaselt tuleb teabenõudjale keeldumist ka põhjendada. Kiirabi vastustest vaide esitajale ei nähtu põhjust, miks tema teabenõue loeti selgitustaotluseks. AKI-le põhjendati seda asjaoluga, et pöördumisele vastamine eeldas selgituse andmist. Märgime, et AvTS § 23 lg 2 punktis 5 märgitud selgitustaotlusega on AKI hinnangul tegemist siis, kui teabevaldajalt küsitakse mingite asjaolude kohta selgitusi või kui olemasoleva teabe täiendava süstematiseerimise ning analüüsimise alusel on vaja teabenõudele vastamiseks koostada uus dokument.

8. Kiirabile teabenõudega samal päeval esitatud täpsustuses märkis vaide esitaja, et soovib konkreetse dokumendi väljastamist. Teabenõudest ei nähtu, et küsiti selgitusi. Teabenõudega küsitud lisa 5, mis edastati Politsei- ja Piirivalveametile koos kuriteoteatega, peab Kiirabil valmisdokumendina olemas olema ning AKI arvamuse kohaselt ei olnud vaja seda hakata koostama teabenõudele vastamiseks. Seega eelnevast lähtuvalt ei olnud AKI hinnangul vaide esitaja edastatud teabenõudele vastamise puhul tegemist selgitustaotlusega.

9. Juhul, kui Kiirabi peab pöördumisele vastamiseks selgituse andmise all silmas seda, et 11.07.2025 vastuses selgitati vaide esitajale ühe lausega, mida ametkondliku juurdluse tulemusena asutuses tehti ning märgiti, et menetluse dokumendid ei kuulu väljastamisele põhjusel, et need on määratud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, siis AKI on seisukohal, et sellisel kujul vastust ei saa pidada selgitustaotlusele vastamiseks.

10. AKI täiendava järelepärimise vastuses möönab Kiirabi, et oleks pidanud pikendama teabenõudele vastamise tähtaega, mitte vastama sellele kui selgitustaotlusele. Märgime, et AvTS § 19 alusel võib teabevaldaja teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani juhul, kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev. Kuna teabenõudega küsiti ühte konkreetset dokumenti, siis ei mõista AKI Kiirabi seisukohta teabenõude täitmise tähtaja pikendamise osas.

Teabenõude täitmisest keeldumine AvTS § 23 lg 1 punkti 1 alusel

11. Vastuses AKI järelepärimisele märkis Kiirabi, et teabenõudega küsitud dokumendile on määratud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg punkti 12 alusel. Sisuliselt tähendab see, et teabevaldaja keeldus teabenõude täitmisest olukorras, mil taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust ehk AvTS § 23 lg 1 punkti 1 alusel.

12. AvTS § 35 lg punkti 12 kohaselt on teabevaldajal kohustus tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks selline teave, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust. AKI selgitab siinkohal, et ei saa välistada olukordi, mil teatud juhtudel tuleb teave väljastada isikustatud kujul. Kuid seda hindab, kaalub ja otsustab teabevaldaja vastavalt konkreetsetele asjaoludele.

13. Kuigi Kiirabi on selgitustes AKI-le märkinud, et juurdepääsupiirangu alus on märgitud ka vastuses vaide esitajale, siis AKI seda 11.07.2025 vastusest küll välja ei loe. Ka vaide esitaja märgib vaides, et talle jääb mõistmatuks teabenõude täitmisest keeldumise alus ja põhjus. Eelnevast tulenevalt jääb AKI seisukohale, et Kiirabi on märkinud üksnes AKI järelepärimise vastuses küsitud teabele määratud juurdepääsupiirangu aluse ning põhjendanud selle määramist väga üldiselt. Seda teavet vastus vaide esitajale praegusel juhul ei sisalda.

14. Täiendavalt soovib AKI juhtida Kiirabi tähelepanu sellele, et juhul, kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti (AvTS § 38 lg 2). Seega, kui dokumendile on määratud juurdepääsupiirang, siis tuleb väljastada dokumendist see osa, millele piirangut kehtestatud ei ole. Praegusel juhul seda tehtud ei ole.

15. AKI ei saa nõustuda Kiirabi hinnanguga, et seadusest tulenev miinimum on nende poolt täidetud. Teabenõude 11.07.2025 vastuses on vaide esitajale selgitatud, et menetluse dokumendid on määratud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks. Märgitud ei ole keeldumise alust ega põhjendust, seega AKI hinnangul ei ole Kiirabi järginud seadusest tulenevaid teabenõude täitmise nõudeid.

16. Vaide esitaja märgib vaides, et oletuslikult keeldutakse dokumendi väljastamist põhjusel, et see kahjustaks Kiirabi mainet, mis tulenevalt AvTS § 36 lg 1 punktist 6 on keelatud tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks. Kuna tegemist on vaide esitaja oletusega ning teabevaldaja ise ei ole eelnevalt märgitud sättele vaidemenetluse käigus viidanud, siis sellest tulenevalt AKI praeguses vaideotsuses selle sättega seonduvat ei analüüsi.

Kokkuvõte

17. Vaide esitaja soovib, et AKI kohustaks teabevaldajat väljastama soovitud teabe kattes kinni juurdepääsupiiranguga teabe. Märgime, et Kiirabi on teabenõude täitmata jätmisega seotud asjaolusid vaidemenetluse raames AKI-le selgitanud ja need on välja toodud käesoleva vaideotsuse teabevaldaja põhjendustes. AKI hinnangul ei ole need selgitused teabenõude täitmisest keeldumiseks piisavalt selged ega põhjalikud. Lisaks on teabevaldajal seadusest tulenev kohustus ennekõike teabenõudja ees täita teabenõue nõuetekohaselt ehk teabenõude täitmine peab olema teabenõudjale selge ja üheselt mõistetav. Sellest tulenevalt teeb AKI ettekirjutuse Tallinna Kiirabile vaadata uuesti läbi vaide esitaja 26.06.2025 esitatud teabenõue ning väljastada küsitud teave ulatuses, mis ei sisalda juurdepääsupiiranguga teavet, väljastamata jäetud teabe osas viidata seadusest tulenevale keeldumise alusele ja keeldumist ka põhjendada.

(allkirjastatud digitaalselt)

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel