ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/23/611-1559-8

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Agnes Järvela
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	27.07.2023 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	26.06.2023
Teabevaldaja	Haljala Vallavalitsus aadress: Tallinna mnt 13, Haljala alevik 45301 Lääne-Virumaa e-posti aadress: haljala@haljala.ee
Teabevaldaja vastutava isik	vallavanem
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxxxxx@xxx.xx

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 3 ja 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel

1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
a) selgitada välja, kas vallavalitsuse töötajad ja/või ametnikud on pidanud oma avalikke ülesandeid täites ehk planeerimismenetlust läbi viies küsitud isikutega sellist kirjavahetust, mis on eeldanud asutuse seisukohta või sisulist vastust;
b) kui selline kirjavahetus on olemas, siis registreerida see ja vaadata vaide esitaja teabenõue uuesti läbi ja selgitada välja, kas teabenõuet on võimalik täita viisil, kus juurdepääs on tagatud üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti või
c) kui Haljala Vallavalitsus leiab, et vaide esitaja teabenõude täitmisest tuleb kas kirjavahetuse puudumise või muu põhjuse tõttu keelduda, siis teha vaide esitajale teatavaks asjakohane teabenõude täitmisest keeldumise alus koos põhjendusega;
3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 09.08.2023.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:
Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 1500 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 08.06.2023 esitas vaide esitaja Haljala Vallavalitsusele teabenõude, millega
    a. palus teavet selle kohta, kas isikud x.xxxxxx ja/või x.xxxxxx on pöördunud Haljala valla poole ajavahemikul 01.10.2021 kuni teabenõude esitamiseni seoses Haljala valla xxxxxxxx küla xxxxxxxxx ja xxxxxxxxxx detailplaneeringuga;
    b. kui sellised pöördumised on esitatud, palus vaide esitaja teavitada, millal, millise sisuga ning kuidas on adressaat need lahendanud;
    c. kui vastavad pöördumised on esitatud kirjalikult, siis palus vaide esitaja need koos adressaadi poolt esitatud vastustega talle väljastada.
2. 14.06.2023 kirjaga jättis Haljala Vallavalitsus esitatud teabenõue rahuldamata AvTS § 23 lg 1 p 1 alusel, sest taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust.
3. 26.06.2023 esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:
Vaide esitaja selgitas, et ta omab Haljala vallas xxxxxxxx külas kinnistut. Antud kinnistu naaberkinnistutel toimub detailplaneeringu menetlemine, mis on vaide esitaja hinnangul vastuolus juba kehtivate maakonna üld- ja detailplaneeringutega. 08.06.2023 esitas vaide

esitaja teabenõude seoses naaberkinnituste detailplaneeringutega (vt faktiliste asjaolude p 1), mille Haljala Vallavalitsus jättis rahuldamata.

Teabenõude täitmisest keeldumise selgitusena tõi Haljala Vallavalitsus viitega, et antud teabele on seatud juurdepääsupiirangud, välja järgneva: *teabevaldaja kui isikuandmete töötleja ei tohi väljastada teiste isikute isikuandmeid juhtudel, kui see võib kahjustada teise isiku õigusi ja vabadusi, ohustada lapse põlvnemise saladuse kaitset, takistada kuriteo tõkestamist või kurjategija tabamist ning raskendada kriminaalmenetluses tõe väljaselgitamist*.

Vaide esitaja leiab, et kirjavahetus ei saa olla piiratud käibega teave. Seoses detailplaneeringu menetlemisega on kõik kirjas viidatud isikuandmed niigi avalikud. Planeeringute menetlemine on avalik tegevus, millele ongi suurendatud avalik huvi ja seoses sellega peab olema tagatud planeeringuga seotus teabe kättesaadavus. Vaide esitaja kui asjast huvitatud isiku poolt esitatud teabenõude sisuks on õigus võimalikult laia teabe omamisele antud menetluses. Avaliku teabe seaduse § 35 annab alused teabe asutusesiseseks tunnistamise alused. Haljala Vallavalitsus ei ole oma vastuses viidanud, millisele antud seaduse paragrahvile ta oma otsuse osundab. Viide AvTS § 23 lg 1 p-le 1 on vaide esitaja sõnul üldsõnaline. Sellest tulenevalt palub vaide esitaja teha Haljala Vallavalitsusele ettekirjutus seaduse täitmiseks ja vaide esitaja poolt 08.06.2023 teabenõudes toodud teabe avaldamiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:
Haljala Vallavalitsus selgitab, et nende dokumendihaldussüsteemis on registreeritud planeerimismenetlusega seotud kirjavahetus ja dokumendid (planeeringu algatamise taotlus, detailplaneeringu menetluse erinevate etappide avalikustamise teated, planeeringu menetluse jooksul korraldatud arutelude ja koosolekute info, laekunud kooskõlastused ja arvamused, suhtlus detailplaneeringu koostajaga, planeeringumenetluse jooksul esitatud vaided ja teabenõuded, KSH eelhindamisega seotud seisukohad, haldusleping, detailplaneeringu lahenduse erinevad versioonid). Dokumendihaldussüsteemis ei ole registreeritud pöördumisi, mida vaide esitaja oma 08.06.2023 teabenõudes küsib, vaid kirjavahetus detailplaneeringu koostamisest huvitatud (vaide esitaja poolt küsitud) isikutega on eeldatavasti olemas ametnike meilikontodel. Küsitud teavet ei ole dokumendihaldussüsteemis registreeritud, mistõttu pole sellele ka juurdepääsupiirangut määratud.

Kirjade ja dokumentide registreerimisel lähtub Haljala Vallavalitsus seadustest ja enda asjaajamisjuhistest. Sellest tulenevalt ei registreerita dokumendihaldussüsteemis kogu ametnikega peetud kirjavahetust, mida saab käsitleda kui informatiivset või igapäevast kirjavahetust. Informatiivse kirjavahetusena käsitleb vallavalitsus planeerimismenetluse kontekstis kirjavahetust, mis puudutab näiteks infovahetust menetluse hetkeseisust, kohtumiste kokkuleppimist, halduslepingu edastamist allkirjastamiseks, kooskõlastuste ja arvamuste edastamist teadmiseks, detailplaneeringu menetlemisega seotud arveid ja nende tasumist. Haljala Vallavalitsus nendib, et mõisted, mis puudutavad igapäevast ja informatiivset kirjavahetust, ei ole käesoleval hetkel Haljala Vallavalitsuses kirjalikult lahti selgitatud ja sellise kirjavahetuse eristamine dokumendihaldussüsteemis registreerimisele kuuluvast kirjavahetusest toimub lähtuvalt igast juhtumist ja ka kokkulepetest näiteks valdkonna teenistuja ja vallakantselei teenistujaga, kelle tööülesandeks on dokumendihaldussüsteemis vallavalitsuse üldkontaktidele laekunud kirjade registreerimine.

Vallavalitsus selgitab, et planeerimismenetluse raames toimub kohalikul omavalitsusel planeerimismenetlusega seoses põhiosa suhtlusest planeeringu koostaja, mitte huvitatud isikutega (vaide esitaja teabenõudes viidatud isikud). Kirjavahetus planeeringu koostajaga registreeritakse dokumendihaldussüsteemis, sest see kirjavahetus puudutab planeeringu sisulist lahendust, märkuste ja ettepanekute lahendamist jms ehk olemuselt on see

kirjavahetus selline, mille säilitamine on vajalik planeerimismenetluse läbipaistvuse huvides. Kirjavahetus huvitatud isikute ja ametiasutuse vahel on aga minimaalne ning puudutab peaasjalikult üldiseid küsimusi (halduslepingu sõlmimine, vajadusel koosolekute kokkuleppimine, info arvete kohta jms). Eeltoodust tulenevalt ja lähtudes eelnevatest selgitustest ei ole Haljala Vallavalitsus küsitud kirjavahetust dokumendihaldussüsteemis registreerinud.

Haljala Vallavalitsus leiab, et nende 14.06.2023 saadetud vastuskirja vaide esitaja teabenõudele tuleb vaadata kui tervikut, mistõttu on vaide esitajale selgitatud, et teabe saamine ei ole absoluutne õigus ning seda viidatud lauses toodud põhjustel. Välja toodud põhjendust tuleb vaadata aga kooskõlas teabenõude vastuskirjas toodud järgnevate lausetega: *Haljala Vallavalitsus leiab, et kõikidel isikutel on võimalik pöörduda kohaliku omavalitsuse poole ilma, et kolmandad isikud oleksid teadlikud igast pöördumisest ja selle sisust. Selgitame, et planeerimismenetlus on küll avalik, kuid vallavalitsuse hinnangul ei saa välja nõuda kogu eraisiku ja ametniku vahelist kirjavahetust Kogu planeerimismenetlusega seotud informatsioon, mis peab olema avalik, on Haljala Vallavalitsuse poolt avalikustatud*. Eeltoodud lause viitab üheselt, et Haljala Vallavalitsus on seisukohal, et kõigil isikutel on õigus pöörduda kohaliku omavalitsuse poole nii, et kolmandad isikud ei oleks kõikidest pöördumistest ja nende sisust teadlikud. Küsitud teabe väljastamine oleks vallavalitsuse hinnangul seda õigust rikkunud.

Vallavalitsuse kinnitusel ei ole küsitud kirjavahetus seotud teiste teemadega, vaid puudutab detailplaneeringu menetlemisega seotud üldiseid ja korralduslikke küsimusi (haldusleping, kokkulepped kohtumisteks, info menetluse hetkeseisu kohta jms), kuid mitte detailplaneeringu sisulist lahendust. Teabevaldaja on teadlik asjaolust, et ametnike ja huvitatud isikute vahel on eeldatavasti toimunud kirjavahetus. Samas on vallavalitsus teabe väljastamata jätmisel lähtunud Andmekaitse Inspektsioonilt varasemalt saadud juhistest, mille kohaselt saab asutus väljastada teavet ilma ametnike postkastides olevaid kirju vaatamata ja kui tööandja ei ole eelnevalt reguleerinud e-postkasti sisu töötlemise tingimusi, siis ei ole tööandjal õigus töötaja e-postkastist andmeid vaadata. Küsitud teabe väljastamine oleks eeldanud Haljala Vallavalitsuselt kui tööandjalt ametnike e-postkastide kontrollimist, kuid seda õigust tööandjal ei ole.

Seoses planeerimismenetlusega märgib vallavalitsus, et planeerimisseaduse (PlanS) § 127 lõige 5 sätestab, et detailplaneeringu koostamise vältel avalikustatakse see koos olulisemate lisade, eelkõige uuringute, kooskõlastuste, arvamuste ja muu ajakohase teabega detailplaneeringu koostamise korraldaja veebilehel. Sellest seadusesättest lähtuvalt on Haljala Vallavalitsus planeerimismenetlusega seotud materjalid (planeeringulahendus, kooskõlastused ja arvamused, keskkonnamõju strateegilise hindamise eelhinnang) avalikustanud ning vastav informatsioon oli toodud ka vaide esitajale 14.06.2023 saadetud vastuskirjas.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

1. AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Teabenõudega saab välja küsida dokumenti või teavet, mis on asutuse valduses olemas.
2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 järgi on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus, seega on Haljala Vallavalitsus teabevaldaja AvTS-i mõttes.
3. AvTS § 9 lg 1 järgi on teabevaldaja kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras, mh peab teabevaldaja tagama juurdepääsu nendele dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal

on juurdepääsuõigus (AvTS § 9 lg 2 p 1), pidama arvestust tema valduses olevate dokumentide üle (sama p 2) ja mitte andma teadvalt eksitavat, tegelikkusele mittevastavat või ebaõiget teavet (p 8).

4. Teabevaldaja poolt teabele juurdepääsu korraldamiseks peetakse asutuses mh dokumendiregistrit, kuhu AvTS § 12 lg 1 p 1 järgi registreeritakse asutusele saabunud dokumendid ja asutusest väljasaadetud dokumendid hiljemalt saabumise või väljasaatmise päevale järgneval tööpäeval.

Teabenõude täitmisest keeldumine

5. Vaide esitaja soovis teabenõudega saada teavet detailplaneeringu menetlusega seotud kirjavahetuse kohta.
6. Haljala Vallavalitsus keeldus teabenõuet AvTS § 23 lg 1 p 1 alusel täitmast, selgitades, et tegemist on juurdepääsupiiranguga teabega. Vallavalitsus põhjendas keeldumist sellega, et planeerimismenetlus on küll avalik, kuid vallavalitsuse hinnangul ei saa välja nõuda kogu eraisiku ja ametniku vahelist kirjavahetust. Kogu planeerimismenetlusega seotud informatsioon, mis peab olema avalik, on Haljala Vallavalitsuse poolt avalikustatud. Lisaks tõi vallavalitsus keelduvas vastuskirjas esile, et isikuandmete töötleja ei tohi väljastada teiste isikute isikuandmeid juhtudel, kui see võib kahjustada teise isiku õigusi ja vabadusi, ohustada lapse põlvnemise saladuse kaitset, takistada kuriteo tõkestamist või kurjategija tabamist ning raskendada kriminaalmenetluses tõe väljaselgitamist.
7. Vallavalitsuse keeldumisest vaide esitaja teabenõude täitmisele ilmneb, et kirjavahetus on vallavalitsusel olemas, kuid seda ei edastada vaide esitajale, sest sellele on seatud juurdepääsupiirang ja vaide esitajal ei ole sellele juurdepääsuõigust.
8. Vaide esitaja heidab vallavalitsusele ette, et teabenõude täitmisest keeldumine ei saa olla üldsõnaline ja vallavalitsus ei ole välja toonud, mille alusel juurdepääsupiirang seatud on.
9. Inspektsioon nõustub vaide esitajaga. Kui juurdepääsupiiranguga teave küsitakse välja, saab teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 loetletud alusel keelduda (nagu vallavalitsus seda ongi teinud). Keeldumist tuleb aga põhjendada (AvTS § 23 lg 3), kusjuures põhjendus ei saa olla umbmäärane. See peaks olema üheselt mõistetav ega tohiks teabenõudjat segadusse ajada. Nii ei ole asjakohane keeldumisel tuua välja põhjendusena näiteks seda, et isikuandmeid ei väljastata, sest see võib ohustada lapse põlvnemise saladuse kaitset, takistada kuriteo tõkestamist või kurjategija tabamist jne, kui tegelikkuses kirjavahetus sellist sisu ei sisalda. Sellise sisu puudumist küsitud kirjavahetuses on kinnitanud ka vallavalitsus inspektsioonile saadetud selgitustes.
10. Inspektsioon nõustub teabevaldaja väitega, et kõigil isikutel on õigus pöörduda kohaliku omavalitsuse poole nii, et kolmandad isikud ei oleks kõikidest pöördumistest ja nende sisust teadlikud. Kui selline kirjavahetus küsitakse teabenõude korras välja ja teabevaldaja leiab, et teabenõudjal ei ole juurdepääsupiirangute tõttu sellele juurdepääsuõigust, siis tulebki keeldumisel välja tuua selle õiguslik alus (AvTS § 23 lg 1 p 1) ja asjakohane põhjendus, miks seda teavet väljastada ei saa. Kui keeldumise aluseks on juurdepääsupiirangu olemasolu, siis saab konkreetse piirangu keeldumise vastuses välja tuua ja sisustada see asjakohaste põhjendustega.
11. Eelnevast tulenevalt ei olnud teabenõude täitmisest keeldumine korrektne, kuivõrd teabenõudele tuleb vastata seda, mida on küsitud ja kui teabenõude täitmisest keeldutakse, tuleb seda põhjendada asjakohase põhjendusega.

Kirjavahetuse registreerimine

12. Haljala Vallavalitsuse saadetud selgitustes inspektsioonile ilmnes aga seegi, et vaide esitaja küsitud kirjavahetus on olemas eeldatavasti ametnike meilikontodel, neid kirju ei ole registreeritud valla dokumendiregistris ja selle kirjavahetuse väljastamine oleks eeldanud vallavalitsuselt kui tööandjalt oma töötajate e-postkastide kontrollimist. Seda õigust tööandjal aga ei ole.

13. Esiteks selgitab inspektsioon, et kui asutus teabevaldajana ei valda teavet, mida teabenõudega küsitakse, siis ei ole teabenõude täitmisest keeldumisel asjakohane viidata AvTS § 23 lg 1 p-le 1. Asjakohane keeldumise alus on sel juhul AvTS § 23 lg 1 p 2.
14. Teisest küljest näeb AvTS § 12 lg 1 p 1 ette, et asutusele saabunud dokumendid ja asutusest väljasaadetud dokumendid registreeritakse dokumendiregistris hiljemalt saabumise või väljasaatmise päevale järgneval tööpäeval. See tähendab, et ametnikule saabuvad kirjad tuleb üldjuhul registreerida. Inspektsioonile jääb arusaamatuks teabevaldaja kirjeldatud nn informatiivne ja igapäevane kirjavahetus, mida ei registreerita ning mille osas lähtutakse kokkulepetest valdkonna teenistuja ja vallakantselei teenistujaga. Eeltoodu võimaldab soovi korral jätta registreerimata kirjad, mille avalikustamist näiteks teenistuja ei soovi. See ei ole aga kooskõlas AvTS-s oleva regulatsiooniga.
15. Registreerimiskohustus ei ole siiski absoluutne. Nii näiteks võib jätta registreerimata raamatupidamisdokumendid (AvTS § 12 lg 2) või teabenõude, kui see on anonüümne või kui see on esitatud suuliselt või elektrooniliselt ja täidetakse viivitamata (AvTS § 16 lg 3). Samuti ei pea reeglina registreerima kutseid, õnnitlusi jms kirju, mis ei vaja vastust.
16. Haljala Vallavalitsuse seisukoht, et kõigil isikutel on õigus pöörduda kohaliku omavalitsuse poole nii, et kolmandad isikud ei oleks kõikidest pöördumistest ja nende sisust teadlikud, ei tähenda seda, et kodanike pöördumisi ei peaks dokumendiregistris registreerima. Kodanike pöördumiste puhul ei avalikustata dokumendiregistri avalikus vaates andmeid, mille kaudu oleksid isikud tuvastatavad (AvTS § 12 lg 3^1) ning reeglina sisaldavad kodanike kirjad nende kontaktandmeid, millisel juhul tuleb kirjale kehtestada piirang AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel. Samuti võivad pöördumised sisaldada ka muud piiranguga teavet, mistõttu sellistele dokumentidele dokumendiregistri kaudu juurdepääsu ei võimaldata.
17. Käesoleva vaide puhul on küsimuse all ametniku ja huvitatud isiku(te) vaheline kirjavahetus, mis puudutab detailplaneeringu menetlust. Planeerimismenetluse läbiviimine kohaliku omavalitsuse poolt on oma olemuselt avaliku ülesande täitmine, mistõttu on tõenäoliselt ka antud kirjavahetus tekkinud ametnike poolt avalikke ülesandeid täites. Selline kirjavahetus tuleb vastavalt AvTS § 12 lg 1 p-le 1 üldjuhul registreerida (vt ka eespool kirjutatut, see ei pruugi olla absoluutne kohustus) ja vajaduse korral seada sellele juurdepääsupiirang.
18. PlanS § 9 lg 1 näeb ette, et planeerimismenetlus on avalik. Sama sätte lg 3 kohaselt on igaühel õigus tasuta saada asjakohast teavet planeerimismenetluse ja planeeringu kohta. Planeerimisseaduse seletuskirjast tuleneb, et *planeeringuliikide juures on konkreetselt ära toodud aktiivse informatsiooni avalikustamise kohustused, näiteks kohustus teavet avalikustada veebilehel juba planeerimismenetluse ajal. Teabele, mida ei pea aktiivselt avalikustama, kuid mis oma olemuselt on avalik, võib juurdepääsu taotleda teabenõude alusel. Juurdepääsupiirangute osas tuleb samuti lähtuda avaliku teabe seadusest. Avalikustamise põhimõtet tuleb rakendada kogu menetluse jooksul. See tähendab omakorda, et isikutel on alati võimalus suhelda haldusorganiga koostatava planeeringu teemadel*.[1]
19. Inspektsiooni hinnangul ei tuleks kogu planeerimismenetlusega kaasnevat kirjavahetust avalikustada, küll aga tuleks siiski dokumendiregistris registreerida kirjad, mis eeldavad asutuselt sisulist vastamist või mis on olulised näiteks selleks, et tagada planeerimismenetluses kaasamise või teabe piisavuse põhimõtete täitmine. Kui omavalitsusel ei ole asjakohane kirjavahetus registreeritud ja see on olemas näiteks vaid eemaloleva ametniku e-postkastis, siis ei ole omavalitsusel vastuväite korral võimalik tõendada, kas kaasamise või teabe piisavuse põhimõtet on järgitud. Nii ei pea näiteks registreerima kirja, kus koosoleku toimumisaja info saadetakse vastusena ühe inimese meeldetuletust paluva kirja peale või kirjavahetust, millega alles lepitakse koosoleku

[1] Planeerimisseadus 571 SE eelnõu seletuskiri, lk 38, leitav https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/fc811573-8339-4f19-8064-9679fd001f43/planeerimisseadus.

toimumine kokku ühise aja leidmiseks. Kui aga mingi planeerimismenetluses toimuva koosoleku kutse saadetakse asutuse poolt inimestele välja, siis selline kiri tuleks registreerida. Samamoodi peaks kuuluma registreerimisele näiteks kirjavahetus menetluse järgmiste etappide kohta, sest tegemist on menetlust puudutava sisulise kirjaga.

20. Asutuse juht on see, kes peab tagama asutuses asjaajamise korralduse ja selle raames tuleb määratleda, millised dokumendid registreeritakse ja millised mitte. Need põhimõtted peavad asutuses selged olema. Arvesse peab sealjuures võtma AvTS-s sätestatud nõudeid ja planeerimismenetlusele kohalduvaid põhimõtteid.
21. Kuna vaidemenetluses on selgunud, et vallavalitsusel on eeldatavasti küsitud kirjavahetus ametnike meilikontodel olemas, siis tuleb vallavalitsusel välja selgitada, kas sellised kirjad kuuluvad registreerimisele või mitte.

Juurdepääsupiiranguga teabe väljastamine

22. Kui kirjavahetus kuulub registreerimisele, st tegemist on asutuse valduses oleva teabega, siis peab teabenõude korral teabevaldaja hindama, kas tal on võimalik võimaldada küsitud teabele juurdepääs või mitte.
23. Kui küsitud dokumendile juurdepääsupiirang ei kehti, tuleb teabenõue selle keeldumise aluse puudumise korral täita. Kui küsitud dokumendid sisaldavad piiranguga teavet näiteks kolmandate isikute isikuandmete näol, ei tähenda see seda, et sellist dokumenti teabenõude korral üldse ei väljastata, vaid sellisel juhul tuleb väljastada see osa teabest/dokumendist, millele piirangud ei laiene. Nimelt sätestab AvTS § 38 lg 2, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, millele piirangud ei laiene. Kui küsitud teave sisaldab tervikuna juurdepääsupiiranguga teavet, saab vallavalitsus teabenõude täitmisest eelnevalt kirjeldatu kohaselt keelduda, sh tuleb keeldumist asjakohaselt põhjendada.

/allkirjastatud digitaalselt/
Agnes Järvela
jurist
peadirektori volitusel