ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/23/688-1759-6

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Otsuse tegemise aeg ja koht	25.08.2023 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	18.07.2023
Teabevaldaja	Tallinna Linnaplaneerimise Amet aadress: Vabaduse väljak 7, Kesklinna linnaosa, 15198, Tallinn e-posti aadress: tlpa@tallinnlv.ee
Vaide esitaja	Tallinn, J. Poska tn 36a korteriühistu e-posti aadress: jaan.poska36a@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse käigus on teabenõudele vastatud;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. Vaide esitaja saatis Tallinna Linnaplaneerimise Ametile (Amet) 09.07.2023 teabenõude.
2. Kuna Amet ei vastanud teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul, siis edastas vaide esitaja teabenõude mittetähtaegse vastamise osas Andmekaitse Inspektsioonile 18.07.2023 vaide.
3. Inspektsioon tegi 21.07.2023 Ametile järelepärimise.
4. Järelepärimisele vastas 01.08.2023 Ameti ehituskontrolli peaspetsialist Xxxx Xxxx. Sellest lähtuvalt käsitleb inspektsioon Xxxx Xxxx vastust käesoleva vaide raames Ameti seisukohana.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:
Vaide esitaja soovis, et Andmekaitse Inspektsioon *kohustaks Xxxx Xxxx korteriühistu kirjadele ja teabenõudele vastama*.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:
Ameti 01.08.2023 vastuses inspektsioonile märgiti järgnevat: *Amet vabandab, et seoses ametniku Xxxx Xxxx puhkusel viibimisega ei olnus teabenõudele tähtajaline vastamine võimalik. Amet nõustub, et AvTS-st tuleneva märgukirjadele ja selgitustaotlustele vastamise kohustus on seaduses sätestatud tähtaja jooksul*.
Samas kirjas märgiti, et korteriühistu 09.07.2023 esitatud teabenõudele vastati 31.07.2023. Lisaks selgitati, et tegemist oli selgitustaotlusega.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Vaide esitaja märkis 18.07.2023 vaides, et Amet ei ole 09.07.2023 esitatud teabenõudele tähtaegselt vastanud. Seega on vaide esemeks teabenõude täitmata jätmine. Teabenõuete täitmist vaidemenetluses kontrollib inspektsioon.

2. AvTS § 18 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivituseta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Tallinna asutuste dokumendiregistri välisvaatest nähtub, et kõnealune teabenõue on registreeritud 10.07.2023, mis tähendab, et teabenõudja oleks pidanud pöördumisele vastuse saama hiljemalt 17.07.2023. Siinkohal peab inspektsioon oluliseks juhtida Ameti tähelepanu asjaolule, et dokumendiregistris ei vasta teabenõude (reg nr 4-4/22/266-5) täitmise tähtaeg (30.07.2023) seaduses etteantud tähtajale.

3. Amet edastas inspektsioonile vastuse, mis saadeti korteriühistule 31.07.2023. Ametilt vastuse saamist seisuga 31.07.2023 on inspektsioonile kinnitanud ka korteriühistu esindaja. Samas ei nähtu dokumendiregistrist, et kõnealune vastuskiri oleks registreeritud. AvTS § 12 lg 1 punkti 1 kohaselt registreeritakse dokumendiregistris asutusele saabunud dokumendid ja asutusest väljasaadetud dokumendid hiljemalt saabumise või väljasaatmise päevale järgneval tööpäeval. Seega on Amet jätnud seadusjärgse kohustuse täitmata.

4. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid asutuse valduses olemasolevatest dokumentidest.

5. Kui teabe väljastamine eeldab täiendavate selgituste andmist, siis loetakse selline teabenõue tulenevalt AvTS § 23 lg 2 punktist 5 selgitustaotluseks, millele vastatakse vastavalt märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduses sätestatud tähtaja, kuni 30 päeva jooksul.

6. Inspektsioon selgitab, et pöörduja ei pea teadma, millise dokumendina teabevaldaja pöördumist käsitleb. Teabevaldaja kohustus on pöördujale selgitada, kui tegemist ei ole teabenõude vaid nt selgitustaotluse või märgukirjaga. Ameti 01.08.2023 vastuskirjas inspektsioonile on märgitud, et teabenõue oma sisult oli selgitustaotlus. Seega oleks pidanud Amet teabevaldajana pöördujat teavitama teabenõudele vastamise tähtaega järgides, et teabenõuet käsitletakse selgitustaotlusena.

7. Amet põhjendab teabenõudele mittetähtaegset vastamist ametniku puhkusel viibimisega. Inspektsiooni arvamuse kohaselt ei ole ametniku puhkusel viibimine põhjuseks, miks ei saa teabenõuet tähtaegselt täita. Kuna teabenõudega saab teabevaldajalt küsida koopiaid ja väljavõtteid asutuse valduses olemasolevatest dokumentidest, siis saab teabenõude täita ka mõni teine ametnik.

8. Juhul, kui teabenõudega küsitud teave vajab täpsustamist või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib AvTS § 19 järgi teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. See tähendab, et erandlikul juhul saab teabevaldaja pikendada teabenõude täitmise tähtaega, kuid sellest tuleb pöördujat teavitada teabenõude täitmise tähtaja (viie tööpäeva) jooksul.

9. Kuna teabevaldaja põhjenduses on märgitud, et teabenõue oma sisult oli selgitustaotlus, siis oleks saanud mõni teine ametnik teabenõude täitmise tähtaega järgides pöördujat sellest teavitada ning anda teada ka pöördumisele vastamise tähtajast.

10. Vaide esitaja on palunud, et inspektsioon kohustaks Xxxx Xxxx vastama korteriühistu kirjadele. Selgitan, et inspektsioonil on õigus kohustada teabevaldajat vastama teabenõudele, muudele pöördumistele (selgitustaotlus, märgukiri jms) vastamiseks kohustamise pädevus inspektsioonil puudub. Küll aga ei tähenda see, et adressaat ei peaks pöördumistele tähtaegselt vastama.

11. Tallinna Planeerimise Amet on menetluse käigus tunnistanud, et on rikkunud teabenõudele vastamise korda, see tähendab, et ei ole järginud teabenõudele seaduses määratud vastamise tähtaega. Kuna Amet on vastusdokumendis inspektsioonile kinnitanud, et vastas korteriühistu 09.07.2023 esitatud teabenõudele 31.07.2023, siis on inspektsioon seisukohal, et teabenõudele on vastatud. Seega on menetluse käigus vaide ese ära langenud, mistõttu puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie jääb rahuldama.

12. Kuigi vaie jääb rahuldamata, tuleb Ametil tõhustada asutusesisest kontrolli teabenõuetele tähtaegselt vastamise ning dokumendiregistri korrektse pidamise üle pöördumisele seadusejärgse vastamistähtaja märkimise ning väljasaadetava dokumendi registreerimise osas.

/allkirjastatud digitaalselt/
Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel