ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/23/669-1724-10

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	29.08.2023 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	13.07.2023
Teabevaldaja	Integratsiooni SA aadress: Linda tn 2, 20309 Narva e-posti aadress: info@integratsioon.ee
Teabevaldaja vastutava isik	Juhatuse liige
Vaide esitaja (teabenõudja)	Vaba Lava SA Vaide esitaja esindaja Mario Sõrm e-posti aadress: mario.sorm@sorainen.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõike 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 3 ja 4, haldusmenetluse seaduse § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel

1) teen otsuse rahuldada vaie osaliselt;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
a) vaadata uuesti läbi vaide esitaja 06.07.2023 esitatud teabenõue;
b) vaadata uuesti üle 30.06.2023 teabenõudega küsitud „Taotluse sisulise hindamise koosoleku protokolli“ hindamiskomisjoni liikmete nimekirja juurdepääsupiirangud ja hinnata nende kasutamise vajadust;
c) uuest analüüsist lähtuvalt kas väljastada punktides a) ja b) soovitud teave kui pole alust teabele juurdepääsu piirata või põhjendada selle väljastamisest keeldumist;
3) jätta vaie rahuldamata 30.06.2023 teabenõude selles osas, millele 13.07.2023 vastuses juurdepääsupiirangut ei seatud;
4) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 12.09.2023;
5) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punkt 3) rahuldamata jäänud osas. Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:
Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile AvTS § 51 lõike 3 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 30.06.2023 edastas vaide esitaja Integratsiooni SA-le (INSA) teabenõude, milles palus väljastada INSA 26.06.2023 käskkirja taotlusvooru nr RK23IVK001 „Toetus lõimumist edendavatele Ida-Virumaa kultuuri- ja spordisündmustele“ lisad 1 ja 2. Lisa 1: Taotleja ja taotluste vastavuse hindamise protokoll; Lisa 2: Taotluste sisulise hindamise koosoleku protokoll.
2. INSA täitis 06.07.2023 teabenõude jättes juurdepääsupiiranguga teabe avaldamata, mida ka põhjendas.
3. Samal päeval edastas vaide esitaja teabevaldajale teabenõude täitmise kohta vastuse, milles ei nõustunud teabenõude osalise täitmise ja selle põhjendustega.
4. Lisaks edastas vaide esitaja INSA-le 06.07.2023 uue teabenõude hindamiskomisjoni liikmete, sh asendusliikmete nimekirja väljastamiseks.
5. INSA saatis 07.07.2023 vaide esitajale teavituse 30.06.2023 esitatud teabenõudele vastamise tähtaja pikendamise kohta AvTS § 19 alusel koos põhjendusega.
6. INSA saatis 12.07.2023 vaide esitajale teavituse 06.07.2023 esitatud teabenõudele vastamise tähtaja pikendamise kohta AvTS § 19 alusel koos põhjendusega.
7. Vaide esitaja edastas 13.07.2023 Andmekaitse Inspektsioonile vaide, sest ei nõustunud INSA 30.06.2023 teabenõude vastuse juurdepääsupiirangute seadmise põhjendustega ning teabenõuetele vastamise tähtaja pikendamise põhjendustega.
8. Inspektsioon tegi 20.07.2023 teabevaldajale järelepärimise, millele vastamiseks küsis INSA lisaaega, mida inspektsioon ka andis. Teabevaldaja saatis inspektsioonile vastuse 03.08.2023 (inspektsioonis registreeritud 04.08.2023).
9. Inspektsioon tegi 04.08.2023 teabevaldajale täiendava järelepärimise, millele saadeti vastus 16.08.2023 (inspektsioonis registreeritud 17.08.2023).

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue

Soovime, et INSA täidaks talle SA Vaba Lava nimel 30.06.2023 ja 06.07.2023 esitatud teabenõuded, st väljastaks teabe selle kohta, mis põhjendustele ja kaalutlustele tuginedes INSA taotlusvooru raames saadetud taotlused rahuldas või rahuldamata jättis ning teabe hindamiskomisjoni liikmete kohta.

Vaide põhjendused

SA Vaba Lava pöördus 06.07.2023 veel kord teabenõudega INSA poole pärast seda, kui INSA keeldus õigusvastaselt 06.07.2023 väljastamast 30.06.2023 esitatud teabenõudes taotletud teavet. SA Vaba Lava esindaja selgitas teabevaldajale miks tuleb teabenõudes taotletud teave väljastada. INSA siiski ei väljastanud taotletud teavet, vaid pikendas teabenõudele vastamise tähtaega õigusvastaselt AvTS § 19 alusel. Samal alusel pikendati ka 06.07.2023 esitatud teabenõudele vastamise tähtaega.

INSA on 06.07.2023 vastuses viidatud teabe väljastamata jätmisel tuginenud AvTS § 2 lg 2 p-le 4, ning määruse[1] *§ 22 p-le 3, mis aga ei ole antud juhul kohased teabe väljastamisest keeldumise alused.*

AvTS § 2 lg 2 p 4 järgi ei kohaldata avalikku teabe seadust juurdepääsupiirangute, juurdepääsu eritingimuste, korra ja viiside osas, juhul kui need on eriseaduses või välislepingus sätestatud teisiti. See tähendab, et kõnealune määrus, kui seadusest madalamal seisev õigusakt ei oma AvTS § 2 lg 2 p 4 kontekstis mingit tähendust, sest tegu pole ei eriseaduse ega välislepinguga.

Lisaks eelmainitule ei laiene viidatud määruse § 22 p-st 3 tulenev kitsendus taotlejatele, sest kõnealuses määruses on läbivalt eristatud toetuse saajat ja taotlejat (nt määruse §§ 14, 15). Teabevaldaja viidatud säte kohaldub aga üksnes toetuse saajale.

07.07.2023 saadetud kirjaga andis INSA esindaja teada, et INSA peab vajalikuks analüüsida, kas Vaba Lava SA poolt taotletav teave sisaldab ka sellist teavet, mille avalikustamine võib kahjustada mõne taotluse esitanud isiku ärisaladust ning millisele teabele tuleb kehtestada juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel. INSA pole põhjendanud, milles võiks taotluste hindamise kontekstis taotlejate ärisaladus üldse seisneda.

EKTÄKS § 5 lg-st 2 tulenev ärisaladuse legaaldefinitsioon ei ühti mingil määral SA Vaba Lava taotletava teabega. Arvestades INSA-poolset 06.07.2023 osalist teabenõude täitmist, tuleb jõuda järeldusele, et veel saamata jäänud teave ei saa sisaldada ühtegi taotluse saatnud isiku ärisaladust juba sellepärast, et antud juhul ei saa sellel teabel olla kaubanduslikku väärtust, mis võimaldaks selle kaitset ärisaladusena.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Teabenõude täitmise tähtaja pikendamine

AvTS § 19 alusel on teabenõude täitmise tähtaja pikendamine lubatud, kui teabenõuet on vaja täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev.

SA Vaba Lava ei nõustunud INSA tõlgendusega määruse nr 4 § 22 punkti 3 kitsenduse kohta, mistõttu pidas INSA vajalikuks pöörduda Kultuuriministeeriumi poole küsimusega, et selgitada välja määruse andjalt sätte eesmärk. Nimetatu kvalifitseerub igal juhul teabe täpsustamise ja väljaselgitamise ulatuse väljaselgitamiseks, mis võimaldab seaduse mõistes vajadusel teabenõude täitmise tähtaega pikendada.

Lisaks viitas INSA ka sellele, et olenevalt määruse andjalt sätte eesmärgi osas info saamisest ei saa välistada ka INSA vajadust analüüsida, kas SA Vaba Lava poolt taotletud teave sisaldab infot, mille avalikustamine võib kahjustada mõne taotluse esitanud isiku ärisaladust, ning millisele teabele tuleb kehtestada juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel.

[1] „Lõimumist edendavate Ida-Virumaa kultuuri- ja spordisündmuste toetamise tingimised ja kord“. Arvutivõrgus: https://www.riigiteataja.ee/akt/118042023028 (29.08.2023)

INSA-le esitatud taotlused sisaldavad mitmeid andmeid, mis vastavad EKTÄKS § 5 lg 2 sätestatud kriteeriumidele ning on seetõttu käsitletavad vastava taotleja ärisaladusena. Arvestada tuleb, et taotlejate puhul on tegemist otseste konkurentidega, kes soovivad nii laiemalt kui ka samas piirkonnas korraldada kultuuri- ja spordisündmusi ning on võimalik, et on ka samade teenusepakkujatega teinud kokkuleppeid. Samuti sisaldavad taotlused informatsiooni eelarvete, koostööpartnerite, projektijuhtide, töötasude, ürituse sisu, rahastusallikate jms kohta. Sellekohasest teabest on osa välja toodud ka hindajate poolt hindamisprotokollis kommentaaridena.

Hindmiskomisjoni liikmete nimekirja avaldamine

Samuti ei pea avaldama taotlusele antud individuaalhindeid isikustatud kujul. Vastav selgitus selle kohta on olemas ka määruse seletuskirjas: „Avalikustamisele ei kuulu teave, mis võimaldab seostada, millise hinnangu andis toetuse andja konkreetne ametnik, töötaja või kaasatud hindaja. Hindaja kaitse on oluline, et tagada ausalt antud hinnang, et seda ei oleks võimalik seostada konkreetse hindajaga ning viia minimaalseks hindamisjärgne hinnangute andmine hindajale endale."
Viidatud seisukohta on korduvalt kinnitanud ka kohus, leides, et kollegiaalorgani üksiku liikme individuaalseid kaalutlusi otsuse tegemisel, sh kindlal viisil hääletamisel ei ole võimalik ega ka seaduse kohaselt vajalik kontrollida (vt Tallinna Halduskohus 3-21-1868 p 9 ja Tallinna Halduskohus 3-22-549 p 26). Lisaks on kohtupraktikas kinnitatud ka seda, et hindamise õiguspärasuse osas ei ole määravaks iga hindaja hinnang üksinda, vaid lõpphinnang üldiselt ja selle kujundamisel menetlusreeglite järgimine. Sellest johtuvalt ei ole oluline ka hindamisprotsessis osalenud hindajatest isikute nimede avaldamine ning seega ei peagi toetusandja neid avaldama (Tartu Halduskohus 3-20-277, p 16)
Eeltoodud põhimõtteid ning aluseid silmas pidades ongi INSA esitanud taotlejale sisulise hindamise protokolli ja selle lisad selliselt, et nendel on kaetud hindamiskomisjoni koosseisu ja hindajate isikud.

30.06.2023 teabenõudega väljastatud dokumentide uuel hindamisel leidis INSA*, et on taotluste sisulise hindamise koosoleku protokollis ekslikult kinni katnud liiga palju informatsiooni, mis puudutab toetuse saajate ja taotlejate nimesid, ärakuulamist ning toetuste ja taotluste summasid. Nimetatud teave on Kultuuriministeeriumi Toetuste Menetlemise Infosüsteemis avalik ning SA-le Vaba Lava juba teada. Taotluste koondhinnete punktid jätab INSA protokollis kinni katmata ning edastab selle teabe SA-le Vaba Lava.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Vaide esitaja märkis 13.08.2023 vaides, et INSA pikendas 30.06.2023 ja 06.07.2023 esitatud teabenõuetele vastamise tähtaegu, milleks vaide esitaja hinnangul puudub õiguslik alus. Lisaks täideti 30.06.2023 teabenõue osaliselt st, et kogu välja küsitud teavet ei avalikustatud. Seega on vaide esemeks teabenõuete mittenõuetekohane menetlemine ja teabe osaline avalikustamata jätmine.

2. Inspektsiooni pädevuses on AvTS § 45 lõike 1 punkti 1 kohaselt teabevaldajate üle järelevalve teostamine teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel.

Integratsiooni SA teabevaldajana

3. Sihtasutuse seaduse § 1 lg 1 sätestab, et sihtasutus on eraõiguslik juriidiline isik, millel ei ole liikmeid ning mis on loodud vara valitsemiseks ja kasutamiseks põhikirjaliste eesmärkide saavutamiseks. AvTS § 5 lg 2 punkti kohaselt laienevad eraõiguslikule juriidilisele isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid – teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. Samuti võrdsustatakse sihtasutused teabevaldajaga teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist. INSA oma põhikirjaliste eesmärkide elluviimiseks jagab

ka sihtotstarbelisi toetusi. Seega, käesoleval juhul täidab INSA oma põhikirjast tulenevat avalikku ülesannet jagades toetusena riigi raha. Eelnevast lähtuval INSA teabevaldajana on AvTS § 9 kohaselt kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele, mis puudutab avalike ülesannete täitmist, seaduses sätestatud korras, sh tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus.

4. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Teabenõuetega küsitud teave on avalik teave seeläbi, et see on loodud avalikke ülesandeid täites ning INSA valdab (omab) küsitud teavet.

Teabenõude täitmine

5. AvTS § 18 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivituseta, kuid mitte hiljem kui 5 (viie) tööpäeva jooksul. INSA on mõlemale teabenõudele andnud esialgsed vastused seadusjärgse tähtaja jooksul. Seoses vaide esitaja vastusega 30.06.2023 osaliselt täidetud teabenõudele pikendas ja põhjendas teabevaldaja kõnealuse teabenõude täitmise tähtaega vastavalt AvTS §-le 19. Samadel alustel pikendas teabevaldaja ka 06.07.2023 teabenõudele vastamist.

6. Teabevaldaja põhjendas mõlema teabenõude täitmise tähtaja pikendamist poolte erimeelsusega 13.04.2023 määruse nr 4 „Lõimumist edendavate Ida-Virumaa kultuuri- ja spordisündmuste toetamise tingimused ja kord“ § 22 punkti 3 tõlgendamise osas, mistõttu peeti vajalikuks pöörduda Kultuuriministeeriumi poole selgitamaks välja sätte eesmärk. Lisaks pikendati 30.06.2023 teabenõudele vastamist võimaliku ärisaladuse olemasolu analüüsimise vajadusega. Vaide esitaja on seisukohal, et teabenõuetele vastamise tähtaegu on pikendatud õigusvastaselt.

7. Määruse § 22 punkt 3 sätestab, et toetuse saajal on teabe saamise õigus ulatuses, mis puudutab tema enda kohta koostatud dokumendis sisalduva või sellega lahutamatult seotud teabega avaliku teabe seaduses sätestatud korras. Vaide esitaja nägemuse kohaselt kehtib kõnealuse sätte kitsendus vastavalt sõnastusele vaid toetuse saajale ja mitte taotlejale. Kuna INSA käsitles selle sätte kehtivust laiemalt, st ka taotleja osas, siis pöörduti selguse saamiseks Kultuuriministeeriumi poole.

8. Inspektsiooni hinnangul on sisulise eriarvamuse puhul täiesti põhjendatud õigusakti koostaja mõtte väljaselgitamine, mis menetluslikult võib tähendada lõppvastuse tähtaja pikenemist, st antud juhul teabenõudele vastamise tähtaja pikendamist. Inspektsiooni seisukoht on, et teabenõuetega küsitud dokumentide avaldamise uuesti hindamiseks ja hindamiskomisjoni liikmete nimekirja avaldamiseks oli põhjendatud ministeeriumilt tõlgenduse küsimine ja sellest tulenevat ka teabenõuete täitmise tähtaegade pikendamine AvTS § 19 alusel.

9. Lisaks, lähtudes ministeeriumi selgitusest jagab inspektsioon INSA-ga sama seisukohta, et kuigi määruses eristatakse toetuse saajat ja taotlejat, siis puudub sätte tõlgendamisel ja rakendamisel põhjus taotleja ja toetuse saaja erinevaks kohtlemiseks. Põhjuseks ministeeriumi selgituses välja toodud asjaolu, et nii toetuse taotlejal kui ka saajal on teabe saamisel ühesugused õigused, ühel ei ole teabe saamisel suuremaid õigusi kui teisel.

10. Esimese, st 30.06.2023, teabenõude vastamise tähtaja pikendamise teiseks aluseks oli INSA selgituste kohaselt võimaliku ärisaladuse olemasolu analüüsimise vajalikkus. Kõnealuse teabenõudega küsiti INSA-lt kaht protokolli, milles sisalduvad andmed ei

täida inspektsiooni hinnangul seaduses sätestatud ärisaladuse koosseisu. Seega on inspektsioon seisukohal, et ärisaladuse võimalikkuse analüüsimisega küsitud Lisades 1 ja 2 ei ole teabenõuetele vastamise tähtaja pikendamine AvTS § 19 alusel põhjendatud.

11. Küll aga on inspektsioon nõus INSA selgitusega selles osas, et esitatud taotlused võivad sisaldada mitmeid andmeid, mis vastavad EKTÄKS § 5 lg 2 sätestatud kriteeriumidele ning on seetõttu käsitletavad vastava taotleja ärisaladusena. Kindlasti on taotlusvooru esitatud dokumentides palju rohkem andmeid kui teabenõudega välja küsitud Lisades 1 ja 2. Juhul, kui INSA-lt on välja küsitud ka muid taotlusvooruga seotud dokumente, mida teabenõuetes märgitud ei ole, siis vastavalt neis dokumentides kajastatud andmetele võib dokumentide väljastamise tähtaja pikendamine ärisaladuse olemasolu analüüsimisel olla põhjendatud.

Juurdepääs avalikule teabele

12. AvTS § 20 kohaselt on teabevaldaja kohustatud teabenõude täitma või § 23 alusel keelduma täitmisest seda põhjendades.

13. Üheks teabenõude täitmisest keeldumise aluseks AvTS § 23 lg 1 p 1 on see, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust.

14. AvTS § 3 lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

15. Teabevaldaja põhjendas 30.06.2023 teabenõude osalist täitmist, st osale teabest juurdepääsupiirangu seadmist, AvTS § 2 lg 2 punktiga 4, ning määruse § 22 punktiga 3, mis vaide esitaja hinnangul ei ole kohased teabe väljastamisest keeldumise alused.

16. AvTS § 2 lg 2 punkti 4 järgi ei kohaldata avaliku teabe seadust juurdepääsupiirangute, juurdepääsu eritingimuste, korra ja viiside osas, juhul kui need on eriseaduses või välislepingus sätestatud teisiti. Vaide esitaja on vaide põhjenduses märkinud, et *kõnealune määrus, kui seadusest madalamal seisev õigusakt ei oma AvTS § 2 lg 2 p 4 kontekstis mingit tähendust, sest tegu pole ei eriseaduse ega välislepinguga.* Inspektsioon asub vaide esitajaga samale seisukohale st, et kõnealune määrus ei ole AvTSi mõistes eriseadus, mille alusel saaks kehtestada teabele juurdepääsupiirangut. Seega lähtudes AvTS § 2 lg 2 punktist 4 ei olnud määruse § 22 punkti 3 alusel teabenõudele juurdepääsupiirangu seadmine õiguspärane.

17. INSA edastas vaide esitajale 30.06.2023 teabenõude täitmisel Lisa 2 kujul, et hindamiskomisjoni liikmete nimed olid kaetud. Ka teabenõude uuel täitmisel 03.08.2023 jäid Lisas 2 hindamiskomisjoni liikmete nimed avalikustamata. Käesoleva vaideotsuse teabevaldaja vaide põhjenduste osas on põhjalikult selgitatud hindaja nime ja tema antud hinde kokku viimisega seonduvat.

18. Inspektsiooni hinnangul ei ole INSA antud selgitused 30.06.2023 teabenõude Lisa 2 puhul asjakohased. Seda põhjusel, et kõnealuses protokollis ei ole hindaja nimi ja tema antud punktid mitte mingil moel kokku viidavad. Seega on inspektsioon seisukohal, et teabenõude Lisana 2 küsitud protokollis märgitud hindamiskomisjoni liikmete nimekiri ei ole juurdepääsupiiranguga teave.

19. Küll aga loeb inspektsioon INSA selgitustest välja, et Lisal nr 2 on omakorda lisadokumendid ning nende kõigi koosmõjus on võimlik konkreetne hindaja kokku viia tema poolt antud hinde ja otsuse kaalutlusega. Kui teabenõude korras küsitakse

välja taotluste sisulise hindamise koosoleku protokoll koos selle juurde kuuluvate kõigi lisadega, siis tuleb teabevaldajal enne dokumentide väljastamist kindlasti hinnata, mis kujul (nt hindaja nime asemel märkida Hindaja 1, Hindaja 2 jne) ja/või millisele osale teabest juurdepääsupiirang seada ning seda ka põhjendada.

20. Lisaks, seoses 06.07.2023 esitatud teabenõude täitmisega, märgib inspektsioon järgnevat. Teabenõudega on palutud väljastada hindamiskomisjoni liikmete nimekiri, sh asendusliikmetest, kui need olid määratud. Inspektsiooni hinnangul võib teabevaldaja edastadagi eraldi nimekirja taotlusi hinnanud komisjoni liikme kohta. Sel juhul ei ole hindaja ja tema poolt antud hinne ning kaalutlusotsus kokku viidavad ning nimekiri ei vaja juurdepääsupiirangu seadmist.

Kokkuvõte

21. Vaide esitaja on muuhulgas inspektsioonilt soovinud, et INSA *väljastaks teabe selle kohta, mis põhjendustele ja kaalutlustele tuginedes INSA taotlusvooru raames saadetud taotlused rahuldas või rahuldamata jättis.* Inspektsioon selgitab, et vaidega ei saa esitada täiendavaid nõudeid osas, mida teabenõudega ei ole küsitud. 30.06.2023 ja 06.07.2023 teabenõuetega ei ole teabevaldajalt küsitud taotluste rahuldamise sisuliste selgituste kohta. Lisaks, kui vastamine nõuab selgituste andmist, siis on tegemist selgitustaotlusega, millele vastamise üle inspektsioonil järelevalve pädevus puudub. Eelnevast lähtudes kõnealust soovi käesoleva vaide raames inspektsioon ei menetle.

22. Vaide esitaja küsis 30.06.2023 teabenõudega teabevaldajalt välja INSA 26.06.2023 käskkirja taotlusvooru nr RK23IVK001 „Toetus lõimumist edendava Ida-Virumaa kultuuri- ja spordisündmustele“ lisad 1 ja 2. Teabevaldaja täitis 06.07.2023 teabenõude osaliselt st, et väljastas protokolli kattes kinni teabe, mis INSA hinnangul oli juurdepääsupiiranguga. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on INSA märkinud, et teabenõude täitmisel on nad ekslikult kinni katnud liiga suure osa teabest. Seega rikkus teabevaldaja teabe avalikustamise põhimõtet. Kuna 13.07.2023 vastuses väljastas INSA selle osa teabest, mis oli ekslikult kinni kaetud, siis jääb vaie rahuldamata selle teabe osas, mis 13.07.2023 teabenõudega uuesti edastati.

23. Vaide esitaja küsis 06.07.2023 teabenõudega teabevaldajalt välja hindamiskomisjoni liikmete nimekirja. 30.06.2023 teabenõude täitmisel oli nimikiri märgitud juurdepääsupiiranguga teabeks. Väljastatud dokumentide analüüsimise järgselt täideti 13.07.2023 teabenõue uuesti, kuid ka sel korral jäi hindamiskomisjoni nimekiri Lisas 2 kinnikaetuks. Eelnevast lähtuvalt rahuldab inspektsioon vaide ning kohustab teabevaldajat uuesti üle vaatama 06.07.2023 esitatud teabenõue ning „Taotluse sisulise hindamise koosoleku protokolli“ hindamiskomisjoni liikmete nimekirja juurdepääsupiirangud ja hindama nende kasutamise vajadust ning eelnevast analüüsist lähtuvalt kas väljastada soovitud teave kui pole alust teabele juurdepääsu piirata või põhjendada selle väljastamisest keeldumist.

/allkirjastatud digitaalselt/
Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel