ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/23/422-1088-7

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	02.06.2023 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	03.05.2023 (registreeritud inspektsioonis 04.05.2023)
Teabevaldaja	Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet aadress: Endla 10a, 10122 Tallinn e-posti aadress: info@ttja.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxx xxx, Xxxxxxx e-posti aadress: xxxx.xxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse kestel on vaide esitajale täiendavalt väljastatud tema poolt soovitud digitaalse allkirja kinnitusleht
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitaja esitas 01.03.2023 Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile (TTJA) teabenõude, milles palus väljastada TTJA peadirektori 28.02.2023 otsuse, millega kuulutati „Ehitus- ja planeeringuvaldkonna jurist“ konkurss luhtunuks.
2. 06.03.2023 väljastas TTJA vaide esitajale teabenõudes küsitud peadirektori 28.02.2023 otsuse nr 3-1/23-016, milles oli märgitud, et dokument on digitaalselt allkirjastatud, kuid sellel puudus digitaalne või füüsiline allkiri ehk edastati allkirjastamata dokument.
3. 06.03.2023 pöördus vaide esitaja uuesti TTJA poole ning juhtis tähelepanu sellele, et teabenõue on osaliselt täitmata, kuna edastatud käskkiri oli allkirjastamata ning palus uuesti edastada oma e-posti aadressile allkirjastatud dokumendi.
4. 03.04.2023 keeldus TTJA digitaalselt allkirjastatud dokumendi väljastamisest

põhjendusega, et see sisaldab isikuandmeid.

5. Vaide esitaja leidis, et digitaalne allkiri ei ole andmed, mida saab lugeda isikuandmeteks ja mis ei kuulu avalikustamisele ning mis nõuab TTJA peadirektori nõusolekut selle avaldamisel. Eeltoodust tulenevalt esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide tema 06.03.2023 täiendava teabenõude täitmata jätmise peale.
6. Kuna Andmekaitse Inspektsioonile jäi vaidest arusaamatuks, kas vaide esitaja sooviks oli et TTJA peadirektor allkirjastaks vaide esitajale väljastatud ja osaliselt kinnikaetud käskkirja uuesti või oli sooviks saada käskkirja ametlikult kinnitatud kujul, siis palus inspektsioon vaide esitajal oma vaiet täpsustada?
7. 17.05.2023 täpsustas vaide esitaja oma vaiet ja selgitas, et kuna otsus saadeti e-postile eraldiseisva dokumendina, siis puudub selgus, kas see dokument on üle-üldse 28.02.2023 seisuga allkirjastatud või ei ole seda pädev isik ehk peadirektor kellegi poolt koostatud dokumenti siiani allkirjastanud. Eeltoodust sai inspektsioon aru selliselt, et vaide esitaja sooviks oli kontrollida, kas 28.02.2023 TTJA otsus nr 3-1/23-016 oli ikka digitaalselt allkirjastatud või mitte.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja leiab oma vaides, et *avaliku teenistuse seaduse § 18 lõikest 2 ja § 19 lõikest 2, Vabariigi Valitsuse korra 19.12.2012 nr 113 "Ametnike värbamise ja valiku kord" lõikest 2 ja 3 koostoimes AvTS § 28 lõikega 1 punktiga 32 on avalikult välja kuulutatud konkursi luhtumise otsus avalik teave. Konkursi luhtumise otsus peab olema pädeva isiku poolt allkirjastatud.*

Vastustaja vastuses 03.04.2023 nr 1-9/2023/0360 (Lisa nr 4), väidab, et: "Digitaalselt allkirjastatud dokumenti ei ole meil võimalik esitada, sest see sisaldab isikuandmeid." Samas ei ole vastustaja märkinud, milliste isikuandmetega on tegemist, samuti ei ole viidanud õiguslikule alusele.

Kaebaja on seisukohal, et digitaalne allkiri kui selline ei ole EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUSE (EL) 2016/679, 27. aprill 2016, füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) raames andmed, mida saab lugeda isikuandmeteks, mis ei kuulu avalikustamisele või nõuab eelnevalt Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti peadirektori nõusolekut selle avaldamisel. Samuti ei ole avalikult välja kuulutatud konkursi luhtumise otsus teave, mis oleks AvTS 5 Ptk-s sätestatud piiratud juurdepääsuga teave. Teabenõue täidetakse teabevaldaja poolt teabele juurdepääsu tagamisega teabe avalikustamise või teabenõude täitmise kaudu. Teabenõue ei ole täidetud seni kuni ei ole avalikustatud allkirjastatud konkursi luhtumise otsus või vastatud millisel õiguslikul alusel piiratakse teabele juurdepääsu (keeldutakse edastamast allkirjastatud dokumenti).

Vaide esitaja palub:
Algatada järelevalvemenetlus ja teha Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks, kohustades Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit viivitamata edastama Eaisikule e-postile xxxx@xxxxxxx.com 28.02.2023 nr 3-1/23-016 Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti peadirektori allkirjastatud otsus, millega kuulutati "Ehitus- ja planeeringuvaldkonna jurist" konkurss luhtunuks või põhjendama 03.04.2023 vastust, millist liiki isikuandmeid sisaldab 28.02.2023 nr 3-1/23-016 Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti peadirektori allkirjastatud otsus ja millisel õiguslikul alusel ei saa avalikustada allkirjastatud otsust.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuseks Teie järelepärimisele teavitame:
1. Kuivõrd Eraisiku teabenõude sisu ei olnud üheselt mõistetav, ei saanud TTJA aru, et Eraisik soovis otsuse digiallkirjastatud kinnituslehte.
2. Eraisik kandideerib pea kõigil TTJA juristi konkurssidel ning talle on varasemalt TTJA poolt selgitatud, et meil ei ole võimalik väljastada kandidaatide isikuandmeid, kuna see rikuks nende eraelu puutumatust. Sellest tulenevalt ei hakanud TTJA oma varasemat selgitust kordama.
3. TTJA edastas Eraisikule 26.05.2023 küsitud otsuse digiallkirja kinnituslehe (koopia lisatud käesolevale kirjale).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Antud juhul puudub vaidlus selles, et vaide esitaja poolt soovitud teave on avalik teave avaliku teabe (AvTS) § 3 lg 1 mõistes, millele saab juurdepääsupiiranguid kehtestada üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

2. Tulenevalt AvTS § 9 lg 2 punktist 1 on teabele juurdepääsu võimaldamisel teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus, kuid teabele juurdepääsu võimaldamisel peab olema tagatud isikute eraelu puutumatus (AvTS § 4 lg 3).

3. AvTS § 35 lg 1 p 12 kohustab teabevaldajaid kehtestama piirangu teabele, mis sisaldab isikuandmeid kui sellise teabele juurdepääsu võimaldamine võib oluliselt riivata isiku eraelu puutumatust. Kuigi reeglina isiku nimi ja isikukood ei ole piiranguga teave, võib siiski isiku nimi koos muu teabega olla ka piiranguga. Andmekaitse Inspektsioon on seisukohal, et teave, kes millal ja kuhu on otsustanud kandideerida, on isiku eraelu puudutav teave. Seda enam, et kui isik ei osutu valituks ning selline teave oleks avalik ja kõigile kätte saadav, võib see võtta isikul oma senisel töökohal edasise karjääri võimaluse ehk tuua talle kaasa edaspidi negatiivseid tagajärgi. Seega oli TTJA poolt teiste kandideerijate nimede kinni katmine õiguspärane.

4. 01.03.2023 teabenõude punktis 1 soovis vaide esitaja Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti peadirektori 28.02.2023 otsust, millega kuulutati "Ehitus- ja planeeringuvaldkonna jurist" konkurss luhtunuks. Kuna digitaalsest allkirjastatud dokumendis ei ole võimalik piiranguga andmeid kinni katta, siis väljastas TTJA 06.04.2023 vaide esitajale tema poolt soovitud käskkirja digikonteinerist väljavõetuna, milles olid teiste kandideerijate nimed kinni kaetud. Ehk siis täitis teabenõude nii nagu oli sellest võimalik aru saada.

5. 06.03.2023 edastas vaide esitaja TTJA-le täiendava pöördumise/teabenõude, milles märkis, et 28.02.2023 käskkiri nr 3-1/23-016 on allkirjastama ning palus edastada allkirjastatud dokumendi. Eeltoodud pöördumisest ei ole üheselt arusaadav, kas vaide esitaja sooviks oli saada talle osaliselt kinnikaetud andmetega dokument allkirjastatud kujul või saada originaaldokument, mis sisaldaks ka teiste kandideerijate nimesid, allkirjastatud kujul.

6. 03.04.2023 keeldus TTJA digitaalselt allkirjastatud dokumendi väljastamisest põhjendusega, et 28.02.2023 käskkiri nr 3-1/23-016 konkursi luhtumise kohta on juba edastatud ning digitaalselt allkirjastatud dokumenti ei ole võimalik esitada, sest see sisaldab isikuandmeid. Eeltoodud vastusest võib aru saada, et TTJA sai vaide esitaja soovist aru selliselt, et vaide esitaja sooviks oli saada nn dokumendi originaali, mis sisaldas ka kandideerijate nimesid, millisel juhul keeldumine oli õiguspärane. Kuna aga vaide esitaja soovis kontrollida, kas tema poolt soovitud otsus ikka allkirjastati

28.02.2023, siis sai vaide esitaja aga keeldumisest aru selliselt, et piirang on kehtestatud digitaalse allkirja kaitseks.

7. Siinkohal juhin nii vaide esitaja kui ka TTJA tähelepanu sellele, et teabenõuete esitamisel ja neile vastamisel on mõlemal poolel nii õigused kui kohustused. Teabenõude esitamisel tuleb teabenõue esitada selgelt ja üheselt arusaadavalt, kuna teabevaldaja ei pea oskama ära arvata, mida teabenõudja tegelikult soovis kui see ei ole teabenõudest arusaadav. Teabevaldaja täidab reeglina teabenõude nii nagu ta sellest aru saab. Samas kui teabevaldaja ei saa aru, millist teavet teabenõudja soovib, peab ta teabenõude täpsustamiseks võtma teabenõudjaga viivitamata ühendust (AvTS § 15 lg 3). Eeltoodu ei tähenda siiski seda, et iga teabenõude korral peaks teabevaldaja üle küsima, kas ta sai ikka teabenõudest õigesti aru.

8. Kuna vaidemenetluse käigus selgus, et vaide esitaja sooviks oli saada kinnitust, kas TTJA peadirektor on ikka 28.02.2023 tema poolt soovitud ja talle osaliselt (ilma teiste kandideerijate nimedeta) väljastatud käskkirja allkirjastanud, mis ei olnud teabenõudest üheselt arusaadav, siis peale inspektsiooni järelepärimist väljastas TTJA 26.05.2023 vaide esitajale soovitud digitaalallkirja kinnituslehe. Sellega on vaide ese ära langenud ning õiguslik olukord saavutatud, mistõttu puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie jääb rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel