ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/22/2248

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	09.02.2023 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	01.12.2023
Teabevaldaja	AS Eesti Liinirongid (ELRON) aadress: Vabaduse pst 176, 10917 Tallinn e-posti aadress: info@elron.ee
Vaide esitaja	AS SEBE aadress: Räni alevik, Kassisilma tn 24, 61708 Kambja vald e-posti aadress: info@sebe.ee

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) **jätta vaie rahuldamata kuna menetluse käigus on Elron täiendavalt põhjendanud, et Elronil ei ole võimalik oma piletisüsteemist teha väljavõtet vaide esitaja poolt soovitud detailsuses ning teabe väljastamine nõuab piletisüsteemist eelnevalt andmete kogumist ja analüüsimist, millisel juhul ei ole tegemist teabenõudega AvTS-i mõistes. Tulenevalt AvTS § 23 lg 2 p-st 5 loetakse selline teabenõue selgitustaotluseks.**
2) **seega oli 02.11.2022 vaide rahuldamata jätmise otsus õiguspärane, mistõttu puudub alus sellele kehtetuks tunnistamiseks. Lisaks on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium vaide esitajale soovitud teave juba edastatud ning Elron on teatanud, et liinide põhine reisijate arv sellises üldises statistilises mahus ei kuulu edaspidi Elroni poolt ärisaladusena määratletud andmete hulka.**
3) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 12.09.2022 esitas vaide esitaja AS-le Eesti Liinirongid (Elron) teabenõude, milles palus muuhulgas avaldada andmed alljärgnevas: „Milline oli 2019, 2020 ja 2021 aastal Tallinna ja Tartu ning Tallinn ja Narva linnade vahel tehtud sõitude arv? Teisisõnu palume avaldada poolaastate kaupa sõitude arvud, kus reisija sõitis mõnest Tallinna linna haldusterritooriumil asuvast peatusest Tartu või Narva linna haldusterritooriumil asuvasse peatusesse ja vastupidi.“
2. 15.09.2022. a. vastas Elron e-kirjaga, milles täitis osa teabenõudest, kuid viitas, et nii detailsed andmed on ärisaladus ning kuna andmete väljastamine eeldab eraldiseisva müügiandmete analüüsi läbiviimist ning ainult küsijale vastamise otstarbel ühekordse unikaalse raporti loomist, jättis täitmata linnade Tallinna ja Tartu ning Tallinn Narva vahel aastatel 2019, 2020 ja 2021 veetud reisijate (ehk sõitude) arvu osas.
3. Vaide esitaja leidis, et tema poolt soovitud kujul teabe väljastamata jätmine ei olnud õiguspärane ja esitas Andmekaitse Inspektsioonile vaide.
4. 02.11.2022 jättis Andmekaitse Inspektsioon vaie rahuldamata põhjendusega, et vaide esitaja poolt soovitud teabe puhul ei ole tegemist avaliku teabega avaliku teabe seaduse mõistes ning Elronil ei ole võimalik oma piletisüsteemist teha väljavõtet vaide esitaja poolt soovitud detailsuses. Samuti ei saa välistada, et vaide esitaja poolt soovitud detailsuses teabe väljastamine ei kahjusta Elroni ärihuve.
5. 01.12.2022 esitas vaide esitaja menetluse uuendamise taotluse, kuna asjas on ilmnenud uued asjaolud. Uute asjaoludena esitas vaide esitaja Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi 16.02.2022 seisukoha, milles ministeerium leidis, et vaide esitaja poolt soovitud teave ei saa olla Elroni ärisaladus. Teise uue asjaoluna esitas vaide esitaja Elroni piletisüsteemi riigihanke tehnilise kirjelduse, mille kohaselt süsteemi andmebaas peab võimaldama kasutajale ligipääsu ise vajalike aruannete genereerimiseks kõikide kogutavate andmete ja nende kombinatsioonide kohta, sh: sõitjate arv reiside (rongide), liinide, peatusevahemike, müügikanalite, makseviiside ja kuupäevade kaupa.
6. Eeltoodust tulenevalt ning asjaolude täiendavaks kontrollimiseks uuendas Andmekaitse Inspektsioon 30.12.2022 menetluse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja leiab oma uuendamise taotluses, et *Andmekaitse Inspektsioon on rikkunud uurimisprintsiipi, jätnud kogumata olulised tõendid ja tähelepanuta õigusaktid ning strateegiadokumendid, mistõttu on teinud asjas põhimõtteliselt vale otsuse.*

Samuti leiab vaide esitaja, et *vaideotsuse tegemisel jättis AKI välja selgitamata MKM-i kui ühistranspordiseadusega pandud raudteeliikluses sõitjateveo korraldamise kohustust kandva pädeva asutuse seisukoha küsitud andmete avalikkuse osas. Lisaks leiab vaide esitaja, et välja ei ole selgitatud, kas ja kui keeruline on piletimüügisüsteemist või mujalt saada taotleja küsitud infot ning miks on küsitud teave ärisaladus, s.t kuidas see aitab Elronil kasumlikumalt tegutseda ja kuidas SEBE või muu bussiettevõtja saaks seda infot Elronile kahjulikult kasutada olukorras, kus riiklik strateegidokument just nimelt soosib kogutud andmete erasektorile jagamist.*

Nii, nagu Elroni seisukoht, on ka AKI otsus vastuoluline selles osas, et Elron ei saa küsitud infot väljastada, sest see aitab tal teenida kasumit, kuid samas tal seda infot keerulise töötlemisvajaduse tõttu polegi. On loogiline, et kui infot pole, siis ei saa see puuduv info olla salajane – olematu info pinnalt ei saa teha tulemusele orienteeritud otsuseid. Kui aga info on, siis kuidas selle väljastamine Elroni kahjustab ja bussiettevõtjaid soodustab, ei ole AKI otsuses jälgitav.

AS SEBE märgib menetluse uuendamise taotluses, et *on suhelnud peale AKI 02.11.2022 otsuse tegemist MKM-iga, kes on ühistranspordiseaduse § 19 kohaselt raudteeliikluses sõitjate vedu korraldav pädev asutus, mis on oma seadusest tuleneva ülesande delegeerinud halduslepingu*

alusel AS-le Eesti Liinirongid. MKM teatas taotlejale, et on jätkuvalt samal seisukohal, mida väljendas 16. veebruaril 2022 Lux Expressile avaldatud seisukohas (lisa 1). Selles märkis MKM, et Elron on teabevaldaja AvTS § 5 lg 2 ja lg 3 p 2 tähenduses ning tal puudub alus keelduda konkreetse teabe avaldamisest ja teabenõude täitmisest, viidates AvTS § 35 lg 1 p-le 17.

Vaide esitaja leiab, et aktsionäri seisukoht antud küsimuses on uus asjaolu, mis annab aluse vaidemenetluse uuendamiseks AvTS § 2 lg 3 ja HMS § 44 lg 1 p 2 alusel.

Vaide esitaja leiab ka, et küsitud info on kergesti leitav. Taotlejale on saanud *peale AKI vaideotsuse tegemist teatavaks, et Elron hankis piletimüügisüsteemi 28.08.2015 välja kuulutatud hankemenetluse nr 166561 „Elroni piletimüügisüsteemi rentimine koos tarkvara arenduse ja haldamisega" tulemusel. Hanke tehniline kirjeldus on kättesaadaval riigihangete registrist. TK sissejuhatuse kohaselt on piletimüügisüsteemi eesmärk piisava ja usaldusväärse statistika kogumine ja aruandluse genereerimine. TK p 3.1.3 kohaselt peab süsteem olema lihtne hallata ja kasutada (nii reisijale kui ka teenuse pakkujale), p 4.9.3.1 kohaselt peab kõiki genereeritavaid aruandeid peab olema võimalik salvestada Exceli ja pdf-formaati, p 4.9.3.4. kohaselt on niisuguseks aruandeks sõitjate arv reiside (rongide), liinide, peatusevahemike, müügikanalite, makseviiside ja kuupäevade kaupa. 2.6.2 Viidatud hankedokumendid on uus asjaolu, mis annab aluse vaidemenetluse uuendamiseks AvTS § 2 lg 3 ja HMS § 44 lg 1 p 2 alusel.*

Ühtlasi leiab vaide esitaja, et küsitud teave on mõeldud erasekrotile jagamiseks. *Peale AKI otsuse tegemist sai taotleja suhtluses MKM-iga teada, et erasektorile avalike liikuvusteenuste andmete kättesaadavaks tegemine on sätestatud riigi strateegiadokumendis „Transpordi ja liikuvuse arengukava 2021–2035" (https://valitsus.ee/media/4253/download) lk 17 „Andmetaristu – lisaks riigi rollile andmete pakkujana on tarvis tagada andmete kogumine ja nende kättesaadavus. Riik võtab suurema rolli liikuvusandmete koondamisel / ... / et soodustada nende alusel teenuste loomist." Arengukava on Vabariigi Valitus kinnitanud ja Riigikogu heaks kiitnud. Arengukava leheküljel 38 on sätestatud põhimõte „Riigi roll on olla suunanäitaja ja andmete pakkuja, et erasektor saaks arendada eri liikuvusteenuseid". Riigi tellimusel ja seejuures avaliku hanketa sõlmitud halduslepingu alusel avalikku ülesannet täitev äriühing ei saa seega määratleda iseseisvalt ärisaladuseks andmeid, mille osas avaliku ülesande seaduslik kandja ja seaduselooja on asunud seisukohale, et need andmed on avalikud ning neid tuleb erasektorile pakkuda liikuvusteenuste arendamiseks. 2.7.2 Tegemist on niisiis olukorraga, kus AKI asus 02.11.2022 langetatud vaideotsuses Vabariigi Valitsuse, Riigikogu ja Elroni aktsionäri seisukohast erinevale seisukohale. Taotleja arvates tuleb Vabariigi Valitsuse seaduse § 101 lg 3 sätestatud õigusvaidluse vältimiseks haldusmenetlus uuendada, võtta arvesse käesolevas taotluses märgitud uued asjaolud ja seisukohad ning teha otsus, millega AS SEBE vaie rahuldatakse.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

AS Eesti Liinirongid (Elron) osutab veoteenust avaliku teenindamise lepingu (ATL) alusel. Kehtiva ATL punkti 7.1.15. kohaselt on Elron tellija ehk Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi (MKM) nõudmisel kohustatud edastama tellijale sõitjate arvu ja piletimüüki puudutavad andmed ja võimaldama tellija volitatud isikutel tutvuda kogu piletimüügi andmestikuga /.../.

Seega on Elron MKM-i või tema volitatud isiku vastavasisulistele päringute vastuseks vastavaid andmeid väljastanud ja väljastab ka tulevikus. Ka antud kaasuses on Elron teabenõudja taotluses küsitud andmed edastanud MKMi-le, kes edastas andmed teabenõude esitajale. Elroni parima teadmise kohaselt on teabenõue rahuldatud.

Arvestades, et teabenõue on rahuldatud, ei ole enam asjakohane ka teabenõude täitmisega seotud täiendavate asjaolude põhjalik analüüs, kuid selgituseks Andmekaitse Inspektsiooni küsimustele selgitame lühidalt, et:
1) Jah, Elron vastas MKM 16.02.2022.a kirjale ettevõtte kirjaga K22/36-1 (lisa 1) ning selgitas info ärisaladuse kriteeriumitele vastavust ning informeeris, et Elron teabenõuet ei täida. Elron on tutvustanud ärisaladuse kaitsega kaasnevat ettevõtte nõukogule 09.03.2022.a nõukogu koosolekul. Nõukogu võttis info teadmiseks. Teabe ärisaladusega kaitsmine oli Elroni ja MKM vahel uuesti arutlusel novembris 2022 tulenevalt AS Sebe teabenõudest ja mis päädis andmete teabenõudjale kättesaadavaks tegemisega;

2) Piletimüügisüsteemist saab erinevaid aruandeid genereerida erinevateks perioodideks. Kõnealuse teabenõude rahuldamiseks vajalikus detailsuses saab andmeid genereerida ühe kuu kaupa. Piletimüügisüsteem vastab teabenõudja väljatoodud väljavõttele hanke tehnilisest kirjeldusest. Tehnilist kirjeldust ei ole kuidagi võimalik tõlgendada viisil, et kõikvõimalikud erinevad andmed peavad olema süsteemi poolt aruandena genereeritavad vaid nö ühe klikiga;

3) Detailse teabe saamiseks tuleb kõigepealt andmed piletimüügisüsteemist alla laadida. Tegemist on toorandmetega ja nagu eelpool mainitud, saab neid alla laadida ühe kuu kaupa. Elroni piletimüügisüsteemis on üle 60 erineva piletitoote, millest kõik ei tähenda sõitja reisimist. Seetõttu tuleb sellised tooted iga kuu andmetest üles otsida ja kõrvaldada. Edasi tuleb andmetest välja filtreerida need sõidud, mis on tehtud konkreetselt Tallinna ja Tartu vahel. Juhtudel, kus reisija istub Tartus ümber teisele rongile, et sõita edasi kas Valga või Koidula suunas, kajastub piletimüügiandmetes sõit Tallinna ja Tartu vahel tehtud sõiduna, kuigi tegelikult sõideti Tallinnast näiteks Valka või Põlvasse. Konkreetsete väljumiste kaupa tuleb hinnata selliste sõitude osakaal ning vastavalt lõpptulemust korrigeerida. Ühe poolaasta andmete saamiseks tuleb protsessi korrata kuus korda. Seetõttu jääme endiselt seisukohale, et sellises detailsuses andmete nõudmise puhul on siiski tegemist selgitustaotlusega. Vajadusel me selle töö teeme, oleme teabenõudja küsitud andmed poolaasta kohta MKM-ile edastanud.

Ülaltoodut tulenevalt on Elron tänaseks uuesti hinnanud ning määratlenud ettevõtte ärisaladusena kaitstava teabe ulatuse ja sisu ning liinide põhine reisijate arv sellises üldises statistilises mahus ei kuulu edaspidi Elroni poolt ärisaladusena määratletud andmete hulka.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

20.09.2022 vaides palus AS Sebe Andmekaitse Inspektsioonil teha Elronile ettekirjutus, millega kohustada Elronit täitma vaide esitaja 12.09.2022 esitatud teabenõuet ning väljastama vaide esitajale teabenõudes soovitud andmed.

01.12.2022 menetluse uuendamise taotluses on vaide esitaja palunud võtta arvesse menetluse uuendamise taotluses märgitud uued asjaolud ja seisukohad ning teha otsus, millega AS Sebe vaie rahuldatakse. Kuna menetluse uuendamisel vaadatakse vaie (mille suhtes uuendamist taotleti) uuesti läbi, siis on vaide esemeks jätkuvalt Elroni poolt 12.09.2022 teabenõude täitmata jätmine, mille osas AS Sebe palus inspektsiooni kohustada Elronit teabenõudele vastama ja väljastama teabenõudes soovitud teave.

Uued asjaolud

Vaide esitaja on oma vaide uuendamise taotluses teinud Andmekaitse Inspektsioonile etteheiteid, et inspektsioon ei ole menetluses küsinud MKM-ilt kui raudteeliikluses sõitjate vedu korraldavalt pädevalt asutuselt, seisukohta, kas Elroni poolt ärisaladuseks tunnistatud teave saab olla ärisaladus. Aktsionäri seisukoht antud küsimuses on uus asjaolu, mis annab aluse vaidemenetluse uuendamiseks AvTS § 2 lg 3 ja HMS § 44 lg 1 p 2 alusel.

HMS § 44 lg 1 p-st 2 tulenevalt, selleks et menetlust uuendada peavad olema asjas ilmnema uued asjaolud ning need peavad olema tõendatud. Menetlust on võimalik uuendada üksnes siis, kui isik, kes soovib menetluse uuendamist ei olnud neist olulistest tõenditest algse haldusmenetluse ajal teadlik. Kui isik oli neist teadlik, aga ei tuginenud neile, siis ei ole see aluseks menetluse uuendamisele.

Antud juhul on vaide esitaja esitanud uue tõendina 16.02.2022 MKM-i vastuse nr 1.15-5/2022/1054-2 LUX Ekspress Estonia pöördumisele, milles MKM leidis, et LUX Ekspressi poolt küsitud teave, mis on analoogne AS Sebe teabenõudega, ei saa olla Elroni ärisaladus. Inspektsioon kontrollis menetluse käigus ka MKM-i dokumendiregistrit ning tuvastas, et järelepärimine, mille vastuse tõi vaide esitaja uueks asjaoluks, on tehtud käesoleva vaide esitaja esindaja poolt. Kuigi esialgse AS Sebe vaide esitajaks ei olnud käesoleva vaide esitaja esindaja, siis 12.09.2022 Elronile esitatud teabenõudest nähtub, et see on edastatud teadmiseks ka käesoleva vaide esitaja esindajale. Eeltoodust saab järeldada, et AS Sebe ja LUX Ekspress olid üksteise teabenõuetega seotud asjaoludest teadlikud. Kui AS-l Sebe oli vaide esitamise ajaks MKM-i seisukohad teada, kuid neid ei esitatud vaidemenetluse käigus, siis ei saa pidada MKM-i vastust uueks asjaoluks, mis annaks aluse taotleda menetluse uuendamist.

Teiseks uueks asjaoluks esitas vaide esitaja Elroni piletimüügisüsteemi riigihanke *„Elroni piletimüügisüsteemi rentimine koos tarkvara arenduse ja haldamisega“ tehnilise kirjelduse, mille p 4.9.3.4. kohaselt on niisuguseks aruandeks sõitjate arv reiside (rongide), liinide, peatusevahemike, müügikanalite, makseviiside ja kuupäevade kaupa.* Kuigi Elron selgitas juba algse menetluse ajal, et piletisüsteemist ei ole võimalik teha väljavõtteid vaide esitaja soovitud kujul, vaid see nõuab täiendavat andmete kogumist ja töötlemist, pidas inspektsioon siiski vajalikuks asjaolusid täiendavalt kontrollida, mistõttu uuendas ka menetluse. Siinkohal juhin vaide esitaja tähelepanu ka sellele haldusmenetluses on tõendiks ka menetlusosalise ütlused (HMS § 38 lg 2), milles inspektsioonil ei olnud alust kahelda.

Vaideotsuse kehtetuks tunnistamise nõue

Vaide esitaja on seisukohal, et kuna *Andmekaitse Inspektsioon on langetatud vaideotsuses asunud Vabariigi Valitsuse, Riigikogu ja Elroni aktsionäri seisukohast erinevale seisukohale. Seega tuleb taotleja arvates Vabariigi Valitsuse seaduse § 101 lg 3 sätestatud õigusvaidluse vältimiseks haldusmenetlus uuendada, võtta arvesse käesolevas taotluses märgitud uued asjaolud ja seisukohad ning teha otsus, millega AS Sebe vaie rahuldatakse.*

Eeltoodu jääb inspektsioonile arusamatuks, kuna käesolevas kaasuses ei ole andnud oma seisukohata Vabariigi Valitsus ega ka Riigikogu. Isegi juhul kui inspektsioon on aktsionäri seisukohast erineval seisukohal, ei anna see alust nõuda menetluse uuendamist. Nagu juba eelpool märkisin, siis uuendamise alused on ära toodud HMS § 44 lg-s 1. Kui inspektsioon jätab vaide rahuldamata ning vaide esitaja sellega ei nõustu, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse.

Siinkohal juhin vaide esitaja tähelepanu ka sellele, et HMS § 71 lg1 kohaselt saab vaiet esitada isik, kes leiab, et haldusaktiga või haldusmenetluse käigus on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi. Sellest sättest tuleneb nn vaideõiguse kriteerium, mis tähendab, et vaiet ei või esitada mitte igaüks, ka mitte iga menetlusosaline, vaid üksnes isik, kelle õigusi on rikutud või vabadusi piiratud. Vaiet ei saa ka esitada, sh ka menetluse uuendamist taotleda lihtsalt objektiivse õiguspärasuse kaitsmiseks õiguskorras.

Antud juhul on Elron vastuses inspektsiooni järelepärimisele selgitanud, et *teabe ärisaladusega kaitsmine oli Elroni ja MKM vahel uuesti arutlusel novembris 2022 tulenevalt AS Sebe teabenõudest ja mis päädis andmete teabenõudjale kättesaadavaks tegemisega*. Seda, et vaide esitajale on tema poolt soovitud teave edastatud, on kinnitanud ka MKM. Kuigi kummastki

vastusest ei nähtu täpset (kuupäeva) aega, millal soovitud teave vaide esitajale edastati, on käesolevaks ajaks soovitud teave vaide esitajale edastatud, millega on vaide ese ära langenud. Kuigi teavet vaide esitajale ei väljastanud mitte Elron vaid MKM, kes kasutades oma aktsionäri õigusi teabe saamiseks ning edastas selle siis vaide esitajale.

Kuna peale MKMi poolt vaidele esitajale soovitud teabe edastamist teatas Elron, et ei pea edaspidi teabenõudes küsitud teavet oma ärisaladuseks, siis puudub vajadus ka täiendavalt analüüsida ärisaladuse olemust küsitud teabes. Lähtudes eeltoodust, et MKM on vaide esitajale küsitud teabe edastanud ning Elron on teatanud, et ei pea juba avalikustatud teavet enam oma ärisaladuseks, siis üksnes see, et vaide esitaja ei ole olnud nõus inspektsiooni seisukohtadega vaideotsuses, ei anna alust nõuda vaideotsuse kehtetuks tunnistamist kui see ei riku vaide esitaja õigusi.

02.11.2022 vaideotsuse õiguspärasus

HMS-i § 60 lõikest 2 tulenevalt on kehtiva haldusakti resolutiivosa kohustuslik igaühele, sealhulgas haldus- ja riigiorganitele. Haldusakti muudel osadel, sealhulgas haldusakti põhjendustes tuvastatud asjaoludel on iseseisev õiguslik tähendus ainult seaduses sätestatud juhtudel. Seega haldusakti kehtivuse eelduseks on selle resolutiivosa, mitte põhjendused.

02.11.2022 vaideotsuses oli resolutsioon järgmises sõnastuses: „Jätta vaie rahuldamata, kuna vaide esitaja poolt soovitud teabe puhul ei ole tegemist avaliku teabega avaliku teabe seaduse mõistes ning Elronil ei ole võimalik oma piletisüsteemist teha väljavõtet vaide esitaja poolt soovitud detailsuses. Samuti ei saa välistada, et vaide esitaja poolt soovitud detailsuses teabe väljastamine ei kahjusta Elroni ärihuve“.

Eeltoodust tulenevalt jättis inspektsioon 02.11.2022 vaideotsuses vaide rahuldamata seetõttu, et Elronil ei ole vaide esitaja poolt soovitud kujul piletisüsteemist võimalik väljavõtteid teha, vaid vaide esitaja poolt soovitud andmete saamiseks on vajalik andmeid eelnevalt koguda ja töödelda (vt teabevaldaja selgituste p 3 osa), millisel juhul ei ole tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes. Tulenevalt AvTS § 23 lg 2 p-st 5 loetakse sellised teabenõuded selgitustaotlusteks, millele vastamise üle puudub inspektsioonil järelevalvepädevus.

Ka käesolev uuendatud vaie jääb eeltoodud põhjustel rahuldamata. Ehk siis oli ka 02.11.2022 vaide rahuldamata jätmine õiguspärane. Tõsi, inspektsioon ei välistanud oma 02.11.2022 vaideotsuses, et sellises detailsuses andmete väljastamine võib kahjustada ka Elroni ärihuve. Kuid isegi juhul kui inspektsioon oleks asunud seisukohale, et vaide esitaja poolt soovitud detailsuses andmete väljastamine ei saaks olla Elroni ärisaladus, oleks vaie jäänud ikkagi rahuldamata, mistõttu ei ole 02.11.2022 vaideotsuse kehtetuks tunnistamine põhjendatud.

Eeltoodust tulenevalt jääb vaie, 12.09.2022 teabenõudes soovitud teabe väljastamiseks ettekirjutuse tegemise osas, jätkuvalt rahuldamata. Kuna käesolevaks ajaks on Elron ka teatanud, et liinide põhine reisijate arv sellises üldises statistilises mahus ei kuulu edaspidi Elroni poolt ärisaladusena määratletud andmete hulka, siis puudub vajadus seda ka täiendavalt hinnata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel