ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/22/2729

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	23.12.2022 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	12.11.2022 (registreeritud inspektsioonis 14.11.2022)
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16, Pärnu e-posti aadress: linnavalitsus@parnu.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: XXX XX; Xxxxx e-posti aadress: xxxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata kuna Pärnu Linnavalitsus on 01.12.2022 vaide esitaja 25.10.2022 teabenõudele vastanud;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 25.10.2022 esitas vaide esitaja Pärnu Linnavalitsusele täiendava teabenõude, milles küsis, kas eksisteerib halduslepingu, millel oleks üheselt ja selgesõnaliselt kirjas, et see on sõlmitud seoses munitsipaalmaale, Jõe puhkealale sõidutee rajamisega 2018-2019 aastal. Kui selline leping eksisteerib, siis palusin see edastada, kui ei eksisteeri, siis keelduda teabenõude täitmisest.
2. Kuna Pärnu Linnavalitsus seaduses sätestatud tähtaja jooksul teabenõudele ei vastanud, siis esitas vaide esitaja teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmise osas vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

***1**. 25.09.2022 edastasin teabenõude/selgitustaotluse soovides teada kas, kellega (nimeliselt) ja millal on sõlmitud haldusleping 2017 aastal munitsipaalomandisse antud, sotsiaalmaa sihtotstarbega, Jõe puhkealale 2018 (2019) aastal avalikult kasutatava sõidutee väljaehitamiseks ja väljaehitamise rahastamiseks?*
Halduslepingu koos lisadega palusin edastada (punkt 9)

2.** Pärnu linnavalitsus käsitles teabenõuet järjekordselt, karistamatult selgitustaotlusena ja vastas alles **25.10.2022.

***3**. **25.10.2022** esitasin täiendava teabenõude /selgitustaotluse kuna saadetud leping ei olnud asjakohane ja oli sõlmitud linnavalitsuse väitel vastavalt planeerimisseadusele **§ 10 lg 6 detailplaneeringu koostamise korraldamisega** seoses.*
Planeerimisseadus § 10 lg 6 alusel detailplaneeringu koostamise korraldamise lepingut ei olnud küsitud.

*Täiendava teabeude /selgitustaotluse **viimases lõigu**s küsisin uuesti **kas eksisteerib haldusleping millel oleks üheselt ja selgesõnaliselt kirjas, et see on sõlmitud seoses munitsipaalmaale, Jõe puhkealale sõidutee rajamisega 2018-2019 aastal.** Kui selline leping eksisteerib siis palusin see edastada kui ei eksisteeri keelduda teabenõude täitmisest.*
Pärnu linnavalitsus ei ole seniajani minu 25.10.2022 täiendavale teabenõudele vastanud ega vastamise tähtaega pikendanud peale minu meeldetuletust teatas (10.11.2022), et käsitleb teabenõuet jälle selgitustaotlusena.

Allakirjutanu sellega ei nõustu. Tegemist on teabenõudega ja allakirjutanul on seadusest tulenev õigus saada teabenõudele vastus 5 tp jooksul. Teabenõudele nõutud viisil ja tähtajal vastamata jätmisega on Pärnu linnavalitsus rikkunud vaide esitaja seadusest tulenevat subjektiivset õigust saada ettenähtud korras ja tähtajal vastus teabenõudele.

Võttes arvesse eespool toodut palun;
1. Tuvastada kas Pärnu linnavalitsus on käitunud õiguspäraselt kui on jätnud täiendavale teabenõudele 25.10.2022 ettenähtud tähtajal vastamata.
2. Kohustada Pärnu linnavalitsust vastama koheselt vaide esitaja täiendavale 25.11.2022 teabenõudele.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Esitasite meile järelepärimise vaidemenetluses kohta, mille käigus soovisite hiljemalt 05.12.2022 vastuseid küsimustele:

1.Mis põhjusel või millest tulenevalt luges Pärnu Linnavalitsus vaide esitaja 25.10.2022 pöördumise, milles vaide esitaja teatas, et soovib just halduslepingust koopiat, selgitustaotluseks?

Vastus: Pärnu Linnavalitsus luges vaide esitaja 25.10.2022 pöördumise selgitustaotluseks ekslikult. Püüame edaspidi selliseid eksimusi vältida.

2. Kui sellist lepingut ei eksisteeri, siis miks ei keeldutud teabenõude täitmisest?

Vastus: Vaide esitajale edastati leping, mis sisu poolest käsitleb seda teemat. Sellega lugesime teabenõude täidetuks.

3. Mis numbri all on vaide esitaja 25.10.2022 täiendav teabenõue, vaide esitaja väidetav meeldetuletus ja linnavalitsuse 10.11.2022 vastus teabenõudele, millega loeti see selgitustaotluseks, linna dokumendiregistris registreeritud? Palun edastada vaide esitaja meeldetuletusest ning linnavalituse 10.11.2022 vastusest vaide esitajale ka koopiad.

Vastus: Vaide esitaja 25.10.2022 esitatud täiendav teabenõue on registreeritud Pärnu linnavalitsuse dokumendiregistris numbriga 4.3-7/8754-2. Vaide esitaja saadetud meeldetuletus on registreeritud numbriga 4.3-7/8754-3. Linnavalitsuse vastus meeldetuletusele on registreeritud numbriga 4.3-7/8754-4. Meeldetuletus ja vastus on käesolevale kirjale lisatud.

4. Juhul kui menetluse käigus on siiski vaide esitaja teabenõudele vastatud, (kas väljastatud soovitud halduslepingu või keeldutud selle väljastamisest), siis palun edastada koopia vaide esitajale edastatud teabenõude vastusest ka Andmekaitse Inspektsioonile.

Vastus: Vastasime vaide esitaja pöördumisele 01.12.2022 kirjaga nr 4.3-7/8754-5. Vastuskiri on käesolevale kirjale lisatud.

5. Mida kavatseb Pärnu Linnavalitsus ette võtta, et teabenõuetele vastatakse seaduses sätestatud tähtaja jooksul?

Vastus: Pärnu Linnavalitsuse kantselei on juhtinud teenistujate tähelepanu vajadusele vastata teabenõuetele nõuetekohaselt ja pidada kinni teabenõuetele vastamise tähtaegadest. Teeme seda vajadusel ka edaspidi.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest.

AvTS § 18 lg-st 1 tulenevalt tuleb teabenõudele vastata viivituseta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Kui kodaniku pöördumine sisaldab nii selgitustaotlust kui teabenõuet, siis tuleb teabenõude osale vastata viie tööpäeva jooksul ning selgitustaotluse osale hiljemalt 30 päeva jooksul. Seadus ei anna võimalust jätta teabenõudele tähtaegselt vastamata ega ka lugeda pöördumist, mis sisaldab nii teabenõuet kui selgitustaotlust, täies ulatuses selgitustaotluseks.

Vaide ese ja teabenõudele vastamine

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 25.09.2022 Pärnu linnavalitsusele pöördumise, milles soovis teada kellega ja millal on sõlmitud Jõe puhkealale 2018 (2019) aastal avalikult kasutatava sõidutee väljaehitamiseks ja väljaehitamise rahastamiseks leping ning palus edastada halduslepingu koos lisadega.

25.10.2022 vastas linnavalitsus vaide esitaja pöördumisele ning edastas vaide esitajale „Kinnistute ja rajatiste tasuta üleandmise eellepingud, reaalkoormatise seadmise lepingud, asjaõiguslepingud ja kinnistamisavaldus – 09.11.2009“. Täiendavalt selgitas linnavalitsus, et avalikult kasutatavate rajatiste (sh sõidutee) rajamine ja selle rahastamine toimus lepingu alusel, millega kanti reaalkoormatis Jõe arenduspiirkonna maadele kinnistusraamatusse 2009. aastal - 09.11.2009 Pärnu notar Irina Luih poolt koostatud ja tõestatud (notari ametitegevuse registri nr

1332) notariaalaktile „Kinnistute ja rajatiste tasuta üleandmise eellepingud, reaalkoormatise seadmise lepingud, asjaõiguslepingud ja kinnistamisavaldus“. Lepingu pooled on Xxxx Xxxxxx, Xxx Xxxxxxxx, Xxxxxx Xxxxx ja Audru vald.

25.10.2022 esitas vaide esitaja täiendava teabenõude, milles leidis, et linnavalitsus on edastanud asjakohatud lepingud. Vaide esitaja märkis*, et seega küsitud on halduslepingut millel oleks üheselt ja selgesõnaliselt kirjas, et see on sõlmitud seoses munitsipaalmaale Jõe puhkealale sõidutee rajamisega 2018-2019 aastal. Kui selline leping eksisteerib, siis palun see edastada, kui ei eksisteeri keelduda teabenõude täitmisest*. Eeltoodust saab Andmekaitse Inspektsioon aru selliselt, et soovitud on lepingut, mis on sõlmitud Jõe puhkealale sõidutee rajamisega 2018-2019 aastal. Kuna Pärnu Linnavalitsus 25.10.2022 esitatud teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ei vastanud, siis esitas vaide 09.11.2022 aadressilt xxxxxxxxx@gmail.com linnavalitsusele meeldetuletuse, et teabenõudele on tähtaegselt vastamata. 10.11.2022 teatas linnavalitsus, et tegemist on selgitustaotlusega, mille vastamistähtaeg on 30 päeva. Vaide esitaja sellega ei nõustunud ja esitas teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmise osas vaide. **Seega on vaide esemeks ainult teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmine.**

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on linnavalitsus tunnistanud, et luges vaide esitaja 25.10.2022 pöördumise ekslikult selgitustaotluseks. Seega on linnavalitsus rikkunud teabenõuetele vastamise korda. Siinkohal juhin linnavalitsuse tähelepanu sellele, et kui linnavalitsuse poole pöördunud isik soovib mingi dokumendi väljastamist, siis on tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes, millele tuleb vastata viie tööpäeva jooksul. Siin ei oma tähtsust, kas sellisele pöördumisele on varasemalt vastatud või ei ning kas dokumendid on teabenõudjale varasemalt väljastatud. Kui linnavalitsusel soovitud teavet ei ole või kui soovitud teave on teabenõudjale varasemalt väljastatud, annab see võimaluse keelduda teabenõude täitmisest, kuid ei anna võimalust käsitleda teabenõuet selgitustaotlusena.

Lähtudes sellest, et antud juhul on linnavalitsus 01.12.2022 vaide esitaja teabenõudele vastanud ning vaide esemeks oli teabenõudele vastamata jätmine, siis on vaide ese ära langenud, mistõttu jääb vaie rahuldamata. Kuna antud juhul puudutas vaie ainult 25.10.2022 teabenõudele vastamata jätmist, siis ei anna inspektsioon hinnangut 01.12.2022 edastatud teabenõude vastuse sisu osas, kuna see ei ole vaide esemeks.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel