ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/25/198-486
nr 2.1-3/25/201-503
nr 2.1-3/25/206-512

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	27.03.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	12.02.2025 vaie nr 2.1-3/25/198-486 12.02.2025 vaie nr 2.1-3/25/201-503 13.02.2025 vaie nr 2.1-3/25/206-512
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16, 80098 Pärnu e-posti aadress: linnavalitsus@parnu.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxx x-x, Xxxxx e-posti aadress: xxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) **jätta vaide esitaja 12.02.2025 vaie nr 2.1-3/25/198-486, 12.02.2025 vaie nr 2.1-3/25/201-503 ja 13.02.2025 vaie nr 2.1-3/25/206-512 rahuldamata, kuna menetluse kestel on Pärnu Linnavalitsus 24.03.2025 täiendavalt vaide esitaja 03.01.2025, 14.01.2025 ja 24.01.2025 teabenõuetele vastanud ja juhatanud vaide esitaja dokumendiregistris avalikustatud dokumentide juurde. Dokumendid, mis olid dokumendiregistris piiranguga on teabevaldaja vaide esitajale täiendavalt edastanud.**

2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitaja on edastanud Pärnu Linnavalitusele 03.01.2025, 14.01.2025 ja 24.01.2025 teabenõuded, milles palus viidata, kus on Pärnu linna veebilehel AvTS § 28 lg 1 p 14 korras avalikustatud ja jõustunud riikliku järelevalvemenetluse raames tehtud ettekirjutused ja otsused, mis on tehtud ehitusseadustiku § 130 lg 2 punktide d1-5 ja punkti 6 alusel 2021, 2022 ja 2024 osas.
2. Juhul kui teabenõuetes soovitud riikliku järelevalvemenetluse otsused ja ettekirjutused ei ole avalikustatud veebilehel, vaid on avalikustatud mujal, näiteks dokumendiregistris, siis palus vaide esitaja viidata nende täpsele asukohale dokumendiregistris, kus oleks võimalik tutvuda ka nende sisuga nagu seadus ette näeb.
3. 10.01.2025 pikendas Pärnu Linnavalitus vaide esitaja 03.01.2025 teabenõudele vastamise tähtaega põhjendusega, et soovitud teabe väljastamiseks tuleb teavet täiendavalt teavet süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel tuleb uus dokument koostada ning luges vaide esitaja teabenõude selgitustaotluseks ning pikendas vastamistähtaega kuni 03.03.2025.
4. Vastuses 14.01.2025 ja 24.01.2025 teabenõuetele on Pärnu Linnavalitsus vaide esitajale selgitanud, et *ettekirjutused on avalikustatud Pärnu linnavalitsuse dokumendiregistris, millele on ligipääs linna veebilehe kudu. Viide ettekirjutustele asub veebilehel aadressil https://parnu.ee/omavalitsus/dokumendid2/ettekirjutused. Dokumendiregistris on võimalik tutvuda ettekirjutustega, mis on avalikud. Linnavalitsuse poolt riikliku järelevalve käigus tehtud ettekirjutused sisaldavad sageli juurdepääsupiiranguga teavet (enamasti eraelulisi isikuandmeid) ning seetõttu on paljudel dokumentidel nähtavad vaid metaandmed. Dokumente, mille osas kehtivad juurdepääsupiirangud, saab taotleda teabenõudega. Dokumendiregistris ega veebilehel ei ole riikliku järelevalve ettekirjutused grupeeritud või süstematiseeritud selle järgi, mis alusel on riiklikku järelevalvet teostatud.*
5. Vaide esitaja eeltooduga ei nõustunud ning esitas Andmekaitse Inspektsioonile vaided.
6. Kuna kõik kolm vaiet on samasisulised, milles küsitakse sama teavet erinevate aastate kohta, siis ühendab inspektsioon kolm eeltoodud vaiet ja lahendab need ühe vaideotsusega.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja leiab oma vaides, et AvTS § 28 lg 1 punktide 14 kohaselt on teabevaldaja kohustatud oma veebilehel avalikustama muuhulgas riikliku järelevalve, haldusjärelevalve ja teenistusliku järelevalve käigus tehtud ettekirjutused ja otsused nende jõustumisest alates. AvTS § 36 lõike 1 punkti 12 kohaselt ei tohi riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest teabevaldaja tunnistada sellist teavet ka asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks. Teabe avalikustamine on teabevaldaja poolt seadusega sätestatud korras teabele juurdepääsu võimaldamine, ilma et selleks peaks teabenõuet esitama (AvTS § 8 lõige 2).

Vaide kohaselt on Pärnu Linnavalitsus oma vastustes teabenõudjale teatanud, et loeb teabenõuded selgitustaotluseks ning pikendas vastamistähtaega kahe kuuni. Lisaks viitas linnavalitsus ka dokumendiregistrile, kus pidavat olema avalikustatud ettekirjutused, kuid milledel on enamusele kehtestatud juurdepääsupiirangud.

Vaide esitaja eeltooduga ei nõustu, et linnavalitsus luges tema teabenõuded selgitustaotlusteks. Samuti ei selgunud vastustest, mida konkreetselt 2 kuud dokumendiregistris toodud ettekirjutuste ja otsuste osas analüüsitakse ja süstematiseeritakse. Ka ei nõustu vaide esitaja viitamisega dokumendiregistrile, kus enamuses on nähtavad ainult ettekirjutuste (otsustele ei

ole viidatud) metaandmed. Vaide esitaja märgib, et soovis tutvuda jõustunud ettekirjutuste ja otsuste sisuga seaduses ettenähtud korras (AvTS § 28 lg 1 p 14 nõutud korras (mitte metaandmetega).

Vaide esitaja leiab, et kuna tal ei ole võimaldatud saada teabenõudes palutud avalikuks kasutamiseks mõeldud teavet, st tutvuda veebis teabenõuetes küsitud jõustunud järelevalve ettekirjutuste ja otsuste sisuga AvTS § 28 lg 1 p 14 nõutud korras ja ulatuses, siis on Pärnu Linnavalitsus rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevat subjektiivset õigust saada avalikuks kasutamiseks mõeldud avalikku teavet seaduses ettenähtud korras.

Vaide esitaja palub:

1. Tuvastada, kas teabenõuete lugemine selgitustaotlusteks oli õiguspärane ja kohustada linnavalitsust tooma välja põhjused miks ja kuidas oli vaja dokumendiregistris asuvaid järelevalve otsuseid ja ettekirjutusi analüüsida ja süstematiseerida ja miks see võtab aega üle 2 kuu.
2. Kohustada linnavalitsust täitma teabenõuded nõuetekohaselt ja avalikustama jõustunud järelevalve ettekirjutused nii, et oleks teabenõuet esitamata võimalik tutvuda nende sisuga veebis või mujal seaduses ettenähtud korras ja ulatuses (nagu näeb ette seadus).
3. Kohustada linnavalitsust täitma teabenõuded nõuetekohaselt ja avalikustama jõustunud järelevalve otsused nii, et oleks teabenõuet esitamata võimalik tutvuda nende sisuga veebis või mujal seaduses ettenähtud korras ja ulatuses (nagu näeb ette seadus).
4. Kohustada Pärnu linnavalitsust täitma teabenõuded nõuetekohaselt, seadusega ettenähtud korras.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Pärnu Linnavalitsuse selgituste kohaselt *luges linnavalitsus teabenõuetele vastates selgitustaotluseks selle osa pöördumisest, milles soovitakse teavet järelevalvete arvu kohta. Linnavalitsus leiab, et on selle ka vastustes selgelt välja toonud. Linnavalitsus sai vaide esitaja teabenõuete nendest punktidest, milles ta palub viidata veebilehel avalikustatud riikliku järelevalve ettekirjutustele ja otsustele, aru selliselt, et tema sooviks ei ole mitte see, et linnavalitsus vastavad ettekirjutused edastaks, vaid et linnavalitsus viitaks, kus need on avalikustatud.*

Sellest tulenevalt ka vaide esitajale selgitati, kuidas on võimalik ettekirjutustega tutvuda ning linnavalitsus viitas talle varem antud selgitusele. Lisame linnavalitsuse 23.08.2024 kirja nr 1-9/6659-3, millele oleme vaide esitajale saadetud vastustes viidanud (lisa 1). Vaide esitaja on ise 11.01.2025 saatnud linnavalitsusele kirja, milles kirjutab, et palutud oli viidata (mitte edastada) veebilehel täpsele kohale, kus on avalikustatud riikliku järelevalve ettekirjutused ja otsused (lisa 2). Vaide esitaja enda kiri viitab selgelt ja otsesõnu sellele, et tema sooviks ei olnud see, et ettekirjutused talle saadetakse. Seega järgmiste pöördumiste (st 14.01.2025 ja 24.01.2025) puhul, mis olid analoogselt sõnastatud, lähtusime vaide esitaja soovist, et talle viidatakse (mitte ei edastata), kus on avalikustatud jõustunud riikliku järelevalve ettekirjutused ja otsused. Vastavad selgitused linnavalitsus vaide esitajale ka andis.

Seda, et vaide esitaja sooviks ei olnud 03.01.2025, 14.01.2025 ja 24.01.2025 esitatud teabenõuetega saada ettekirjutusi (st et ta ei soovinud ettekirjutuste edastamist), kinnitavad muuhulgas ka vaide esitaja poolt linnavalitsusele 22.02.2025 ja 26.02.2025 esitatud teabenõuded. Nende teabenõuetega palub vaide esitaja edastada ja avalikustada loetletud ettekirjutused ning edastada 2021. aastal jõustunud riikliku järelevalve otsused.

Linnavalitsuse selgituste kohaselt *ehitusseadustiku § 130 lg 2 p-de 1-5 alusel teostatud riikliku järelevalve ettekirjutused on registreeritud dokumendiregistris sarjas 8-17 kirjavahetus*

ehitusjärelevalve ja ekspertiisi küsimustes. Ehitusseadustiku § 130 lg 2 p 6 alusel teostatava riikliku järelevalve dokumendid registreeritakse sarjas 9-10 kirjavahetus teehoiu küsimustes.

Ehitusseadustiku alusel on 2021. aastal tehtud 25 ettekirjutust ja otsust, 2022. aastal 23 ettekirjutust ja otsust ning 2024. aastal 44 ettekirjutust ja otsust. Vaide esitajale on 23.08.2024 kirjas nr 1-9/6659-3 selgitatud, kuidas on võimalik ettekirjutustega tutvuda. Vastuses on ka välja toodud, et linnavalitsusele on mure teada ja otsitakse aktiivselt lahendusi, et järelevalvemenetluse käigus tehtud otsuseid saaks pärast jõustumist avalikustada ning juurdepääsupiiranguga teave peita automatiseeritult, kuid hetkel teadaolevad ja kasutatavad tehnoloogilised vahendid ja infosüsteemid seda paraku ei võimalda.

Linnavalitsus jätkuvalt otsib võimalusi, et avalikustada ettekirjutused veebilehel võimalikult vähese käsitööga. Lahenduste kaalumisel peab linnavalitsus arvestama, et riikliku järelevalve pädevus on kohalikul omavalitsusel erinevate seaduste alusel ning et ettekirjutuste tegemise õigus on paljudel eri valdkonna ametnikel.

Kuna vastuses inspektsiooni järelepärimisele ning 28.02.2025 vaide esitajale edastatud vastuses on viidatud erinevale arvule ettekirjutuste ja otsuste osas, siis palus inspektsioon selle kohta selgitusi.

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on linnavalitsus selgitanud, et *vaide esitajale 28.02.2025 edastatud vastuses on järelevalvete all silmas peetud ettekirjutusi. Andmekaitse Inspektsioonile 04.03.2025 edastatud vastuses ütlesime, et ehitusseadustiku alusel on 2021. aastal tehtud 25 ettekirjutust ja otsust. Nende all on silmas peetud nii ehitusseadustiku alusel riikliku järelevalve käigus tehtud ettekirjutusi, aga ka isikutele saadetud märgukirju, milles juhiti tähelepanu puudustele, selgitati omanikele nende kohustusi ehitusseadustiku täitmisel ja paluti ilmnenud puudused kõrvaldada või paluti selgitusi asjaolude kohta. Nendes märgukirjades isikutele kohustuslikke ettekirjutusi ei kehtestatud, küll aga märgiti, et kohustuste täitmata jätmisel või vastamata jätmisel võidakse menetleda asja riiklikku järelevalvet teostades või jätkatakse asja menetlemist riikliku järelevalve korras vms.*

Arusaamatus on tekkinud, kuna oleme erinevates vastustes erinevalt sisustanud termineid „ettekirjutused ja otsused" ja „järelevalve". See on tingitud sellest, et vastuste koostajad ja vastuste koostamisse kaasatud isikud on olnud erinevad. Täpsustame Andmekaitse Inspektsioonile 04.03.2025 saadetud vastust ning anname teada, et ehitusseadustiku alusel riikliku järelevalve käigus on 2021. aastal tehtud 10 ettekirjutust, 2022. aastal 10 ettekirjutust ja 2024. aastal 40 ettekirjutust. 04.03.2025 vastuses toodud arvud sisaldasid ka isikutele saadetud märgukirju. Täpsustame ka Andmekaitse Inspektsioonile 04.03.2025 saadetud vastust küsimusele nr 2. Enamus ehitusseadustiku § 130 lg 2 p-de 1-5 alusel teostatud riikliku järelevalve ettekirjutused on registreeritud dokumendiregistris sarjas 8-17, aga üksikud ettekirjutused on registreeritud sarjas 8-19 Kasutuslubade taotlused ja kasutusteatised ja sarjas 8-18 Ehituslubade taotlused ja ehitusteatised.

24.03.2025 kirjaga nr 4.3-7/3179 edastati vaide esitajale 03.01.2025, 14.01.2025 ja 24.01.2025 teabenõuetes soovitud info ehitusseadustiku alusel teostatud riikliku järelevalve menetluses aastatel 2021, 2022 ja 2024 jõustunud ettekirjutuste kohta. Edastati juurdepääsupiiranguta jõustunud ettekirjutuste registreerimisnumbrid ja selgituse, kuidas neid dokumendiregistrist otsida. Juurdepääsupiiranguga ettekirjutused, millel on kinni kaetud juurdepääsupiiranguga teave, edastasime vaide esitajale sama kirjaga või viitasime 18.03.2025 kirjas nr 4.3-7/2104-2 ja 19.03.2025 kirjas nr 4.3-7/2197-2 edastatud dokumentidele, näidates ära konkreetse dokumendi numbri.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

1. Tulenevalt AvTS § 3 lg-st 1 on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on sisuliselt kogu avaliku sektori valduses olev teave/dokumendid, avalik teave avaliku teabe seaduse mõistes, millele saab juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras (AvTS § 3 lg 2).

2. AvTS § 9 lg 1 sätestab, et teabevaldaja on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 p-de 1 ja 7 kohaselt on teabevaldaja teabele juurdepääsu võimaldamisel kohustatud tagama juurdepääsu **neile dokumentidele**, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus ning tagama teabele juurdepääsupiirangutest kinnipidamise. Samuti on teabevaldaja kohustatud avalikustama avalikustamisele kuuluva teabe seaduses sätestatud korras (AvTS § 9 lg 2 p 3).

3. Tulenevalt AvTS § 8 lg-st 1 võimaldab teabevaldaja teabele juurdepääsu, kas teabenõude täitmisega või teabe avalikustamisega. Ehk siis tegemist on alternatiivsete teabele juurdepääsu võimaldamise viisidega, mistõttu ei saa teabenõudega nõuda teabe avalikustamist veebilehel. Teabenõudega saab küsida sellist teavet, mida avalikustatud ei ole.

4. Tõsi, AvTS § 17 sätestab, et teabenõue täidetakse teabenõudja poolt soovitud viisil ning lg 1 sätestab, millisel viisil saab teabenõude korras teabe väljastamist nõuda. Ka eeltoodud sättest ei tulene, et teabenõudja saaks nõuda teabenõudes teabe avalikustamist veebilehe kaudu ka juhul kui tegemist on teabega, mida seadus kohustab asutust veebilehel avalikustama. Seega teabenõude korras teabe küsimise eesmärgiks on teabe saamine. Teabenõudega ei saa kohustada asutust seadust täitma ehk nõuda mingit teavet veebilehel avalikustama.

5. AvTS § 28 lg 1 p-st 14 tulenevalt on teabevaldajad kohustatud oma veebilehel avalikustama riikliku järelevalve, haldusjärelevalve ja teenistusliku järelevalve käigus tehtud ettekirjutused ning otsused nende jõustumisest alates. Vastuses vaide esitajale (23.08.2024 kirjas nr 1-9/6659-3) on linnavalitsus selgitanud, kuidas on võimalik ettekirjutustega tutvuda. Samuti on linnavalitsus vastuses teabenõudjale (välja toonud, et neile on mure teada ja otsitakse aktiivselt lahendusi, et järelevalvemenetluse käigus tehtud otsuseid saaks pärast jõustumist avalikustada võimalikult vähese käsitööga ning juurdepääsupiiranguga teave peita automatiseeritult, kuid hetkel teadaolevad ja kasutatavad tehnoloogilised vahendid ja infosüsteemid seda paraku ei võimalda.

6. Andmekaitse Inspektsioon on siin seisukohal, et kui infosüsteemid ei võimalda automaatselt eemaldada/katta kinni jõustunud ettekirjutustes ja otsustes piiranguga teavet, ei anna see alust jätta seadusest tulenev kohustus täitamata. Kõik, kellel on seadusest tulenev kohustus avalikustada veebilehel riikliku- ja haldusjärelevalvemenetluse käigus tehtud ettekirjutused ja otsused katavad piiranguga teabe kinni käsitööna. Seadus ei anna võimalust jätta eeltoodud otsuseid ja ettekirjutusi avalikustamata põhjendusega, et see nõuab käsitööd.

Teabenõuetele vastamine

03.01.2025 teabenõue

7. 03.01.2025 teabenõudes palus vaide esitaja teabenõude punktides 1 ja 2 ning nende alapunktides väljastada teabe kui mitu järelevalvet on ehitusseadustiku § 130 lg 2 punktide 1-5 ja punkti 6 alusel 2021. aastal algatatud, lõpetatud, jõustunud. Samuti palus vaide esitaja teavet, kui mitu 2021. aastal algatatud järelevalvemenetlust on pooleli ja kui mitmel juhul jäeti taotlus rahuldamata. Teabenõude punktis 3 soovis vaide esitaja teada, kus on veebilehel avalikustatud 2021. a jõustunud riikliku järelevalve ettekirjutused, otsused, mis on tehtud ehitusseadustiku § 130 lg 2 punktide 1-5 ja punkti 6 alusel. Vaide esitaja avaldas soovi nendega tutvuda. Vaide esitaja lisas vaides, et juhul kui soovitud ettekirjutused ja otsused on avalikustatud mujal kui veebilehel, siis viidata iga konkreetse jõustunud ettekirjutuse, otsuse täpsele asukohale.

8. 10.01.2025 vastas linnavalitsus vaide esitaja teabenõudele ning luges vaide esitaja teabenõude selgitustaotluseks põhjendusega, et soovitud teabe andmiseks peab linnavalitsus teavet täiendavalt süstematiseerima ja analüüsima ning selle alusel uue dokumendi koostama. Ühtlasi pikendas linnavalitsus teabenõudele vastamise tähtaega kahe kuuni.

9. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on linnavalitsus selgitanud, et luges selgitustaotluseks selle osa pöördumisest, milles soovitakse teavet järelevalvete arvu kohta. Linnavalitsus leiab, et on selle ka vastustes selgelt välja toonud.

10. Andmekaitse Inspektsioon siinkohal linnavalitsusega üheselt ei nõustu, kuna 10.01.2025 vastusest teabenõudjale ei ole arusaadav, et selgitustaotluseks loeti ainult pöördumise seda osa, mis puudutab järelevalvete arvu. Isegi kui nõustuda sellega, siis ei nähtu 10.01.2025 vastusest teabenõudjale, et teabenõudele oleks üldse vastatud või juhatatud vaide esitaja avalikustatud teabe juurde. Eeltoodud vastuses ei ole selgitatud, miks ei väljastata küsitud ettekirjutusi või miks keeldutakse nende väljastamisest või kas ja kus need on avalikustatud. Seega jääb inspektsioonile arusaamatuks linnavalitsuse selgitus nagu oleks vaide esitajale selgitatud, et millist osa tema pöördumisest käsitletakse selgitustaotlusena. Vastavad selgitused on edastatud alles 20.01.2025 täiendavas vastuses.

11. Inspektsioon nõustub Pärnu Linnavalisusega selles, et vaide esitaja 03.01.2025 pöördumise punktide 1 ja 2 puhul ei ole tegemist teabenõudega, kuna vaide esitaja soovis sisuliselt statistikat, kui palju menetlusi on ehitusseadustiku § 130 lg 2 punktide 1-5 ja punkti 6 alusel algatatud, pooleli ja lõpetatud, mis eeldab teabe kogumist ja selle alusel alles vastuse koostamist. Seega oli teabenõude punktide 1 ja 2 lugemine selgitutaotluseks põhjendatud. Kuna inspektsioon ei teosta selgitustaotlustele vastamise üle järelevalvet, siis ei anna inspektsioon siin hinnangut, kas pikendamine kahe kuuni oli põhjendatud või mitte.

12. Küll aga ei saa inspektsioon nõustuda linnavalitsusega selles, et teabenõude punkti 3 puhul oli tegemist selgitustaotlusega. Kuigi AvTS § 17 lg 1 ei näe ette võimalust, et teabenõudja saaks nõuda teabenõude korras teabe veebilehel avalikustamist, siis kui soovitud kujul teavet avalikustatud ei olnud, siis oli Pärnu Linnavalitsusel võimalus, keelduda teabe soovitud kujul väljastamisest. Alles 20.01.2025 vastuses vaide esitajale on linnavalitsus selgitanud, et ettekirjutused ja otsused on avalikustatud dokumendiregistris ning kui neile ei ole kehtestatud juurdepääsupiirangut, siis on nendega võimalik tutvuda ka dokumendiregistri kaudu ning piiranguga ettekirjutusi on võimalik küsida teabenõude korras.

13. Ka juhul, kui vaide esitaja ei soovinud dokumentide edastamist, vaid üksnes juhatamist avalikustatud teabe juurde, ei saa pidada linnavalitsuse vastust nõuetekohaseks. Kui

osaliselt olid soovitud ettekirjutused ja otsused asutuse dokumendiregistris avalikud, siis oli linnavalitsuse kohustus teabenõude täitmisel juhatada teabenõudja avalikustatud teabe juurde. Siin ei piisa juhatamisest ainult dokumendiregistreisse, vaid tebenõudjale tuleb edastada kas lingid konkreetsetele dokumentidele või dokumendinumbrid ja selgitus kuidas dokumente leida.

14. Pärnu Linnavalitsus on vastuses inspektsiooni järelepärimisele selgitanud, et vaide esitaja on 11.01.2025 täiendavas pöördumises selgitanud, et ta dokumente ei soovi, vaid soovib viiteid, kus dokumendid on avalikustatud. Kuna teabenõude eesmärgiks on teabe saamine, siis kui soovitud viisil ei ole võimalik teavet väljastada ja muul viisil teavet ei soovita, siis tuleb teabenõude täitmisest kas keelduda või täidab teabevaldaja teabenõude viisil, mis on võimalik. Nagu juba eelpool selgitasime, et kuigi seadus kohustab jõustunud ettekirjutused ja otsused asutuse veebilehel avalikustama, ei saa seda nõuda teabenõude korras ja üldjuhul ei ole võimalik ka mitme aasta jooksul tehtud ettekirjutusi avalikustada, st üle vaadata ja piiranguga teave kinni katta, teabenõude täitmise tähtaja ehk viie tööpäeva jooksul.

15. Küll aga ei saa Andmekaitse Inspektsioon nõustuda Pärnu Linnavalitsuse põhjendustega, et kuna ei ole lahendust piiranguga teabe eemaldamiseks dokumentidest automatiseeritud kujul, siis seda ei tehta. Siinkohal juhin linnavalitsuse tähelepanu sellele, et sellist automatiseeritud lahendust ei ole ühelgi asutusel ning nii kohtud kui järelevalveasutused puhastavad lahendeid piiranguga andmetest käsitööna. Seega ei ole automatiseeritud lahendi puudumine aluseks seaduses nõutud teabe avalikustamata jätmiseks.

14.01.2025 ja 24.01.2025 teabenõuded

16. 14.01.2025 ja 24.01.2025 teabenõuetes soovis vaide esitaja sisuliselt sama teavet, mis 03.01.2025 teabenõudes vastavalt aastate 2022 ja 2024 osas. Eeltoodud teabenõuetele vastas Pärnu Linnavalitsus 21.01.2025 ja 07.02.2025 lugedes sarnaselt 03.01.2025 teabenõudega ka 10.01.2025 ja 24.01.2025 teabenõuded selgitustaotlusteks ning soovitud teavet ei väljastanud. Eeltoodud vastustest vaide esitajale võib siiski aru saada, et selgitustaotlusteks loeti ainult see osa pöördumistest, milles sooviti arvulist statistikat ning teabenõudena käsitleti soovi saada viidet veebilehele või dokumendiregistrisse, kus soovitud ettekirjutused ja otsused on avalikustatud. Ka siin juhatas linnavalitsus vaide esitaja üldiselt dokumendiregistrist teavet otsima, kuid ei edastanud ühegi dokumendi numbrit ega selgitusi, kuidas dokumente leida. Seega ei ole ka 14.01.2025 ja 24.01.2025 teabenõudeid menetletud nõuetekohaselt ning 24.01.2025 teabenõudele ei ole vastatud ka tähtaegselt, st viie tööpäeva jooksul.

17. Kuigi vaide esemeks olevale kolmele teabenõudele ei ole vastatud nõuetekohaselt, sh ei ole juhatatud vaide esitajat nõuetekohaselt avalikustatud teabe juurde ning kahe teabenõude osas (03.01.2025 ja 24.01.2025 esitatud teabenõuded) ei ole vastatud tähtaegselt, on Pärnu Linnavalitsus on menetluse kestel (24.03.2025) vastanud vaide esitaja 03.01.2025. 14.01.2025 ja 24.01.2025 teabenõuetele täiendavalt, juhatades vaide esitaja dokumendiregistris avalikustatud ettekirjutuste juurde ning väljastanud need dokumendid, millele juurdepääsu dokumendiregistri kaudu ei ole. Ehk siis on vaide esitajal võimalik tutvuda tema poolt soovitud dokumentidega.

18. 24.03.2025 linnavalitsuse vastusest vaide esitajale saab Andmekaitse Inspektsioon aru selliselt, et linnavalitsus on edastanud vaide esitajale kõik tema poolt soovitud järelevalvemenetluses koostatud haldusaktid. Seega tuleb lugeda vaide esemeks olevad teabenõuded menetluse kestel täidetuks, mistõttu jäävad kaks 12.02.2025 esitatud vaiet (nr 2.1.3/25/ 198-486 ja 2.1-3/25/201-503) ja 13.02.2025 esitatud vaie (nr 2.1-3/25/206-

512) rahuldamata kuna küsitud dokumendid on vaide esitajale edastatud.

19. Lisaks on vaide esitaja palunud inspektsioonil teabenõude raames kohustada Pärnu linnavalitsust avalikustama veebilehel soovitud ettekirjutused AvTS § 28 lg 1 p 14 ettenähtud korras ja ulatuses. Nagu juba eelpool selgitasime, siis ei saa teabenõude korras nõuda dokumentide veebilehel avalikustamist, mis tõttu jäävad vaided selles osas rahuldamata. Kuigi vaided jäävad rahuldamata jätkab Andmekaitse Inspektsioon omaalgatuslikult järelevalvet linnavalitsuse veebilehel järelevalvemenetluste käigus tehtud ettekirjutuste ja otsuste avalikustamise osas. See ei hõlma ainult ehitusseadustiku alusel tehtud ettekirjutusi vaid kõiki järelevalvemenetluste käigus tehtud ettekirjutusi ja otsuseid.

Kommenteerinud [VL1]: Jäävad vaided

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel