ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/25/9-20

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	12.02.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	22.12.2024 (registreeritud inspektsioonis 02.01.2025)
Teabevaldaja	Tallinna Kiirabi aadress: Retke tee 1, 13415 Tallinn e-posti aadress: info@tems.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxx.xxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna Tallinna Kiirabil puudub vaide esitaja poolt soovitud kirjavahetus.
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 13.12.2024 esitas vaide esitaja Tallinna Kiirabile teabenõude, milles palus väljastada Terviseameti ametniku Xxxxx Xxxxx ja Tallinna Kiirabi vahelise kirjavahetuse.
2. 20.12.2024 vastas Tallinna Kiirabi vaide esitaja teabenõudele ja teatas, et mainitud kuriteoteadet menetlesid Politsei- ja Piirivalveamet ning Andmekaitse Inspektsioon. Kõik menetlusega seonduv sai edastatud, meil täiendavat infot selle kaasuse kohta esitada ei ole.
3. Vaide esitaja leiab, et Tallinna Kiirabi on jätnud ebaseaduslikult teabenõudes soovitud teabe väljastamata.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt edastas vaide esitaja 13.12.2024 Tallinna Kiirabile teabenõude palvega väljastada Terviseameti ametnik Xxxxx Xxxxx ja Tallinna Kiirabi vaheline kirjavahetus.

Vaidele on lisatud Tallinna Kiirabi dokument 1-5/312 (kuriteokaebus), milles Tallinna Kiirabi peaarst Xxxxx Xxxxxx kinnitab teabenõudena soovitava kirjavahetuse toimumist.

20.12.2024 vastuses teabenõudele teatas Tallinna Kiirabi, et mainitud kuriteoteadet menetlesid Politsei- ja Piirivalveamet ning Andmekaitse Inspektsioon. Kõik menetlusega seonduv sai edastatud, meil täiendavat infot selle kaasuse kohta esitada ei ole.

Vaide kohaselt on politsei kinnitanud menetluse mittealustamist (teatis kriminaalmenetluse alustamata jätmises 24231752336, 08.07.2024 nr 3.2-1.4/1542-3) ja vaide esitajale teadaolevalt ei ole kuriteoteadet menetlenud ka Andmekaitse Inspektsioon.

Vaide esitaja on seisukohal, et tema poolt Terviseametile edastatud märgukirja edastamiseks Tallinna Kiirabile puudus alus, millega on kahjustatud vaide esitaja õigusi. Vaide esitaja soovib teabe edastamisega seotud asjaolud välja selgitada.

Vaide esitaja palub, et Andmekaitse Inspektsioon kohustaks Tallinna Kiirabi teabenõudega küsitud teabe väljastama.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele selgitas Tallinna Kiirabi, et järelepärimises küsitud teabe puhul oli tegemist asutuste vahelise mitteformaalse kirjavahetusega, mida Tallinna Kiirabi ei registreeri ega arhiveeri.

Kõik kuriteoteatega seonduvad dokumendid (kuriteoteade koos lisadega), mis said edastatud Politsei- ja Piirivalveametile (PPA) ning PPA kaudu ka Andmekaitse Inspektsioonile, on Tallinna Kiirabis arhiveeritud kooskõlas seadusest ja asutuse asjaajamiskorrast tulenevate nõuetega.

Täiendavalt on Tallinna Kiirabi selgitanud, et *Eraisiku märgukiri oli adresseeritud Terviseametile. Terviseamet teavitas märgukirjast meili teel Tallinna Kiirabi peaarsti. Kuna tegemist oli mitteformaalse e-kirjaga, siis Terviseameti saadetud kirja ei registreeritud ning täiendavalt kirjavahetust Terviseameti ja Tallinna Kiirabi vahel toimunud ei ole. Tallinna kiirabi ei pea vajalikuks säilitada e-kirju, mis ei kuulu dokumendiregistris registreerimisele.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes**.**

2. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud

taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-s sätestatud korras (AvTS § 7). Teabenõude täitmisest keeldumise alused on sätestatud AvTS §-s 23 ning keeldumise korral tuleb keeldumist ka põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

3. AvTS § 9 lg 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 2 p 7).

4. Vaide esitaja märgib vaides, et Terviseametile edastatud märgukirja edastamiseks Tallinna Kiirabile puudus alus, millega on kahjustatud vaide esitaja õigusi. Vaide esitaja soovib teabe edastamisega seotud asjaolud välja selgitada.

5. Andmekaitse Inspektsioonile arusaadavalt edastas Terviseameti ametnik, kes on käesolevaks ajaks töölt lahkunud, omaalgatuslikult vaide esitaja märgukirja Tallinna Kiirabile ilma, et kiirabi oleks seda küsinud. Seega ei ole võimalik Tallinna Kiirabile teha etteheiteid selle kirja saamises. Siiski võib kuriteoteatest järeldada, et märgukirja edastamise eesmärgiks oli juhtida Tallinna Kiirabi tähelepanu sellele, et keegi kiirabi töötajatest võib olla vaide esitajale edastanud piiranguga informatsiooni. Samas ei ole see käesoleva vaide esemeks. Seega lahendab inspektsioon vaide ulatuses, mis puudutab vaide esitaja poolt soovitud kirjavahetuse väljastamist.

Teabenõudele vastamine

6. Antud juhul on vaide esitaja soovinud oma 13.12.2024 Tallinna Kiirabile edastatud teabenõudes Terviseameti ametniku ja Tallinna Kiirabi vahel toimunud kirjavahetust, millega Terviseameti poolt Tallinna Kiirabile märgukiri edastati. Et selline kirjavahetus toimus, nähtub Tallinna Kiirabi poolt Politsei- ja Piirivalveametile edastatud kuriteoteatest nr 1-5/312.

7. 20.12.2024 vastuses vaide esitaja teabenõudele on Tallinna Kiirabi teatanud, et *mainitud kuriteoteadet menetlesid Politsei- ja Piirivalveamet ning Andmekaitse Inspektsioon. Kõik menetlusega seonduv sai edastatud, meil täiendavat infot selle kaasuse kohta esitada ei ole.* Eeltoodust vastusest ei selgu üheselt, kas Tallinna Kiirabil ei ole küsitud kirjavahetust või seda ei väljastatud.

8. Vastuses Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele on Tallinna Kiirabi selgitanud, et *Terviseamet teavitas märgukirjast meili teel Tallinna Kiirabi peaarsti. Kuna tegemist oli mitteformaalse e-kirjaga, siis Terviseameti saadetud kirja ei registreeritud ning täiendavalt kirjavahetust Terviseameti ja Tallinna Kiirabi vahel toimunud ei ole. Tallinna kiirabi ei pea vajalikuks säilitada e-kirju, mis ei kuulu dokumendiregistris registreerimisele.* Eeltoodust saab Andmekaitse Inspektsioon aru selliselt, et Tallinna Kiirabil ei ole säilinud vaide esitaja poolt soovitud Terviseameti kirja.

9. Samas ei saa Andmekaitse Inspektsioon nõustuda Tallinna Kiirabiga selles, et antud juhul oli tegemist mitteformaalse e-kirjaga, mida dokumendiregistris ei olnud vaja registreerida. Seda enam, et e-kirjas toodut on refereeritud ka Tallinna Kiirabi pool edastatud kuriteoteates.

10. Siinkohal juhib Andmekaitse Inspektsioon Tallinna Kiirabi tähelepanu ka sellele, et AvTS § 12 lg 1 p 1 kohustab asutuse dokumendiregistris registreerima kõik asutusse

saabunud ja asutusest välja saadetud dokumendid.

11. Kuna Andmekaitse Inspektsioonile arusaadavalt on Tallinna Kiirabi säilitanud vaide esitaja märgukirja Terviseametile (mis oli kuriteokaebuse lisa), siis jääb arusaamatuks, mis eesmärgil ja põhjusel kustutati/ei säilitatud Terviseameti ametniku e-kirja, mida samuti kajastati kuriteokaebuses.

12. Andmekaitse Inspektsioon on siin seisukohal, et asutusele või tema töötajale ühe kirjaga edastatud dokumendid tuleb registreerida täies ulatuses, mitte valikuliselt. Kui antud olukorras jäeti e-kiri registreerimata ning registreeriti ainult vaide esitaja märgukiri, siis tekib küsimus, kuidas, miks ja millega seoses on Terviseametile edastatud märgukiri Tallinna Kiirabi valdusesse saanud. Seega Tallinna Kiirabi jättes Terviseameti ametniku pöördumise/märgukirja registreerimata ning kustutades selle, on rikkunud AvTS § 12 lg1 p-s 1 sätestatud dokumentide registreerimise kohustust.

13. Kuigi Tallinna Kiirabi ei ole küsitud e-kirja kustutamisega järginud nõuetekohaselt dokumentide registreerimise kohustust, ei ole siiski võimalik teha Tallinna Kiirabile ettekirjutust vaide esitaja teabenõude täitmiseks, kuna küsitud kiri ei ole säilinud, mistõttu ei saa seda kohustada ka väljastama. Eeltoodust tulenevalt jääb vaie rahuldamata.

14. Et edaspidi vältida sarnaseid olukordi juhib Andmekaitse Inspektsioon Tallinna Kiirabi tähelepanu sellele, et edaspidi tuleb registreerida ja säilitada kõik ühe kirjaga edastatud dokumendid, sh ka kaaskirjad.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel