ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/24/807-1947-10

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	02.10.2024 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	28.07.2024 (registreeritud 29.07.2024)
Teabevaldaja	Kodanikuühiskonna Sihtkapital SA aadress: Vabaduse plats 2, 71020 Viljandi linn e-posti aadress: kysk@kysk.ee
Teabevaldaja vastutava isik	juhatuse liige
Vaide esitaja (teabenõudja)	Lapsepuue SA aadress: E. Vilde tee 85-79, 12911 Tallinn e-posti aadress: sirli.lltf@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõike 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75^1 lõike 4 alusel

1) teen otsuse rahuldada vaie osaliselt;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
a) vaadata uuesti läbi 12.07.2024 teabenõue osas, milles küsiti taotlusi hinnanud ekspertide nimesid ning väljastada küsitud teave juhul, kui teabele ei kehti juurdepääsupiirangud,
b) kui teabevaldaja leiab, et teabenõuet selles osas juurdepääsupiirangute tõttu täita ei saa, siis teha vaide esitajale teatavaks teabenõude täitmisest keeldumise alus koos põhjendusega;
3) jätta vaie rahuldamata 12.07.2024 teabenõude osas, milles küsiti
a) taotlust hinnanud ekspertide nimesid ja hinnangud kujul, mil oleks konkreetselt näha, milline ekspert millise hinnangu andis,
b) hindamise käigus antud punkte;
4) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 16.10.2024;
5) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punkt 3) rahuldamata jäänud osas. Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:
Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile AvTS § 51 lõike 3 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. Vaide esitaja edastas 12.07.2024 Kodanikuühiskonna Sihtkapital SA-le (KÜSK) teabenõude, milles palus väljastada seoses 2024. a. arenguhüppe taotlusvooru esitatud taotlusega taotlust hinnanud ekspertide nimed ja hinnangud selliselt, et oleks konkreetselt näha, milline ekspert millise hinnangu andis ning iga eksperdi poolt hindamise käigus antud punktid.
2. KÜSK vastas teabenõudele 17.07.2024 ning keeldus väljastamast taotlust hinnanud ekspertide nimesid ja hindajate kaupa antud kriteeriumipõhiseid hindepunkte vastavalt arenguhüppe taotlusvooru tingimuste punktile 5.19. Lisaks märgiti, et pöördujale on väljastatud väljavõte ekspertide hinnangutest.
3. Kuna vaide esitaja ei nõustunud KÜSK-i seisukohaga, siis esitas ta Andmekaitse Inspektsioonile 28.07.2024 selle kohta vaide.
4. Inspektsioon palus vaides puuduste kõrvaldamisena 08.08.2024 edastada inspektsioonile koopia KÜSK-i poolt vaide esitajale edastatud taotlusvooru otsusest koos ekspertide hinnangutega ning selgitada inspektsioonile kuidas rikub vaide esitaja õigusi see, kui ta ei tea milline konkreetne ekspert nimeliselt millise hinnangu on taotlusele andnud.
5. Vaide esitaja kõrvaldas puudused vaides 19.08.2024 ning inspektsioon võttis vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:
<u>Vaide esitaja nõue:</u>
Vaide esitaja palub inspektsioonil algatada menetlus ja kohustada KÜSK-i esitama soovitud teave vaide esitaja soovitud kujul.

Vaide põhjendused:
Vaide esitaja on seisukohal, et kuna KÜSK jagab nö avalikku raha, siis peab sihtasutuse tegevus olema läbipaistev ning taotlejal on õigus teada, kes tema taotlust hindab ja milline on hindajate kogemus/pädevus selle tegemisel. *Hindajate nimed ei ole ega saa olla avalikõiguslikul juriidilisel isikul, kes jagab avalikku raha, salajased, delikaatsed või ainult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teave.*

KÜSK saatis vaide esitajale taotlusvooru otsusega koos ka ekspertide hinnangud. Kuna neid ei ole võimalik eristada, siis soovis vaide esitaja taotlust hinnanud ekspertide nimesid ja hinnanguid selliselt, et oleks konkreetselt näha, milline ekspert millise hinnangu andis. *Seda enam, et üks hindaja ütleb üht ja teine hindaja risti vastupidist või leitakse, et eelarves on kulurida, mille kohta projektis pole mingit kirjeldust, kuigi kogu info on kõik olemas. Selline hindamine seab tõsiselt kahtluse alla nii hindaja pädevuse kui kogu taotlusvooru.*

Lisaks märgib vaide esitaja, et 2022. aasta vaidemenetluses *AKI rahuldas minu kaebuse samas asjas*. Kuna vaide esitaja hinnangul hindasid tol korral projekti inimesed, kes ei olnud selleks pädevad, siis esitas ta kaebuse KÜSK-ile, mitte ekspertidele endile.

Vaides puuduste kõrvaldamisel on vaide esitaja täpsustanud, et kuigi üldpunktid on talle väljastatud, kuid soovib punkte ka detailsemalt.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:
KÜSK on 17.07.2024 teabenõude vastuses märkinud, et taotlust hinnanud hindajate nimesid ega hindajate kaupa antud kriteeriumipõhiseid hindepunkte ei väljastata vastavalt arenguhüppe taotlusvooru tingimuste punktile 5.19. Lisatud on link kõnealustele tingimustele ning selgitatud, et taotluse esitajale on taotluste menetlemise infosüsteemi kaudu saadetud väljavõte hindajate hinnangutest.

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on KÜSK kinnitanud, et vabaühenduste 2024. a. arenguhüppe taotlusvooru rahastamine toimus riigieelarvelistest vahenditest. Lisaks selgitati, et KÜSK-i hindamisekspertide kogu nimeliselt on avalikustatud KÜSK-i kodulehel https://kysk.ee/meist/hindajad/. *Kes konkreetselt vooru/konkursi projekte hindavad, ei ole taotlejatele avalikustatav info. Vabaühenduste 2024. aasta arenguhüppe taotlusvooru tingimused on avalikult leitavad https://kysk.ee/ah24/. Vooru tingimustes on samuti välja toodud (p 5.19), et taotlust hinnanud hindajate nimesid ega hindajate kaupa antud kriteeriumipõhiseid hindepunkte ei väljastata.*

KÜSK selgitab, et on teabe haldamisel ja käesolevale teabele juurdepääsu piiramisel lähtunud avaliku teabe seadusest. *Meie tüüpi sihtasutuse toetusprojektide hindamiseks hindajate poolt konkreetsele projektile antud hindepunkte ei tohi seostada konkreetse hindajaga, vastasel juhul ei ole tagatud hindamise objektiivsus (analoogne riigieksami hindamise protsessiga). Kui hindaja teab ette, et tema isik on hiljem taotluse esitaja jaoks seostatav konkreetsete hindepunktidega, ei saa me riigieelarvest jaotatava toetuse saamiseks esitatud taotluse hindamisel eeldada täit objektiivsust. Meie hinnangul vastab see AvTS § 35 lg 1 p 12 teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamise kriteeriumidele.*

KÜSK on inspektsioonile tõendanud, et SA Lapsepuue esindajale on edastatud ühingu poolt esitatud taotluse koondhindepunktid, asetus vooru 2024. a. pingerivis ning hindajate kommentaarid.

Täiendava järelepärimise vastuses on KÜSK konkreetset taotlust hinnanud hindajate nimedele juurdepääsu piiramise põhjusena esiteks märkinud tava, mille alusel on asi sellisel kujul toiminud juba 15 aastat. Lisaks märgitakse, et *hindamise objektiivsuse tagamiseks ei ole mõeldav, et hindajate nimesid saaks konkreetse taotlusega seostada*. Teisena tuuakse välja õigusanaloogia

rakendamise alusena Haridus- ja Teadusministri määrus, mille kohaselt saab gümnaasiumi riigieksamite puhul konkreetset eksamitööd hinnanud hindajate nimedele juurdepääsu piirata. Kolmandaks leiab KÜSK, et *kuigi sõna-sõnaliselt tõlgendades justkui ei leia juurdepääsu piiramisele õiguslikku alust AvTS-st, siis õiguse* ***süstemaatilise ja teleoloogilise tõlgendamise*** *kaudu on niisugune õiguslik alus AvTS § 35 lg 1 p 11 ja p 12 sisalduvates normis, mille eesmärk on antud tõlgendust kasutades tagada hindaja kõik võimalused täita oma ülesannet sõltumatult ja objektiivselt, kaitsta tema isikuandmeid ja seeläbi välistada taotluste esitajate mõjutused või äärmisel juhul rünnakud hindaja suhtes. Peame selles õiguslikus kontekstis hindaja isikuandmeid delikaatseteks ja eraelulisteks.*

KÜSK-i selgituse kohaselt on vabaühenduste 2024. aasta arenguhüppe taotlusvooru tingimuste on punkt 5.19 *loodud KÜSK hindajate kogu liikmete eraelu puutumatuse kaitseks ja see info oli kõikidele taotlusvoorust taotlejatele enne taotluse esitamist ka teada (sh SA Lapsepuue esindajale). Kõik hindajate kogusse valitud eksperdid on enne hindama asumist andnud oma allkirjastatud nõusoleku kokkuleppele "SA Kodanikuühiskonna Sihtkapitali hindamisekspertide tegevuse alused ja huvide konfliktist hoidumise kinnitus", et et konkreetse vooru/konkursi projektide hindajad ei ole taotlejatele avalikustatav info.*

KÜSK edastas 01.10.2024 vaide esitajale hindajate antud punktid selliselt, et välja on toodud, kui palju punkte andsid eraldiseisvalt 1., 2. ja 3. ekspert.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:
Vaide ese

1. Vaide esitaja märkis inspektsioonile 28.07.2024 esitatud vaides, et ta ei nõustu KÜSK-i 17.07.2024 saadetud teabenõude vastuses märgitud seisukohaga. Seega on vaide esemeks teabenõude mittenõuetekohane täitmine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lõike 1 punktile 1 on Andmekaitse Inspektsiooni pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

Kodanikuühiskonna SA teabevaldajana

3. Sihtasutuse seaduse § 1 lõige 1 sätestab, et sihtasutus on eraõiguslik juriidiline isik, millel ei ole liikmeid ning mis on loodud vara valitsemiseks ja kasutamiseks põhikirjaliste eesmärkide saavutamiseks. AvTS § 5 lõike 2 kohaselt laienevad eraõiguslikule juriidilisele isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid – teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist.

4. Samuti võrdsustatakse sihtasutused teabevaldajaga teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist (AvTS § 5 lg 3 p 2). KÜSK oma põhikirjaliste eesmärkide elluviimisel korraldab muu hulgas toetuste eraldamist. Nii nagu sihtasutus ise on inspektsioonile kinnitanud, siis vabaühenduste 2024. a. arenguhüppe taotlusvooru rahastamine toimus riigieelarvelistest vahenditest. Seega on KÜSK käesoleval juhul riigi eelarvest toetusena antud vahendite kasutamise osas teabevaldaja kõigi AvTS-ist tulenevat sellekohaste nõuetega.

5. AvTS § 3 lõige 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Teabenõudega küsitud teave on avalik teave seeläbi, et KÜSK teabevaldajana valdab (omab) küsitud teavet.

Teabenõude täitmine

6. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud

taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-s sätestatud korras (AvTS § 7).

7. AvTS § 9 lõike 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lõike 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

8. Teabele juurdepääsu saab tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis).

9. Teabevaldaja peab teabenõude kas viie tööpäeva jooksul täitma (AvTS § 18), väljastades küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keelduma teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

10. KÜSK märkis 17.07.2024 teabenõude vastuses, et taotlust hinnanud hindajate nimesid ega hindajate kaupa antud kriteeriumipõhiseid hindepunkte ei väljastata vastavalt arenguhüppe taotlusvooru tingimuste punktile 5.19. Seega vastusest on sisuliselt aru saada, et KÜSK keeldus teabenõude täitmisest, kuid märgitud ei olnud seadusest tulenevat teabele määratud juurdepääsupiirangu alust. Samuti ei põhjendatud vaide esitajale keeldumist.

Juurdepääsu piiramine avalikule teabele

11. AvTS § 3 lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

12. Vaide esitaja on seisukohal, et KÜSK-i tegevus avaliku raha jagamisel peab olema läbipaistev ja aus taotleja suhtes. Seega on taotlejal õigus teada, kes tema taotlust hindab ja milline on hindajate kogemus/pädevus selle tegemisel. Inspektsioon on vaide esitajaga nõus selles, et riigieelarvest tuleva toetusraha jagamine peab olema läbipaistev ning sellest tulenevalt peaks olema ka taotluste hindajate nimed avalikud. Kuid lisame siinkohal, et ei saa välistada olukorda, mil ekspertide nimed võivad põhjendatud juhtudel olla juurdepääsupiiranguga teabeks. Praegusel juhul ongi KÜSK määranud kõnealuse toetuse hindajate nimed selliseks infoks, mida taotlejale ei avalikustata, kuid teabenõudjale ei ole selgitatud, mis põhjusel seda on tehta.

13. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on selgitatud ekspertide nimedele ja nimelistele hinnangutele juurdepääsupiirangu seadmist sellega, et hindepunktide seostamine konkreetse hindajaga ei taga hindamise objektiivsus. Kui hindaja teab ette, et tema isik on hiljem taotluse esitaja jaoks seostatav konkreetsete hindepunktidega, ei saa sihtasutus taotluse hindamisel eeldada täit objektiivsust.

14. Täiendava järelepärimise vastuses on KÜSK selgitanud hindajate nimedele juurdepääsu piiramist kolmel põhjusel. Esiteks on asutusel sellekohane tava, mida on praktiseeritud juba 15 aastat. Inspektsioon ei saa selle põhjusega nõustuda, sest seadusandja ei ole loonud sellist võimalust, et teabele saaks juurdepääsu piirata tava alusel.

15. Teisena on märgitud õigusanaloogia rakendamist, st olukorda, mil Haridus- ja Teadusministri määrusega piiratakse juurdepääsu gümnaasiumi riigieksamite puhul konkreetset eksamitööd hinnanud hindajate nimedele. Inspektsioon ei saa ka selle põhjusega nõustuda, sest teabe juurdepääsupiirangud saavad tulla ainult seadusest (AvTS või eriseadus), mitte määrusest.

16. Kolmandana on välja toodud teabenõudega küsitud teabele juurdepääsupiirangu alustena

AvTS § 35 lg 1 p 11 ja p 12, mis KÜSK-i selgituse kohaselt tagavad hindaja võimalused täita oma ülesannet sõltumatult ja objektiivselt ning kaitsta hindaja isikuandmeid ja seeläbi välistada taotluste esitajate mõjutused või äärmisel juhul rünnakud hindaja suhtes. Isegi, kui inspektsioon nõustub selgitustega sisuliselt, siis AvTS § 35 lg 1 p 11 piirangu alusena ei ole antud juhul asjakohane. Kõnealuses sättes on märgitud, et asutuseiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks (AK-teave) võib määrata teabe, mis sisaldab eriliiki isikuandmeid või andmeid süüteo toimepanemise või selle ohvriks langemise kohta enne avalikku kohtuistungit või õigusrikkumise asjas otsuse langetamist või asja menetluse lõpetamist. Selgitame, et hindaja nimi ei kuulu eriliiki isikandmete hulka ning võimaliku rünnaku toimumise ärahoidmine hindaja vastu ei ole selle sätte mõte. Seadusandja on silmas pidanud juba algatatud süüteomenetluse raames käsitletavaid andmeid, millele saab märgitud piirangu seada menetluse alustanud pädev asutus.

17. AvTS § 35 lõike 1 punkti 12 kohaselt peab teabevaldaja määrama AK-teabeks teabe, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust. Eelmises punktis toodud selgituste alusel on inspektsioon seisukohal, et eksperdi nime avalikustamine kujul, mil see on kokkuviidav tema antud hindamispunktide ja/või hinnangute/kommentaaridega, võib kaasa tuua hindajale eraelu olulise riive nt võimaliku rünnaku näol. Sellest tulenevalt on inspektsiooni hinnangul KÜSK õiguspäraselt jätnud väljastamata hinded ja hinnangud viisil, mil need oleksid kokkuviidavad eksperdi nimega. Samas jääb aga arusaamatuks, miks ei ole KÜSK-il võimalik väljastada hindajate nimesid eraldi antud hinnangutest ja punktidest. See tähendab kujul, kus on avalikustatud nii hindajad kui ka antud punktid/hinnangud, kuid ei ole kokkuviidav, kes millised punktid/kommentaarid andis.

18. KÜSK-i edastatud ekspertide kommentaarid on vaide esitaja hinnangud vastuolulised, mis seab kahtluse alla nii hindaja pädevuse kui kogu taotlusvooru. Selgitame siinkohal, et taotlusvooru korraldamise ega ka hindajate pädevuse osas inspektsioon järelevalvet ei teosta. Kui vaide esitajal on selles osas pretensioone, siis tuleb pöörduda KÜSK-i poole nagu vaide esitaja 2022. aastal samalt sihtasutuselt toetuse taotlemise järgselt enda sõnul on ka teinud.

19. Vastuses inspektsiooni täiendavale järelepärimisele on KÜSK välja toonud asjaolu, et kõikidele taotlusvoorust taotlejatele on enne taotluse esitamist teada punkt 5.19 tingimus, et hindajate nimesid ja hindajate kaupa antud hindamispunkte ei väljastata. Selgitame siinkohal, et see ei ole alus teabele juurdepääsupiirangu seadmiseks. Lisaks märgitakse, et kõik eksperdid on enne hindama asumist andnud oma allkirjastatud nõusoleku kokkuleppele, et konkreetse vooru/konkursi projektide hindajad ei ole taotlejatele avalikustatav info. Märgime, et isegi kui sihtasutus on pidanud taotluste menetlemisprotsessis oluliseks välja tuua eelnevalt märgitud asjaolud, siis ei saa nende punktide alusel piirata teabele juurdepääsu. Seda saab teha ainult seadusest tulenevatel alustel.

Kokkuvõte

20. Vaide esitaja palub inspektsioonil kohustada KÜSK-i esitama soovitud teave vaide esitaja soovitud kujul. Märgime siinkohal, et teabevaldaja ei saa teabenõude täitmisel lähtuda üksnes teabenõudja soovist, vaid peab kinni pidama seaduses sätestatud nõuetest. Selgitame, et ka avaliku teabe puhul ei saa kogu teavet täies ulatuses pidada avalikult kättesaadavaks teabeks. Teabevaldajal lasub teabe avalikustamisel vastutus, et avalikuks ei saaks selline teave, mis ei tohi avalikuks saada. Seega peab teabevaldaja igakordselt hindama, kas teabe avalikustamisel on sellist teavet, millele kehtivad juurdepääsupiirangud. Juhul, kui see nii on, siis tuleb teabevaldajal nt teabenõude korras küsitud teabe puhul väljastada teave piiranguteta osas ning märkida ära piirangu alus ja selle määramist ka põhjendada.

21. Vaide esitaja on vaides märkinud, et 2022. aasta vaidemenetluses rahuldas inspektsioon vaide esitaja kaebuse samas asjas. Inspektsioon selgitab siinkohal, et vaide esitaja on kõnealuse vaidemenetluse asjaolusid valesti mõistnud. See, et sihtasutus väljastas vaide esitajale vaidemenetluse kestel ekspertide nimed koos hinnangutega, oli sihtasutuse otsus, inspektsiooni ei kohustanud KÜSK-i selleks. Vaidemenetlus ei lõppenud sellega, et inspektsioon oleks vaide esitaja vaide rahuldanud, vaid menetlus lõppes põhjusel, et vaide esitaja võttis vaide tagasi, sest teabenõudega küsitud teave väljastati menetluse kestel.

22. Kuna KÜSK-i 2024. a. arenguhüppe taotlusvooruga seonduv on avalik teave, siis sellest tulenevalt on inspektsioon seisukohal, et taotlusi hinnanud ekspertide nimed eraldiseisvana, st kujul, mil need ei ole kokkuviidavad konkreetsete hindamispunktide ja hinnangutega ning kommentaaridega, on avalik teave. Sellest tulenevalt teeb inspektsioon KÜSK-ile ettekirjutuse vaadata uuesti läbi 12.07.2024 teabenõue osas, milles küsiti taotlusi hinnanud ekspertide nimed ning väljastada küsitud teave juhul, kui teabele ei kehti juurdepääsupiirangud. Kui teabevaldaja leiab, et teabenõuet selles osas juurdepääsupiirangute tõttu täita ei saa, siis teha vaide esitajale teatavaks teabenõude täitmisest keeldumise alus koos põhjendusega.

23. 01.10.2024 edastas KÜSK vaide esitajale teabenõudega küsitud hindamise käigus antud punktid iga eksperdi (ilma nimeta) kohta eraldi, seega on inspektsiooni hinnangul teabenõue selles osas täidetud. Lisaks on inspektsioon seisukohal, et KÜSK on õiguspäraselt jätnud väljastamata teabenõudes küsitud taotlust hinnanud ekspertide nimed ja hinnangud kujul, mil oleks konkreetselt näha, milline ekspert millise hinnangu andis. Kuigi selles osas teabe väljastamata jätmist KÜSK vaide esitajale sisuliselt ei põhjendanud, on teabevaldaja seisukoht ning inspektsiooni hinnang sellele vaide esitajale teatavaks saanud käesolevast vaideotsusest. Seega ei pea inspektsioon proportsionaalseks teha KÜSK-ile ettekirjutust teabe väljastamata jätmise uueks põhjendamiseks. Seega eelnevalt nimetatud teabenõude punktide osas loeb inspektsioon teabenõude nõuetekohaselt täidetuks, mis tähendab, et vaide ese on ära langenud ning vaiet selles osas ei rahuldata.

/allkirjastatud digitaalselt/
Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel