ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/24/897-2146-9

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	09.10.2024 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	22.08.2024
Teabevaldaja	Tallinna Kiirabi aadress: Retke tee 1, 13415 Tallinn e-posti aadress: info@tems.ee
Teabevaldaja vastutava isik	peaarst
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxx.xxxxxxxx@xxxxx.xxx

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 1, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75^1 lõike 4 alusel

1. **teen vaideotsuse vaie rahuldada**
2. **teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:**
   a) vaadata uuesti üle vaide esitaja 26.06.2024 esitatud teabenõudega küsitud dokumendi juurdepääsupiirangu alus Tallinna Kiirabi dokumendiregistris ning määrata kõnealusele dokumendile seadusest tulenev juurdepääsupiirang;
   b) vaadata uuesti läbi vaide esitaja 26.06.2024 esitatud teabenõue ja väljastada küsitud teave juurdepääsupiiranguteta osas;
   c) juurdepääsupiiranguga teabe osas märkida piirangu alus ning seadmise põhjendus;
3. **määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 21.10.2024.**
4. **teha vaideotsus teatavaks vaide esitaja esindajatele ja teabevaldajale.**

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:
Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 2000 eurot punkti 2. iga täitmata alapunkti eest.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. Andmekaitse Inspektsioon tegi 12.08.2024 vaidemenetluses nr 2.1.-3/24/754-1804-6 ettekirjutuse, mille kohaselt pidi Tallinna Kiirabi (Kiirabi) üle vaatama vaide esitaja 26.06.2024 teabenõudega küsitud dokumendi juurdepääsupiirangu aluse oma dokumendiregistris ning uuesti läbi vaatama vaide esitaja 26.06.2024 esitatud teabenõude ja väljastama küsitud teabe juurdepääsupiiranguteta osas või kui esinevad alused teabenõude täitmisest keeldumiseks, siis tuli vaide esitajale teatavaks teha teabenõude täitmisest keeldumise alus koos põhjendusega.
2. Kiirabi märgib 21.08.2024 vastuses ettekirjutus-hoiatusele, et täidab ettekirjutuse ja muudab dokumendiregistris vaide esitaja 26.06.2024 teabenõudega küsitud dokumendi juurdepääsupiirangu aluse. Uueks piiranguks määrati AvTS § 23 lõige 2 punkt 2 ning sellel alusel keeldus Kiirabi taaskord teabenõudega küsitud teabe väljastamisest.
3. Vaide esitaja edastas 22.08.2024 Andmekaitse Inspektsioonile täiendava vaide oma 26.06.2024 esitatud teabenõude ja inspektsiooni 12.08.2024 ettekirjutuse mittenõuetekohase täitmise peale.
4. Inspektsioon palus 28.08.2024 vaides puuduste kõrvaldamisena allkirjastada vaie digitaalselt ning kinnitada ega vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust.
5. Vaide esitaja kõrvaldas puudused samal päeval ning inspektsioon võttis vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:
Vaide esitaja nõue
Vaide esitaja soovib *avaliku teabe asjas tehtud vaideotsuse ettekirjutuse-hoiatuse nr 2.1 -3/24/754-1804-6 täitmist teabevaldaja poolt*. Lisaks selgitab vaide esitaja, et ta ei ole Tallinna Kiirabi seisukohaga nõus ja soovib endiselt saada 26.06.2024 teabenõudega küsitud teavet.

Vaide põhjendused
Vaide esitaja on seisukohal, et Tallinna Kiirabi puhul on tegemist kohaliku omavalitsuse (KOV) hallatava asutusega ning kõik seal loodav teave on avalik teave tulenevalt AvTS-ist. *Tallinna Kiirabi puhul ei saa tekkida olukorda, et asutuses loodud teave ei ole seotud avalike ülesande täitmisega.* Vaide esitaja märgib, et ta soovib enda kohta käivat teavet põhiseaduse § 44 kohaselt, mis sätestab, et *Eesti kodanikul õigus seaduses sätestatud korras tutvuda tema kohta riigiasutustes ja kohalikes omavalitsustes ning riigi ja kohalike omavalitsuste arhiivides hoitavate andmetega.*

Lisaks selgitab vaide esitaja, et on *teinud Terviseametile (järelevalvet teostav asutus) Tallinna Kiirabis esinevast puudusest asjakohase märgukirja. Minu isikuandmed (koos märgukirja sisuga) on mingil põhjusel Tervisemetist Tallinna Kiirabile lekkinud ja see ei ole tervishoiuteenuse üle järelevalvet teostava asutuse puhul aktsepteeritav. Lekinud andmete alusel on Tallinna Kiirabi teinud minu suhtes Politsei- ja Piirivalveametile süüteoteate kriminaalasja alustamiseks (PPA teatis kriminaalmenetluse alustamata jätmise kohta lisatud sekkumistaotlusele). /.../ Soovin lekkega seotud asjaolud välja selgitada ja vajan küsitud teavet, et otsustada edasine tegevus*.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:
21.08.2024 ettekirjutus-hoiatuse vastuses on Kiirabi selgitanud, et vaide esitaja *poolt küsitud teave ei ole seotud tervishoiuteenuse osutamise kui avalike ülesande täitmisega, mistõttu rakendame alates 22.08.2024 juurdepääsu piiranguna AvTS § 23 lg 2 punkti 2 (teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda, kui füüsiliselt isikult ja eraõiguslikult juriidiliselt isikult taotletav teave ei käsitle avalike ülesannete täitmist*). *Täiendavalt selgitame, et praktikas ei väljastata isikule, kelle kohta kuriteokaebus on esitatud vastavat kuriteokaebust tutvumiseks. Juhul kui kriminaalmenetlust ei algatata, esitatakse isikule kriminaalmenetluse alustamata jätmise teatis*.

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Kiirabi märkinud, et *avaliku ülesande mõistet ei ole seaduses defineeritud. Küll on seda sisustatud kohtupraktikas. Avalikud ülesanded on vahetult seadusega või seaduse alusel riigile, kohalikule omavalitsusele või muule avalik-õiguslikule juriidilisele isikule pandud ülesanded*.[1]

Seoses avaliku teabe mõiste ning selle kohaldumisega Kiirabile selgitatakse järgnevat: *AvTS § 3 lg-s 1 sätestatud avaliku teabe mõistega on hõlmatud ka teave sellise riigi või kohaliku omavalitsuse organi tegevuse kohta, mis toimub eraõiguslikus vormis. Sellist laiendavat tõlgendust toetavad ka mitmed AvTS-i sätted. Nii näiteks võib füüsiline isik või eraõiguslik juriidiline isik keelduda teabenõude täitmisest, kui temalt taotletav teave ei käsitle avalike ülesannete täitmist (AvTS § 23 lg 2 p 2)*[2] *kuid sarnast keeldumise alust ei ole ette nähtud riigi või kohaliku omavalitsuse organi puhul*[3]. *Tulenevalt asjaolust, et haldusõiguses ei ole analoogia kasutamise keeldu, ei saa lugeda nimetatud sättest välja, et seda ei kohaldata kohaliku omavalitsuse asutuste kohta. Kohaliku omavalitsuse organid on KOKS § 4 kohaselt volikogu ja valitsus, kuid mitte kohaliku omavalitsuse asutused. Antud olukorras ei kohaldu avaliku teabe seadus, kuna AvTS § 3 lg 1 näeb ette, et avalik teave on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Tallinna Kiirabi põhimääruse (RT IV, 16.03.2013, 39) § 2 lg 1 sätestab, et kiirabi tegutseb tervishoiu valdkonnas kiirabibrigaadi pidajana. Määrusest tulenevalt on Tallinna Kiirabi ülesandeks kiirabibrigaadi pidamine, mitte kuriteoteadete esitamine. Kuriteoteate esitamine ei ole Tallinna Kiirabile õigusakti alusel antud avalik ülesanne, mistõttu ei kohaldata sellele AvTS-i. AKI juhendmaterjalis on küll otsesõnu öeldud, et avalikuks teabeks on kogu avaliku sektori valduses olev teave, olenemata sellest, kas teavet tuleb dokumendiregistris registreerida või mitte, kuid samas kohtupraktikas on kinnitamist leidnud, et AKI tõlgendus võib samas olla liialt üldistav. /.../ Kohtupraktikas on samuti kinnitust leidnud, et teabenõudjal ei ole õigust nõuda teabevaldajalt teavet osas, mis puudutab eraõiguslikku vaidlust.*[4]

Kiirabi on seisukohal, et kuriteoteate edastamine ei ole avalik teave AvTS-i tähenduses, sest seda ei koostatud avalikku ülesannet täites. *Samuti ei saa kuriteoteade juba oma olemuselt olla avalik teave, ei avalikkuse ees ega ka isiku osas, kelle vastu vastav avaldus esitati. Kuriteoteate koostamine ja edastamine ei kätke endas ka avaliku ülesande täitmist AvTS § 23 lg 2 punkt 2 tähenduses, mistõttu keeldus kiirabi õigustatult teabenõude täitmisest*.

[1] RKHKo 3-3-1-19-14
[2] TlnRkKO 3-15-1050, p 15
[3] TlnRkKO 3-16-2097 p 11
[4] TlnRkKo 3-08-1274, p 12

Kiirabi selgitab, et juurdepääsupiirangut ei ole AvTS § 35 alusel kehtestatud, kuid *kohaldamisele võib tulla ka AvTS § 35 lõike 2 punkt 12, kuna kuriteoteade sisaldab dr Arkadi Popov'i isikustatud andmeid*. Lisaks, *arvestades asjaolu, et kuriteoteade koos lisadega on kiirabi teada edastatud AKI-le läbivaatamiseks ja KarS § 157-1 lg 1 kohaldamise hindamiseks, siis käesoleval juhul oleks alust kohaldada juurdepääsupiiranguna vastavale dokumendile AvTS § 35 lg 2 punkti 18*[2].

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED

Vaide ese

1. Kiirabi märkis 21.08.2024 ettekirjutus-hoiatuse vastuses, et alates 22.08.2024 rakendatakse dokumendiregistris vaide esitaja 26.06.2024 teabenõudega küsitud dokumendi juurdepääsupiirangu alusena AvTS § 23 lõike 2 punkti 2. Inspektsioon mõistab vastust selliselt, et kõnealuse sätte alusel keelduti teabenõudega küsitud teabe väljastamisest. Seega on vaide esemeks teabenõude ja ettekirjutuse mittenõuetekohane täitmine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lõike 1 punktile 1 on Andmekaitse Inspektsiooni pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

Tallinna Kiirabi teabevaldajana

3. Inspektsioon mõistab Kiirabi vastuseid selliselt, et Kiirabi peab ennast teabevaldajaks AvTS § 5 lõike 1 punkti 3 mõistes ehk eraõigusliku juriidilise isikuna. Märgime siinkohal, et inspektsioon nõustub sellega, mida Kiirabi on vastuses inspektsiooni järelepärimisele selgitanud eraõigusliku juriidilise isiku kui teabevaldajaga seonduvalt. Küll aga ei nõustu inspektsioon Kiirabi seisukohaga sellest, et Kiirabi ise on teabevaldaja kui eraõiguslik juriidiline isik.

4. Vaide esitaja on seisukohal, et Kiirabi puhul on tegemist kohaliku omavalitsuse hallatava asutusega ning kõik seal loodav teave on avalik teave tulenevalt AvTS-ist. Kiirabi puhul ei saa tekkida sellist olukorda, et asutuses loodud teave ei oleks seotud avalike ülesande täitmisega. Inspektsioon on vaide esitajaga sama meelt.

5. Riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus on teabevaldajaks AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt. AvTS-i üldjuhendi[5] selgituse alusel on teabevaldjaks ka eelnevalt märgitud asutuste hallatavad asutused. Riigikohus on määruses[6] selgitanud, et AvTS § 28 lõige 1 punkt 25 ei erista ametiasutusi ja ametiasutuse hallatavaid asutusi. Kõnealune täpsustus on tehtud küll palgaandmete avaldamise kontekstis, kuid inspektsiooni hinnangul kohaldub see põhimõte ka üldiselt AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohase teabevaldaja mõiste sisustamisel.

   Kuna Tallinna Kiirabi on põhimääruse § 1 lõike 1 kohaselt Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuameti (TSTA) hallatav asutus, siis on inspektsioon seisukohal, et Tallinna Kiirabi Tallinna linna kui KOV-i hallatav asutus on teabevaldajaks AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 mõistes.

Avaliku ülesande täitmine

6. AvTS § 3 lõige 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid asutuse valduses olemasolevatest dokumentidest, sh dokumendiregistris registreeritud dokumentidest.

7. Vastuses inspektsioonile on Kiirabi märkinud, et kuriteoteate edastamine ei ole nende hinnangul avalik teave AvTS-i tähenduses, sest seda ei koostatud avalikku ülesannet täites.

---

[5] Avaliku teabe seaduse üldjuhend, 1. peatükk, § 5 joonealune viide nr 4. Leitav aadressil: https://www.aki.ee/sites/default/files/dokumendid/avaliku_teabe_seaduse_uldjuhend.pdf (09.10.2024)
[6] RKPJKm 3-4-1-1-09, p 17

Lisaks on viidatud asutuse põhimäärusele, mille kohaselt tegutseb kiirabi tervishoiu valdkonnas kiirabibrigaadi pidajana, kelle ülesandeks on kiirabibrigaadi pidamine, mitte kuriteoteadete esitamine. Tuginedes AvTS-i üldjuhendi[7] selgitusele selle kohta, et kõik riigi- ja KOV-i asutused on teabevaldajaks kogu tegevuse ulatuses, asub inspektsioon seisukohale, et ka kuriteoteate loomisel on Kiirabi teabevaldaja AvTS-i mõistes. Seda enam, et kuriteoteade põhineb tervishoiuteenuste osutamise käigus loodud teabele ebaseadusliku juurdepääsu saamisest ehk on seotud juurdepääsu saamisega piiranguga teabele.

8. Lisaks on vastuses märgitud, et kuriteoteate koostamine ja edastamine ei ole avaliku ülesande täitmine AvTS § 23 lõige 2 punkti 2 tähenduses. Kõnealuse sätte kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui füüsiliselt isikult ja eraõiguslikult juriidiliselt isikult taotletav teave ei käsitle avalike ülesannete täitmist. Selgitame, et märgitud alust saab teabe väljastamisest keeldumisel kasutada eraõiguslik juriidiline isik üksnes selle teabe osas, mille puhul ta ei ole avalike ülesannete täitja.

9. Kuna Kiirabi puhul on tegemist avaliku sektori asutusega, siis antud juhul ei saa asutus rakendada eelnevalt märgitud teabenõude täitmisest keeldumise alust. Lisaks peab inspektsioon oluliseks juhtida Kiirabi tähelepanu järgnevale. Isegi, kui Kiirabi oleks teabevaldaja eraõigusliku juriidilise isikuna, ehk teabevaldaja üksnes avalike ülesannete täitmise raames saadud või loodud teabe osas, oleks inspektsiooni hinnangul teabenõudega küsitud teabe väljastamise osas praegusel juhul olukord ikkagi sama. Oleme seisukohal, et kuriteoteade loodi selle teabe põhjal, mis Kiirabi on põhimääruses märgitud teenuste/ülesannete täitmise raames saanud/loonud. Sellest tulenevalt on kuriteoteade igal juhul loodud avaliku ülesandeid täites, mis tähendab, et ka eraõiguslikust juriidilisest isikust teabevaldajana oleks Kiirabi pidanud teabe väljastama juurdepääsupiiranguteta osas.

10. Vaidemenetluse raames küsis inspektsioon TSTA-lt seisukohta, kas kuriteoteate esitamist saab pidada Kiirabi tegevuseks avaliku ülesande täitmisel AvTS-i mõistes. TSTA märkis 02.10.2024 vastuses, et *kohaliku omavalitsuse hallatav asutus on ameti hinnangul AvTS § 5 l 1 p 1 kohaselt teabevaldaja kogu enda tegevuses loodud teabe osas*.

    Eelnevast tulenevalt on inspektsioon seisukohal, et Kiirabi KOV-i hallatava asutusena on avaliku teabe valdajaks mitte ainult avaliku ülesande täitmise raames, vaid kogu oma tegevuse, sh PPA-le kuriteoteate edastamisel ning teabenõudega küsitud teave on avalik teave seeläbi, et Kiirabi teabevaldajana AvTS-i mõttes on selle loonud oma tegevuse raames ning valdab (omab) küsitud teavet.

11. Kiirabi on vastuses inspektsiooni järelepärimisele märkinud, et kohaliku omavalitsuse organid on kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 4 kohaselt volikogu ja valitsus, kuid mitte KOV-i asutused. Juhime Kiirabi tähelepanu sellele, et AvTS-i mõistes on teabevaldajaks KOV-i asutus, mis ei ole samastatav KOV-i organi ehk valitsuse ja volikoguga.

12. Lisaks on vastuses inspektsioonile märgitud, et kohtupraktikas on kinnitust leidnud, et teabenõudjal ei ole õigust nõuda teabevaldajalt teavet osas, mis puudutab eraõiguslikku vaidlust. Inspektsioon mõistab olukorda selliselt, et kuna Kiirabi peab ennast eraõiguslikuks juriidiliseks isikuks ning vaide esitaja on eraisik, siis käsitleb asutus kõnealust vaidlust eraõiguslikuks vaidluseks. Inspektsiooni hinnangul märgitud käsitlus antud juhul ei kohaldu, sest Kiirabi on teabevaldaja avaliku sektori asutusena.

[7] Avaliku teabe seaduse üldjuhend 1. peatükk, § 5 punkti 1 alapunkt a. Leitav aadressil: https://www.aki.ee/sites/default/files/dokumendid/avaliku_teabe_seaduse_uldjuhend.pdf (09.10.2024)

Teabenõude täitmine

13. Teabele juurdepääsu saab tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis) väljastades küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keeldudes teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

14. Kiirabi 21.08.2024 ettekirjutus-hoiatuse vastusega keeldus teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 2 punkti 2 alusel. Nagu juba eelnevalt oleme selgitanud, siis Kiirabi on põhimääruses kohaselt KOV-i hallatav asutus, mis tähendab, et Kiirabi ei saa ennast pidada eraõiguslikuks juriidiliseks isikuks isegi siis, kui ta seda väga soovib. Seega, käesoleval juhul, ei saa Kiirabi märgitud sätte alusel teabenõude täitmisest keelduda, kuna Tallinna Kiirabi puhul on tegemist avaliku sektori asutusega.

15. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Kiirabi muu hulgas märkinud, et tulenevalt sellest, et haldusõiguses ei ole analoogia kasutamise keeldu, ei saa lugeda AvTS § 23 lõike 2 punktist 2 välja, et seda ei kohaldata KOV-i asutuste kohta. Inspektsiooni hinnangul ei ole märgitud analoogia kasutamine asjakohane, sest see läheb vastuollu avalikus õiguses kehtiva põhimõttega, et kõik, mis pole lubatud, on keelatud. Seega, kuna sellise analoogia kohaldamine ei ole sõnaselgelt lubatud, siis ei saa seda ka käesoleval juhul rakendada.

Juurdepääsu piiramine avalikule teabele

16. AvTS § 3 lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

17. TSTA on vastuses inspektsiooni seisukoha küsimisele märkinud, *et ka avaliku teabe puhul tuleb teabevaldajal teavet hinnata iga juhtumi põhiselt ning sellest tulenevalt ka lähtuda teabele juurdepääsu piiramisel AvTS ja eriseadustes toodud piirangutest. Kui avalik teave sisaldab muuhulgas sellist teavet, millisele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust, on teabevaldaja kohustatud tunnistama teabe asutusesiseseks kasutamiseks ning mitte avaldama teavet.* Inspektsioon on eelnevalt märgitud seisukohaga igati nõus. Seega juhul, kui teabenõudega küsitud dokument sisaldab sellist teavet, mis ei tohi avalikuks saada, siis on teabevaldaja kohustus määrata konkreetsele teabe juurdepääsupiirang.

18. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Kiirabi märkinud, et teabenõudega küsitud teabele ei ole juurdepääsupiirangut AvTS § 35 alusel kehtestatud, kuid kohaldamisele võib tulla ka märgitud paragrahvi lõige 2 punkt 12. Seda põhjusel, et kuriteoteade sisaldab dr Arkadi Popov'i isikustatud andmeid. Esmalt märgime, et ilmselt on ekslikult viidatud lõikele 2, kuigi on silmas peetud lõiget 1. Lisaks kordame siinkohal inspektsiooni 26.07.2024 Kiirabile edastatud pöördumise vastuses nr 2.2-9/24/1897-2 märgitut, et kuriteoteates on avaldatud Arkadi Popovi kui arsti nimi. Kuna AvTS § 35 lõike 1 punkti 12 kohaselt saab teabele (sh isiku nimele) juurdepääsupiirangu seada juhul, kui avalikustamisega kahjustatakse isiku eraelu puutumatust, siis käesoleval juhul see säte ei kohaldu. Kuna inspektsioonile teadaolevalt sisaldab kuriteoteade lisaks vaide esitaja ja dr Popovi nimele ka teiste isikute andmeid, siis sellest tulenevalt on Kiirabi kui teabevaldaja kohustus hinnata kuriteoteatele piirangu seadmise vajadust.

19. Vaide esitaja märgib, et ta soovib enda kohta käivat teavet põhiseaduse § 44 kohaselt, st isiku õigust seaduses sätestatud korras tutvuda tema kohta riigiasutustes ja KOV-ides hoitavate andmetega. Inspektsioon märgib, et kuna kuriteoteade on tehtud vaide esitaja enda kohta, siis ei mõista inspektsioon, miks ei väljasta Kiirabi teabenõudega küsitud teavet. Juhul, kui kuriteoteates on muud juurdepääsupiiranguga teavet, siis tuleb see teabe väljastamisel kinni katta.

20. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Kiirabi märkinud, et kuriteoteade koos lisadega on asutusele teadaolevalt edastatud inspektsioonile läbivaatamiseks ja KarS § 157^1 lõike 1 kohaldamise hindamiseks. Seega oleks alust kohaldada juurdepääsupiiranguna vastavale dokumendile AvTS § 35 lõike 1 punkti 18^2 kohaselt. Inspektsioon selgitab siinkohal, et tegemist on isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete rikkumise puhul rakendatava juurdepääsupiiranguga, mille saab teabele määrata üksnes Andmekaitse Inspektsioon. Kuna küsimuse all on dokumendile piirangu seadmine Kiirabi dokumendiregistris, siis ei ole Kiirabil õigust märgitud sätet rakendada.

Kokkuvõte

21. Inspektsioon tegi 12.08.2024 vaidemenetluses nr 2.1.-3/24/754-1804-6 ettekirjutuse, mille kohaselt pidi Kiirabi üle vaatama vaide esitaja 26.06.2024 teabenõudega küsitud dokumendi juurdepääsupiirangu aluse oma dokumendiregistris. Kuigi Kiirabi on ettekirjutuse selles osas formaalselt täitnud, siis juurdepääsupiirang AvTS § 23 lõige 2 punkt 2 alusel ei ole antud olukorras asjakohane ja seda kahel põhjusel. Esiteks on märgitud sätte puhul tegemist teabenõude täitmisest keeldumise aluse, mitte teabele juurdepääsupiirangu seadmise alusega. Teiseks põhjusel, et märgitud säte Tallinna Kiirabile kui KOV-i hallatavale asutusele ei kohaldu. Sellest tulenevalt teeb inspektsioon Kiirabile kohustusliku ettekirjutuse vaadata uuesti dokumendiregistris üle vaide esitaja 26.06.2024 esitatud teabenõudega küsitud dokumendi juurdepääsupiirangu alus määrata kõnealusele dokumendile seadusest tulenev juurdepääsupiirang.

22. Lisaks pidi Kiirabi ettekirjutuse kohaselt uuesti läbi vaatama vaide esitaja 26.06.2024 esitatud teabenõude ja väljastama küsitud teabe juurdepääsupiiranguteta osas või kui esinevad alused teabenõude täitmisest keeldumiseks, siis teha vaide esitajale teatavaks teabenõude täitmisest keeldumise aluse koos põhjendusega. Kiirabi 21.08.2024 ettekirjutus-hoiatuse vastusest võib aru saada selliselt, et teabenõudega küsitud teabe väljastamisest keelduti AvTS § 23 lõige 2 punkt 2 alusel. Nagu juba eelnevalt märgitud, siis Kiirabile kõnealune säte ei kohaldus ning selles tulenevalt ei saa Kiirabi selle sätte kohaselt ka teabe väljastamisest keelduda. Seega, teeb inspektsioon Kiirabile kohustusliku ettekirjutuse vaide esitaja 26.06.2024 esitatud teabenõue uuesti läbi vaadata ja väljastada küsitud teave juurdepääsupiiranguteta osas ning juurdepääsupiiranguga teabe osas märkida piirangu alus ning seadmise põhjendus.

23. Vaide esitaja on käesolevas vaides uuesti välja toonud, milleks küsitud teavet vajab. Selgitame siinkohal, et kuna võimalik isikuandmete leke Terviseametist Tallinna Kiirabile ei puuduta vaide eset, siis inspektsioon seda käesolevas vaideotsuses ei käsitle.

/allkirjastatud digitaalselt/
Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel