ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/24/1275-3142

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Otsuse tegemise aeg ja koht	21.01.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	06.12.2024 (registreeritud inspektsioonis 09.12.2024)
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16, 80098 Pärnu e-post: linnavalitsus@parnu.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxx@xxxxx.xxx

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul on teabenõude täitmisest keeldumine AvTS § 23 lõike 1 punkti 1 alusel olnud õiguspärane, sest teabele juurdepääsupiirangu seadmine AvTS § 35 lõike 1 punkti 12 kohaselt on põhjendatud;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. Andmekaitse Inspektsioon tegi 21.11.2024 vaidemenetluses nr 2.1.-3/24/1060-2599 ettekirjutuse, mille kohaselt pidi Pärnu Linnavalitsus (linnavalitsus) uuesti läbi vaatama vaide esitaja 03.10.2024 esitatud teabenõude punkt 1 osas ja hindama, kas teabenõude täitmisest keeldumiseks on seadusest tulenev alus. Kui keeldumiseks alust ei esine, siis tuli küsitud teave väljastada. Juhul, kui küsitud teabe väljastamata jätmise põhjuseks on teabele määratud juurdepääsupiirang, siis tuli märkida piirangu alus ning põhjendada piirangu seadmist.
2. Linnavalitsus märkis ettekirjutuse 05.12.2024 vastuses, et keeldub teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 1 punkti 1 alusel, kuna taotletava teabe suhtes kehtib AvTS § 35 lõike 1 punkti 12 kohane juurdepääsupiirang.
3. Kuna vaide esitaja ei olnud rahul, et talle jätkuvalt ei väljastatud küsitud teavet, edastas ta 06.12.2024 Andmekaitse Inspektsioonile sellekohase vaide, mille inspektsioon menetlusse võttis.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:

Vaide esitaja palub *Andmekaitse Inspektsiooni jätkuvalt kohustada Pärnu linnavalitsust täitma teabenõude 03.10.2024 punkt 1 ja edastama selles viidatud dokumentide registreerijate nimed.*

Vaide põhjendused:

Vaide esitaja *on jätkuvalt seisukohal, et allakirjutanul on õigus saada avalikku teavet - kes on dokumendid (sh allakirjutanule saadetud kirjad) dokumendiregistris registreerinud, ning et ei esine ühtegi õiguslikule alusele tuginevat põhjust mis lubaks jätta nimed avalikustamata.*

Vaide esitaja hinnangul ei selgu linnavalitsuse täiendavast teabenõude täitmise kirjast *ühtegi põhjust miks ja kuidas saab dokumendi registreerija nime avalikustamine riivata tema eraelu puutumatust, rikkuda tema vaimset või füüsilist tervist või avaldada talle sotsiaalset survet.*

Vaide esitaja on seisukohal, et *kui töökeskkond linnavalitsuses ei vasta töötervishoiu ja tööohutuse seadusest tulenevatele tingimustele (nagu linnavalitsus kirjutab) , kahjustab töötajate vaimset ja füüsilist tervist ning avaldab sotsiaalset survet siis ei ole see kuidagi seotud antud vaidega, teabenõude nõuetekohase täitmise või täitmata jätmisega vaid sellega peaks tööandja tegelema töökeskkonda ja -tingimusi parandama*.

Seaduseandja ei ole andnud teabevaldajale õigust avaliku teabe väljastamist/mitteväljastamist seada sõltuvusse sellest keda teabevaldaja arvab olevat tema suhtes kriitiline (pahatahtlik) ja keda mitte.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Linnavalitsus on märkinud vastuses ettekirjutusele, et *dokumentide registreerimisel teenistujad ei teosta otseselt avalikku võimu ega mõjuta inimeste õigusi ja kohustusi, mistõttu võib järeldada, et nende tegevus ei nõua sama taseme avalikku läbipaistvust ega kontrolli.*

Linnavalitsus selgitab, et töötervishoiu ja tööohutuse seadusest (§ 9^1 lg-d 1 ja 2) tulenevalt on tööandjal kohustus töötajaile ohutu töökeskkonna tagamine, sh sellise keskkonna tagamine, kus töötajad saaksid täita oma tööülesandeid selliselt, et kahjustada ei saaks nende vaimne ega füüsiline tervis. Linnavalitsus viitab vaide esitaja varasematele pahatahtlikele hinnangutele, mis tekitavad teenistujates negatiivset emotsionaalset mõju. Linnavalitsuse hinnangul asjaolu, et vaide esitaja soovib dokumentide registreerijad nimepidi välja selgitada*, viitab sellele, et teabe saamise sisuline vajadus on suunatud sellele, et siduda dokumentide registreerimine ehk tööülesannete täitmine kindlate teenistujatega, mille abil on võimalik põhjustada registreerijates sotsiaalset ja emotsionaalset survet. Viimane toob aga paratamatult kaasa emotsionaalset stressi ning võib tingida mainekahju või avalikkuse hukkamõistu. Seega on ilmselge, et teabenõude täitmisel rikutaks teabevaldajale tööandjana seadusega pandud kohustust.*

Vastuses viidatakse ettekirjutuses märgitule, et teabele juurdepääsupiirangute üle otsustamisel tuleb kaaluda juurdepääsu soovinud isiku eesmärgi ja huvi kaalukust ühelt poolt ning puudutatud isiku eraelu kaitse tähtsust teiselt poolt. Mis tähendab, et teabe saamise õigus ei ole absoluutne, vaid sõltub asjaoludest, sh sellest, millistel kaalutlustel isikuandmeid soovitakse.

Kokkuvõttes leidis linnavalitsus ettekirjutuse vastuses, et soovitud teabe iseloomu arvestades kaalub vaadeldaval juhul dokumentide registreerijad eraelu kaitse üles vaide esitaja õiguse saada teavet, kuivõrd teabenõude täitmine tingiks registreerijate eraelu ebavajalikku riivet.

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on linnavalitsus täpsustanud ettekirjutuse vastuses kirjutatut järgnevaga: *nagu vastuses teabenõudele on viidatud, ei soovi ükski teenistuja saada nö märklauaks, kelle suhtes on oodata vaide esitaja poolt edasisi pahatahtlikke hinnanguid. Keegi ei soovi, et tema nimi ja tegevus oleks avaldatud vaide esitaja peetavas blogis. Vaide esitaja varasem tegevus on viinud selleni, et teenistujad tunnevad end vaide esitaja poolsete halvustavate ja solvavate hinnangute tõttu hädirituna*.

Töötervishoiu ja tööohutuse seadusest tulenevalt on linnavalitsus kohustatud kaitsma teenistujate vaimset tervist. *Olukorrad, kus teenistujate isikuandmete avalikustamine toob endaga kaasa negatiivse emotsionaalse mõju ja põhjustab tööstressi, kahjustavad oluliselt teenistujate eraelu puutumatust ning põhjendatud on sel alusel seada teabele juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel – säte ei saa puudutada üksnes kolmandaid isikuid, vaid andmesubjekti eraelu kaitse on universaalne ja kaitse pakkumise kohustus on linnavalitsusel ka juhul, kui andmesubjekt on linnavalitsuse juures teenistuses.*

Lisaks selgitatakse et, teenistujate andmete avalikustamisest tulenev sotsiaalne ja emotsionaalne surve on tingitud vaide esitaja varasemast käitumisest, mille alusel on põhjendatud järeldada, et vaide esitaja kavatseb talle edastatud teavet koos enda negatiivsete ja halvustavate kommentaaridega avaldada oma peetavas avalikus blogis.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Andmekaitse Inspektsioonile 06.12.2024 esitatud vaides märgib vaide esitaja, et linnavalitsus jättis ettekirjutuse 05.12.2024 vastusega täiendavalt väljastamata teabenõudega küsitud teabe põhjusel, et sellele kehtib juurdepääsupiirang. Seega on vaide esemeks teabenõude nõuetekohane täitmata jätmine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lõike 1 punktile 1 on Andmekaitse Inspektsiooni pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

3. Vaidlus puudub selles, et Pärnu Linnavalitsus kui kohaliku omavalitsuse asutus on teabevaldaja AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 mõttes ning selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist avaliku teabega AvTS § 3 lõike 1 mõistes.

4. Teabele saab juurdepääsu tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis) väljastades küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keeldudes teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

5. Linnavalitsus keeldus teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 1 punkti 1 alusel, sest taotletava teabe suhtes kehtib juurdepääsupiirang AvTS § 35 lõike 1 punkti 12 kohaselt. Piirangu seadmise põhjuseks on asjaolu, et küsitud dokumentide registreerijate andmete edastamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust.

6. Olenemata linnavalitsuse 05.12.2024 vastuses märgitud põhjendustest, on vaide esitaja jätkuvalt seisukohal, et tal on õigus saada teabenõudega küsitud avalikku teavet ehk nimesid, kes on teabenõudega küsitud dokumendid dokumendiregistris registreerinud, ning avalikustamata jätmiseks ei esine ühtegi õiguslikule alusele tuginevat põhjust.

7. Inspektsioon selgitab, et kuigi kohaliku omavalitsuse teenistujate nimed on avalik teave AvTS-i mõistes, siis ka sellise teabe avaldamisel võib kehtida seaduse alusel määratud juurdepääsupiirang. Isegi, kui vaide esitaja hinnangul ei esine teabe avalikustamata jätmise aluseid, siis on linnavalitsuse kui teabevaldaja kohustus hinnata, kas konkreetsel juhul on tegemist piiranguga teabega. Kui nii on, siis ka põhjendada.

8. Linnavalitsus on vastuses ettekirjutusele märkinud, et dokumentide registreerimisel ei teosta teenistujad otseselt avalikku võimu ega mõjuta inimeste õigusi ja kohustusi. Seetõttu võib järeldada, et nende tegevus ei nõua sama taseme avalikku läbipaistvust ega kontrolli.

9. Avaliku teenistuse seaduse § 7 sisustab avalikus teenistuses töötava ametniku ja töötaja mõiste. Lõike 4 kohaselt võetakse töötaja avalikus sektoris töökohale, millel ei teostata avalikku võimu, vaid tehakse üksnes avaliku võimu teostamist toetavat tööd. Loetelu märgitud töökohtadest on seadusandja välja toonud lõikes 5. Inspektsiooni hinnangul on

selle nimekirjaga hõlmatud ka linnavalitsuse infospetsialistide, kelle nimesid teabenõudega küsitakse, tööülesanded. Seaduse seletuskirja[1] kohaselt on lõikes 5 märgitud need töökohad, kus ilmselgelt ei peaks töötama ametnikud, sest nende töö ei erine oma olemuselt tööst erasektoris. Samale põhimõttele on viidanud ka Justiitsministeerium inspektsioonile antud seisukohas.

Eelkirjutatust tulenevalt jagab inspektsioon linnavalitsusega sama arusaama osas, et kuna linnavalitsuse töölepingu alusel töötavad infospetsialistid ei teosta otseselt avalikku võimu, siis sellest tulenevalt ei ole nende tegevuse avalikustamisele nii kõrged nõuded kui ametniku tegevuse puhul.

10. Inspektsioon toob siinkohal välja ettekirjutuses märgitud ringkonnakohtu[2] seisukoha, mille kohaselt kohustab AvTS § 35 lõige 1 punkt 12 tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks teabe, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust. Ka juhul, kui teavet ei ole tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, ei ole isikuandmete avalikustamine lubatud tingimusteta.

11. Eelnevast tulenevalt on oluline ära märkida järgnev. Kuna antud juhul põrkuvad kaks põhiseadusest tulenevat õigust, nii õigus isikuandmete kaitsele ja isiku eraelu puutumatusele kui ka õigus saada avalikku teavet, siis tuleb teabevaldajal teabenõude täitmisel, milles küsitakse kolmandate isikute andmeid, teabele juurdepääsu piirangute üle otsustamisel kaaluda juurdepääsu soovinud isiku eesmärgi ja huvi kaalukust ühelt poolt ning puudutatud isiku eraelu kaitse tähtsust teiselt poolt.

12. Kuigi linnavalitsuse teenistujate puhul räägime töötamisest avalikus sektoris, siis seadusandja hinnangul on avalikus sektoris töölepingu aluselt töötava teenistuja töö olemus sarnane tööga erasektoris[3]. Sellest põhimõttest lähtuvalt toob inspektsioon välja Euroopa Kohtu otsuses[4] märgitu, et *isegi kui vastutava töötleja töötajate isikuandmeid puudutava teabe avalikustamine andmesubjektile, kelle isikuandmeid töödeldakse, on viimasele vajalik, et oleks kindlaks tehtav tema isikuandmete töötlemise seaduslikkus, võib see avalikustamine siiski kahjustada nende töötajate õigusi ja vabadusi.*

13. Märgitud kohtuotsus käsitleb pangalt teabe küsimist isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikli 15 alusel ehk isiku õigust küsida andmetöötlejalt endakohta käivaid andmeid. Käesoleval juhul ei ole küll vaide esitaja küsinud linnavalitsuselt andmeid IKÜM art 15 alusel, kuid on vaides märkinud, et teabenõudes välja toodud kolm dokumenti on linnavalitsuse vastused vaide esitajale endale. Sellest tulenevalt peab inspektsioon oluliseks välja tuua ka kohtu seisukoha[5] selles, et IKÜM art 15 ei anna teabe väljastamise *õigust teabe suhtes, mis puudutab vastutava isiku nende töötajate isikuandmeid, kes tegutsesid tema alluvuses ja tema juhiste kohaselt, välja arvatud juhul, kui see teave on hädavajalik selleks, et asjaomane isik saaks tõesti kasutada talle selle määrusega antud õigusi, ning tingimusel, et võetakse arvesse nende töötajate õigusi ja vabadusi.* Mis tähendab, et isegi sel juhul, kui isik soovib töötajate isikuandmete väljastamist eesmärgiga kontrollida, kas tema andmeid on asutuses õiguspäraselt töödeldud, peab asutus teabe väljastamisel kaaluma ka töötajate õigusi ja vabadusi.

Eelnevalt märgitust tuleb inspektsiooni hinnangul välja põhimõte, et olenemata teabe küsimise õiguslikust alusest, AvTS või IKÜM, tuleb teabevaldajal/andmetöötlejal igas

---

[1] Avaliku teenistuse seaduse 193 SE seletuskiri, lk 8. Leitav aadressil: https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/c99b9c50-6462-4182-a6ce-d182400e1bae/ (20.01.2025)
[2] TlnRnKo 27.02.2017, 3-17-458 p 13.
[3] Avaliku teenistuse seaduse 193 SE seletuskiri, lk 8. Leitav aadressil: https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/c99b9c50-6462-4182-a6ce-d182400e1bae/ (20.01.2025)
[4] Euroopa Kohtu otsus C-579/21, *Pankki S*, punkt 79.
[5] *Samas*, punkt 83.

olukorras eraldi hinnata juurdepääsu andmist isikuandmetele, sh teenistujate isikuandmetele.

14. Tulenevalt sellest, et avalikus sektoris töötava teenistuja isikuandmete avalikkus ei ole absoluutne, siis on teabevaldajal kohustus hinnata isikuandmete, sh ka kohaliku omavalitsus enda teenistujate isikuandmete, avaldamisel juurdepääsupiirangute olemasolu. Käesoleval juhul hindas linnavalitsus teabenõudega küsitud dokumentide registreerijate nimede väljastamist ning leidis, et taotletava teabe suhtes kehtib juurdepääsupiirang AvTS § 35 lõike 1 punkti 12 alusel. Linnavalitsus põhjendas piirangu seadmist nii ettekirjutuse vastuses kui ka inspektsiooni järelepärimise vastuses.

15. Linnavalitsus on selgitustes inspektsioonile märkinud, et *AvTS § 35 lg 1 p 12 ei puuduta üksnes kolmandaid isikuid, vaid andmesubjekti eraelu kaitse on universaalne ja kaitse pakkumise kohustus on linnavalitsusel ka juhul, kui andmesubjekt on linnavalitsuse juures teenistuses.* Inspektsioon nõustub selle seisukohaga, kuid peab oluliseks selgitada, et märgitud piirangualuse puhul on põhirõhk piirangu seadmise põhjendamisel.

16. Inspektsioon selgitab, et AvTS § 35 lõike 1 punkt 12 piirangualus on kasutatav vaid olukorras, mil isikuandmete avalikustamine kahjustab oluliselt isiku eraelu puutumatust. Seega mitte igasugune mõju isiku eraelule pole veel piisav, et teabe avalikustamist eelnevalt märgitud alusel piirata. Seega kõnealuse piirangu seadmisel tuleb teabevaldajal hinnata põhjendada, kuidas teabe avalikustamine kahjustab isiku eraelu puutumatust oluliselt ning milles see täpselt seisneb.

17. Vaide esitaja hinnangul ei selgu linnavalitsuse täiendavast teabenõude vastusest ühtegi põhjust, miks ja kuidas riivab dokumendi registreerija nime avalikustamine tema eraelu puutumatust, rikub tema vaimset või füüsilist tervist või avaldab talle sotsiaalset survet.

18. Inspektsioon ei saa vaide esitaja väitega üheselt nõustuda, sest linnavalitsus on ettekirjutuse vastuses kõiki eelnevalt aspekte käsitlenud. Küll aga ei ole seda tehtud piisava põhjalikkusega. Seega palus inspektsioon linnavalitsuselt vaidemenetluse raames täiendavaid põhjendusi.

19. Linnavalitsuse hinnangul on dokumentide registreerijate nimedele piirangu seadmise üheks põhjuseks töötervishoiu ja tööohutuse seadusest (TTOS) tulenev tööandja kohustus töötajaile ohutu töökeskkonna tagamine, sh sellise keskkonna, kus töötajad saaksid täita oma tööülesandeid selliselt, et kahjustada ei saaks nende vaimne ega füüsiline tervis. Vaide esitaja on seisukohal, et kui töökeskkond linnavalitsuses ei vasta seadusest tulenevatele tingimustele, kahjustab töötajate vaimset ja füüsilist tervist ning avaldab sotsiaalset survet siis ei ole see seotud vaide esitajaga seotud tööülesannete täitmisega, vaid tööandja peaks tegelema töökeskkonda ja -tingimuste parandamisega.

20. Inspektsioon selgitab, et TTOS-i seletuskirjas[6] on töötervishoiu ja tööohutuse tagamisel küll põhirõhk neil aspektidel, mis on otseselt seotud asutusesisese töökorraldusega, kuid psühhosotsiaalsete ohutegurite hulgas on ära märgitud ka pingelised suhted klientidega/kolmandate isikutega. Seega ka seadusandja hinnangul ei tarvitse kõik tööalase suhtekeskkonna ohutegurid olla tingitud üksnes asutuse sisesuhtest, vaid põhjus võib tulla ka välissuhtest ehk avaliku sektori asutuse puhul suhtlusest kodanikega.

21. Lisaks on linnavalitsus selgitanud, et sotsiaalne ja emotsionaalne surve teenistujatele on tingitud vaide esitaja varasemast käitumisest. Linnavalitsus peab silmas vaide esitaja varasemaid pahatahtlikke hinnanguid teenistujate aadressil, mis tekitavad teenistujates

[6] Töötervishoiu ja tööohutuse seaduse ning kollektiivlepingu seaduse muutmise seaduse 581 SE seletuskiri, lk 6. Leitav aadressil https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/859455f2-8468-4474-ab9c-1cdb0e219fe8/tootervishoiu-ja-tooohutuse-seaduse-ning-kollektiivlepingu-seaduse-muutmise-seadus/ (20.01.2025)

negatiivset emotsionaalset mõju. Lisaks ka vaide esitaja avalikku blogi, milles vaide esitaja avaldab talle edastatud teavet koos endapoolsete negatiivsete ja halvustavate kommentaaridega, mis tekitab teenistujal sotsiaalset ja emotsionaalset survet ning võib tingida mainekahju või avalikkuse hukkamõistu.

22. Selgitame siinkohal, et andmete ebaseadusliku avaldamise, mainekahju, au ja väärikuse riivamise puhul on isikul võimalik enda õiguste kaitseks pöörduda kohtusse. Kuigi isikul on eelnevalt märgitud olukordade lahendamiseks seadusest tulenev õigus, siis ei saa välistada, et teenistuja igapäevatöö on häiritud, kui on teada, et tema kohta on nimeliselt avaldatud negatiivseid hinnanguid. See võib tekitada pingeid, mis kahjustab töötaja vaimset ja füüsilist tervist ehk on oluline eraeluline riive.

    Eelnevast tulenevalt on inspektsioon seisukohal, et antud juhul kaalub teenistujate õigus oma privaatsusele üles teabenõudja õiguse teenistujate nimede saamiseks.

23. Seoses avalike postitustega peab inspektsioon oluliseks juhtida vaide esitaja tähelepanu sellele, et isegi sel juhul, kui teabevaldaja on õiguspäraselt edastanud isikute andmeid/nimesid, siis ei tähenda see, et teabe saajal oleks õigus neid andmeid piiramatult ükskõik mis eesmärgil ja kus avalikustada. IKÜM artikkel 6 kohaselt peab igasuguseks isikuandmete töötlemiseks, sh avalikustamiseks, olema õiguslik alus. Samuti on Riigikohus[7] seiskohal, et ka õiguspäraselt avalikustatud/saadud isikuandmete teistkordseks avalikustamiseks peab olema eraldi õiguslik alus.

24. Täiendavalt toome siinkohal välja ka Tallinna Halduskohtu pressiteates märgitud seisukoha seoses isikuandmete kaitse reeglite arvestamisega. Selles märgitakse, et *isegi ametnikel, kelle tegevus võib olla avalikkuse kõrgendatud tähelepanu all, on õigus eraelule ja privaatsusele. /.../ privaatsusõiguste kaitset tuleb järgida ka olukordades, kus avaliku elu tegelased soovivad rõhutada ametnike käitumisega seotud probleeme.*

25. Inspektsioon tegi 21.11.2024 vaidemenetluses nr 2.1.-3/24/1060-2599 ettekirjutuse, mille kohaselt pidi linnavalitsus üle vaatama vaide esitaja 03.10.2024 teabenõude punktis 1 osas ja hindama, kas teabenõude täitmisest keeldumiseks on seadusest tulenev alus. Kui keeldumiseks alust ei ole, siis tuleb küsitud teave väljastada. Juhul, kui küsitud teabe väljastamata jätmise põhjuseks on teabele määratud juurdepääsupiirang, siis tuleb märkida piirangu alus ning põhjendada piirangu seadmist. Linnavalitsus märgib 05.12.2024 ettekirjutuse vastuses, et keeldub teabe väljastamisest AvTS § 23 lõige 1 punkt 1 alusel, sest teabele on määratud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lõike 1 punkti 12 alusel. Kuna teabevaldaja on piirangu seadmist menetluse raames üksikasjalikult põhjendanud, siis inspektsiooni hinnangul on linnavalitsuse teabenõude täitmisest keeldumine käesoleval juhul olnud õiguspärane. Seega puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie jääb rahuldamata.

26. Lisaks ei saa Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul dokumentide registreerijate nimede vaide esitajale väljastamata jätmine rikkuda kuidagi ka vaide esitaja õigusi, kuna dokumendiregistri pidamise, sh dokumentide õiguspärase registreerimise eest vastutab lõppkokkuvõttes teabevaldaja kui asutus, kelle ülesanne on kontrollida oma teenistujate tööülesannete täitmist. Siin ei saa teabenõudja asuda asutuse asemel tema asutuse teenistujate tööülesannete täitmist kontrollima. Ehk siis inspektsiooni hinnangul kaalub antud juhul ka selles osas teenistujate õigus oma privaatsusele üles teabenõudja õiguse teenistujate andmete saamiseks.

[7] RKHKo 12.06.2012, 3-3-1-3-12 p 26.

/allkirjastatud digitaalselt/
Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel