ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/24/1095-2703

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	10.01.2025 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	23.10.2024 (registreeritud inspektisoonis 24.10.2024)
Teabevaldaja	Tartu Vangla aadress: Turu 56, 51004 Tartu e-post: tartu.vangla@just.ee
Teabevaldaja vastutava isik	direktor
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX aadress: xxx

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75^1 lõike 3 alusel

1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
- **a) vaadata läbi 18.09.2024 vaide esitajale väljastamata jäetud vangiregistri kanded ja uuesti hinnata, kas kannete väljastamisest keeldumiseks on seadusest tuleneva alus, sh vangistusseaduse § 5^2 lõike 6 alused kumulatiivselt;**
- **b) kui keeldumiseks alust ei ole, siis väljastada küsitud teave;**
- **c) juhul, kui küsitud teabe väljastamata jätmise põhjuseks on teabele määratud juurdepääsupiirang, siis märkida piirangu alus ning põhjendada piirangu seadmist;**

3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 31.01.2025;
4) teha vaideotsus teatavaks vaide esitaja esindajatele ja teabevaldajale.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

AvTS ei näe ette teabevaldajale vaide ja kaebuse esitamise võimalust Andmekaitse Inspektsiooni vaideotsusele ja ettekirjutusele.[1] Käesolevat vaideotsust saab vaidlustada VVS § 101 lõike 3 alusel.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 28.07.2024 registreeriti Tartu Vanglas vaide esitaja teabenõue, milles sooviti vaide esitajaga seotud sissekannete väljatrükki vangiregistrist alates 05.02.2024 kuni välja trükkimise ajani. 08.08.2024 palus vangla taotluses puuduste kõrvaldamisena täpsustada, mida vaide esitaja konkreetselt soovib. Vaide esitaja täpsustas oma soovi samal päeval.
2. Tartu Vangla vastas pöördumisele 18.09.2024 väljastades küsitud kanded osaliselt. Väljastamata jäi info, mis sisaldas teavet vanglatöös kasutatavate meetodite, taktika või julgeolekuriskide hindamise kohta.
3. Vaide esitaja edastas 20.09.2024 Tartu Vanglale vaide, milles ei olnud rahul, et talle ei väljastatud kogu küsitud teavet. Vaides palub vaide esitaja teha talle väljatrükk vangiregistri kõikidest tema kohta käivatest kannetest.
4. Tartu Vangla edastas vanglale esitatud vaide 23.10.2024 Andmekaitse Inspektsioonile.
5. Kuna inspektsioon mõistis vaide asjaolusid selliselt, et tegemist oli Tartu Vanglale esitatud vaidega, siis palusime sellekohaseid täpsustusi nii vanglalt kui vaide esitajalt.
6. Vaide esitaja selgituste kohaselt oli 20.09.2024 esitatud vaie adresseeritud vanglale, kuid vangla omaalgatuslikult edastas selle menetlemiseks Andmekaitse Inspeksioonile. Kuna vastuses inspektsioonile märkis vaide esitaja muu hulgas, mida seoses kõnealuse vaidega inspektsioonilt ootab, siis lugesime selle vaide esitaja nõusolekuks, et Tartu Vangla 23.10.2024 edastatud vaiet menetleks Andmekaitse Inspektsioon. Sellest tulenevalt võtsime vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:
Vaide esitaja nõue
Vaide esitaja soovib, et Andmekaitse Inspektsioon kohustaks Tartu Vanglat väljastama need temaga seotud andmed ja sissekanded vangiregistrist, mida vangla keeldus talle väljastamast.

Vaide põhjendused:
Vanglale 20.09.2024 edastatud vaides märgib vaide esitaja, et ta ei nõustu sellega, et talle ei võimaldata tutvuda vangiregistrisse sisestatud kannetega. Vaide esitaja on seisukohal, et tal on õigus teada, mida tema kohta on kirjutatud. Pöördumise vastusega väljastatud kannetest on vaide esitaja hinnangul näha, et tema kohta on esitatud valet informatsiooni. Vaide esitaja palub vaie rahuldada ning saada väljatrükk kõigi tema kohta tehtud vangiregistri sissekannete osas.
Vaide esitaja selgitas inspektsioonile, et ta esitas 20.09.2024 vaide Tartu Vanglale, sest vangla lahendab selliseid vaideid. Vangla aga edastas kõnealuse vaide Andmekaitse Inspektsioonile, sest vangla selgituste kohaselt tegeleb selliste vaietega inspektsioon.
Täiendavalt kinnitab vaide esitaja vastuses inspektsioonile, et tema jaoks ei ole vangla 18.09.2024 vastus piisav, sest talle ei väljastatud teavet ulatuses, mida ta ootas.

[1] TlnRnKm 14.06.2023, 3-23-661 p 18

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:
Teabenõude 18.09.2024 vastuses vaide esitajale on vangla märkinud, et vangistusseaduse (VangS) § 5^2 sätestab vangiregistri juurdepääsu ja andmete väljastamise korra. Vangiregistrisse kantud andmed on ette nähtud asutusesiseseks kasutamiseks ning andmeid väljastatakse üksnes seadusega või seaduse alusel antud õigusaktiga ettenähtud ülesannete täitmiseks ning selleks vajalikus mahus vangiregistri põhimääruses nimetatud isikutele või andmekogudele. *Kuigi § 5^2 lg 4 annab kinnipeetavale õiguse enda kohta käivaid andmeid taotleda, siis sama paragrahvi lg 6 sätestab, et* vanglateenistuse ametnik võib keelduda vangiregistrist andmete väljastamisest, kui need sisaldavad informatsiooni vanglatöös kasutatavate meetodite, taktika või julgeolekuriskide hindamise kohta ning kui selle avalikuks tulek võib ohustada vangistuse, eelvangistuse, aresti või kriminaalhoolduse täideviimist, samuti teistel seaduses sätestatud alustel.

Vangla on pöördumisele vastamise raames tutvunud vaide esitaja kohta vangiregistri päevikusse tehtud kannetega perioodil 05.02.2020 – 16.09.2024. Kannetega tutvumise järgselt leidis vangla, et vangiregistris olevaid kandeid saab väljastada osaliselt. *Väljastada ei saa informatsiooni, mis sisaldab teavet vanglatöös kasutatavate meetodite, taktika või julgeolekuriskide hindamise kohta.*

Lisaks on vaide esitajale selgitatud, *et vangiregistrisse tehtud sissekanded kinnipeetavaga seotud sündmuste jms asjaolude kohta on kokku koondatud selleks, et täita karistuse täideviimise ja vangla julgeoleku tagamise eesmärki. Registrisse kantud andmed on asutusesiseseks kasutamiseks. Vangiregistris talletatakse mh ka andmeid, mis sisaldavad teavet vanglatöös kasutatavate meetodite ja taktikate kohta. Nende andmete kinnipeetavale väljastamine ohustaks vangistuse täideviimist. Lisaks selgitame Teile, et kuna sissekannete taotlemise eesmärgiks võib olla soov kontrollida, kuidas on ametnikud Teie käitumist hinnanud või tõlgendanud, võib sellisee info avalikustamine tekitab riski, et kinnipeetav muudab edaspidi enda käitumist, hoiakuid ja meelestatust vastavalt sellele, mis temale sissekannetest teatavaks sai. See omakorda loob kinnipeetava jaoks tingimused ametnikega manipuleerimiseks, mis raskendab vangistuse eesmärkide täide viimist.*

Vangla selgituste kohaselt lähtuti neile esitatud vaide Andmekaitse Inspektsioonile edastamisel *AvTS § 44 punktist 1, mille järgi teostab AvTS-i ja selle alusel kehtestatud õigusaktide täitmise üle järelevalvet Andmekaitse Inspektsioon, AvTS § 46 lõikest 1, millest järeldub, et vaide AvTS-i nõuete täitmise kohta võib esitada AKI-le, ning HMS § 15 lõikest 4, mis sätestab, et kui taotluse lahendamine ei kuulu haldusorgani pädevusse edastab ta taotluse pädevale haldusorganile. Kuna isiku esimene taotlus rahuldati osaliselt ning ülejäänud andmete väljastamisest keelduti, siis järeldas üksus, et vaide lahendamise pädevus on väljastamata jäänud andmete osas vastavalt AvTS-ile AKI-l, mistõttu see ka edastati.*

Inspektsioonile vaide edastamisel seadusejärgse tähtaja ületamise kohta on vangla märkinud järgmist: a*rvestades, et organisatsioonis on toimunud suured struktuurimuudatused on normaalne töörütm häiritud, kuna lahendamist vajavate tööülesannete hulk on ülemääraselt suur. Seoses vaide edastamise viibimisega inspektsioonile selgitame Teile, et antud isiku käitumine tekitab vanglale suuremat töökoormust, mis väljendub ka haldusmenetluses, millest tulenevalt on raskendatud tähtaegadest kinnipidamine. Täiendavalt selgitame juurde, et teiste tööülesannete täitmise kõrvalt puudus võimalus varasemalt süveneda esitatud vaidesse, mistõttu sellega tegeleti alles tähtaja saabudes.*

Täiendava järelepärimise vastuses on vangla inspektsioonile selgitanud, et vaide esitajale osaliselt väljastamata jäänud kannete puhul anti välja kanded üldsõnaliselt, detailidesse laskumata: *esitati info sissekande kuupäeva, sissekande tegija ning sissekande teema kohta üldiselt.* Neid kandeid täismahus ei väljastatud*,* sest *need sisaldavad infot vanglas kasutatavate töömeetodite kohta. Kui vanglaametnik või muu vangla töötaja on kinnipeetavaga läbi viinud vestluse, siis kajastatakse see päevikukandena. /…/ Isikuga seotud tähelepanekud on vajalikud, et ametnikud teaksid, millise kinnipeetavaga on tegemist ning oskaksid temaga suhtlemisel arvestada võimalike ohtudega. Juhul, kui kinnipeetav saaks teada, millist infot ametnikud oluliseks peavad (s.t milline info päevikukandesse jõuab) ning milliseid järeldusi tema meeleolust ning käitumisest tehakse, võib*

see kaasa tuua julgeolekuohu, kuna kinnipeetav saaks väljastatud info põhjal käitumist muuta ning luua manipuleerimisega vale ettekujutuse oma tegelikust olukorrast. Valearusaama tekitamisega võib tekkida oht nii ametnikule, kaaskinnipeetavatele kui ka isikule endale. Lisaks eeltoodule on vanglal ilma manipuleerimisohuta, mis tekiks varasemate kannete avaldamisel, võimalik anda täpsem hinnang inimese käitumisele vanglas viibitud aja jooksul ning reaalselt hinnata ajas toimunud muutusi. Eelnevast tulenevalt väljastati kinnipeetavale faktiinfo ning tema tervisega seotud kanded, kuid jäeti detailselt väljastamata ametnike järeldused ning info, mida ametnikud pidasid vajalikuks kohtumisest üles märkida. Seega ei keeldunud üksus automaatselt väljastamast kõiki kandeid, vaid kaalus nende sisu ning jättis väljastamata vaid need osad, mis sisaldasid ülalnimetatud infot.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED

Vaidemenetluse pädevus ja tähtaeg

1. Vaide esitaja selgituste kohaselt oli tema 20.09.2024 esitatud vaie adresseeritud vanglale. Vangla aga edastas vaide omaalgatuslikult inspektsioonile. Edastamise põhjusena on vangla muu hulgas välja toonud selle, et kui taotluse lahendamine ei kuulu haldusorgani pädevusse edastab ta taotluse pädevale haldusorganile (HMS § 15 lg 4).

2. Inspektsioon ei nõustu üheselt sellega, et vangla pädevusse ei kuulu kinnipeetava vaide menetlemine. VangS § 1^1 lõike 5 alusel on kinnipeetaval, arestialusel või vahistatul on õigus esitada vangla haldusakti või toimingu peale kaebus halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud alustel ja korras tingimusel, et kinnipeetav, arestialune või vahistatu on eelnevalt esitanud vaide vanglateenistusele või Justiitsministeeriumile ning vanglateenistus või Justiitsministeerium on vaide tagastanud, osaliselt rahuldanud, rahuldamata või tähtaegselt lahendamata jätnud.

3. Märgitud lõige näeb kinnipeetavale, arestialusele või vahistatule vangla haldusaktide ja toimingute vaidlustamisel ette kohustusliku kohtueelse vaidemenetluse, mis küll otseselt ei puuduta käesolevat menetlust, kuid igal juhul on seadusandja selgesõnaliselt andnud vanglale pädevuse vaidemenetluse, sh teabenõude täitmise osas, läbiviimiseks. Kohtueelse vanglasisese vaidemenetluse olulisust, sh teabenõude täitmise puhul, on rõhutanud Tartu Ringkonnakohus[2] määrustes, millega kohtule esitatud kaebused tagastati muu hulgas põhjusel, et VangS § 1^1 lõikest 5 tulenev nõue oli täitmata.

4. Samas on Riigikohus[3] asunud järgnevale seisukohale: *AvTS § 46 lõige 1 koosmõjus AvTS § 44 punktiga 1 ja § 45 lõike 1 punktiga 1 sätestab teabenõuete täitmist puudutavates küsimustes samuti erandliku vaidealluvuse, nähes ette vaide esitamise AKI-le. Tegemist on vaidealluvusega, mille seadusandja on kindlaks määranud kõigi teabenõuete täitmist puudutavate vaidluste korral lähtuvalt sellest, et AKI-l on pädevus teha järelevalvet AvTS-i täitmise üle. See järelevalvepädevus hõlmab ka AvTS-i kohaldamist vanglas. Seega tuleb praegusel juhul pidada AvTS § 46 lõiget 1 erinormiks VangS § 1^1 lõike 5 suhtes, mitte vastupidi.*

   Eelnevast tulenevalt on vanglal küll kohtueelses menetluses vaidemenetluse läbiviimise kohustus, kuid kui teabenõude täitmise osas on vaie esitatud Andmekaitse Inspektsioonile, siis on ka inspektsioonil sel juhul pädevus vaidemenetluse läbiviimiseks.

5. Lisaks mõistab inspektsioon vangla põhjenduste alusel olukorda selliselt, et vaide esitaja teabenõude osalise täitmise peale esitatud vaie oleks jäänud vangla poolt rahuldamata. Seega edastas vangla vaide omaalgatuslikult Andmekaitse Inspektsioonile, kes teostab järelevalvet teabenõude täitmise üle.

[2] TrtRnKm 01.11.2017, 3-17-1781 p 6; 29.06.2018, 3-17-2417 p 8
[3] RKHKm 02.12.2021, 3-20-992 p 10 ja 11

6. HMS § 75 kohaselt tuleb vaie esitada 30 päeva jooksul, kui seadus ei sätesta teisiti, arvates päevast, millal isik vaidlustatavast haldusaktist või toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama. Vaide esitaja edastas 20.09.2024 vanglale teabenõude täitmise kohta vaide, mille vangla esitas inspektsioonile 23.10.2024 ehk vaide esitamise tähtaega ületades. HMS § 79 lõike 1 tagastatakse vaie, kui vaide esitamise tähtaeg on mööda lastud ja seda ei ennistata.

7. Inspektsioonile vaide edastamise viibimist põhjendas vangla ülemääraselt suure tööülesannete hulgaga, mille täitmise kõrvalt puudus võimalus varasemalt süveneda esitatud vaidesse. Lisaks ka sellega, et ka vaide esitaja käitumine põhjustab vanglale suuremat töökoormust.

8. Inspektsioon märgib, et olenemata eelnevalt välja toodud põhjustest on vanglal kohustus kinni pidada seadusjärgsetest tähtaegadest. Seda eriti veel antud olukorras, mil vangla otsustas kinnipeetava vaide edastada teisele haldusorganile, mis tähendab, et vanglal lasus kohustus tagada kinnipeetava vaide tähtaegne edastamine.

9. HMS § 34 lõike 1 kohaselt võib haldusorgan oma algatusel või menetlusosalise taotlusel menetlustähtaja ennistada, kui menetlustähtaeg on mööda lastud mõjuval põhjusel. Käesoleval juhul esitas kinnipeetav teabenõude täitmise kohta vanglale vaide tähtaegselt, kuid vangla edastas vaide inspektsioonile tähtaega ületades. Seega ei sõltunud vaide tähtaegne edastamine vaide esitajast endast, vaid vanglast ning inspektsioon peab seda menetlustähtaja möödalaskmise mõjuvaks põhjuseks.

10. Lisaks eelnevale ning sellele, et vastuses inspektsioonile märkis vaide esitaja, mida seoses kõnealuse vaidega inspektsioonilt ootab, lugesime selle vaide esitaja nõusolekuks, et käesolevat vaiet menetleks Andmekaitse Inspektsioon.

    Lähtudes eelnevast ning sellest, et haldusorgan võib omaalgatuslikult menetlustähtaja ennistada, võttis inspektsioon vaide menetlusse.

Vaide ese

11. Andmekaitse Inspektsioonile 23.10.2024 edastatud vaides ei olnud vaide esitaja rahul sellega, et teabenõude vastusega ei väljastanud vangla talle kõiki tema kohta käivaid vangiregistri kandeid. Seega on vaide esemeks teabenõude mittenõuetekohane täitmine.

12. Vaidlus puudub selles, et Tartu Vangla kui Justiitsministeeriumi hallatav riigiasutus on teabevaldaja AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 mõttes ning selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist avaliku teabega AvTS § 3 lõike 1 mõistes.

Juurdepääs avalikule teabele

13. Teabele juurdepääsu saab tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis), väljastades küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keeldudes teabenõude täitmisest mõnel AvTS §-s 23 nimetatud alusel. Keeldumist tuleb ka põhjendada.

14. Käesoleval juhul täitis vangla teabenõude osaliselt ehk vaide esitajale väljastati teatud osa vangiregistri kannetest. Väljastamata jäetud kannete põhjusena märgiti vaide esitajale, et väljastada ei saa sellist infot, mis sisaldab teavet vanglatöös kasutatavate meetodite, taktika või julgeolekuriskide hindamise kohta. Seega keeldus vangla teabenõude osalisest täitmisest AvTS § 23 lõike 1 punkti 1 alusel teatud kannete suhtes kehtivate juurdepääsupiirangute tõttu.

15. AvTS § 3 lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras ehk siis AvTS §-is 35 või valdkondade eriseadustes toodud alustel.

16. Vaide esitaja soovis andmeid vangiregistrist, millele kohaldub eriseadusena VangS. Seaduse § 5^2 lõike 1 kohaselt on vangiregistrisse kantud andmed ette nähtud asutusesiseseks kasutamiseks. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt väljastatakse vangiregistris olevaid andmeid üksnes seadusega või seaduse alusel antud õigusaktiga ettenähtud ülesannete täitmiseks ning selleks vajalikus mahus vangiregistri põhimääruses nimetatud isikutele või andmekogudele. Seega on vangiregistris olevad andmed piiranguga teave, millele juurdepääs on reguleeritud seadusega.

17. Samas, VangS § 5^2 lõike 4 järgi võidakse kinnipeetavale vangiregistri andmeid väljastada tema taotlusel. Tallinna Ringkonnakohus on määrustes[4] selgitanud, et olenemata sellest, et kinnipeetavale on seaduse tasandil selline õigus antud, *ei tähenda see, et kinnipeetaval peaks olema täielik juurdepääs kõigile tema kohta käivatele andmetele. VangS § 5.2 lg 6 annab vanglale õiguse keelduda vangiregistri andmete väljastamisest, kui need sisaldavad informatsiooni vanglatöös kasutatavate meetodite, taktika või julgeolekuriskide hindamise kohta ning kui teabe avalikuks tulek võib ohustada vangistuse täideviimist, samuti teistel seaduses sätestatud juhtudel.*

18. Inspektsioon on seisukohal, et VangS § 5^2 lõike 6 kohaselt saab vangiregistrist andmete väljastamisest keelduda siiski üksnes kahe kumulatiivse tingimuse esinemise korral. See tähendab, et ei piisa üksnes selgitusest, et tegemist on teabega meetodi, taktika või julgeolekuriskide hindamise kohta. Keeldumise korral tuleb põhjendada, kuidas konkreetsete andmete väljastamine ohustab vangistuse täideviimist. Selleks peab vangla esitama selgitused ja võimalusel tõendid. Ka kohus[5] on seisukohal, et VangS § 5^2 lõike 6 puhul on tegemist kahe kumulatiivse tingimusega, mida tuleb hinnata koostoimes.

19. Vangla on vastuses vaide esitajale märkinud, et nende andmete kinnipeetavale väljastamine ohustaks vangistuse täideviimist. Märgiti ka seda, et teabe avalikustamine kannab riski, et kinnipeetav muudab edaspidi enda käitumist, hoiakuid ja meelestatust, mis omakorda võib viia ametnikega manipuleerimiseni. Samasisulised selgitused on vangla andnud ka inspektsioonile.

20. Kohus[6] on nõustunud*, et ülevaate saamine, millist teavet kinnipeetavaga toimunud vestluste jm kohta täpselt vangiregistrisse kirja pannakse, võiks anda kinnipeetavale võimaluse hinnata vangla taktikat kinnipeetavate üle järelevalve teostamisel ja kasutada seda enda huvides.* Ka ühes teise otsuses[7] on sama kohus olnud nõus sellega, et kinnipeetavale antud hinnangute avaldamine võib anda *aimu, millist informatsiooni ja kuidas peab vangla vajalikuks kinnipeetava kohta koguda ja milliseid järeldusi sellest teha. Näiteks oleks kaebajal võimalik edaspidi sellega vanglaametnikega suheldes arvestada ning sellele vastavalt oma käitumist ja tegevust suunata.*

21. Inspektsioon ei sea kahtluse alla, et väljastamata jäetud kannetes on teavet, sh kinnipeetavale antud hinnanguid, mille välja andmata jätmine võibki olla kaetud põhjendustega, mis vangla on andnud nii vaide esitajale kui inspektsioonile. Kuid tutvudes väljastamata jäetud kannetega ei ole inspektsioon veendunud, et vangla on hinnanud iga väljastamata jäetud kannet vastavalt VangS § 5^2 lõikes 6 sätestatud alustele kumulatiivselt.

22. Inspektsiooni hinnangul ei ole põhjendatud VangS § 5^2 lõike 6 alusel näiteks sellise info väljastamata jätmine, milles on märksõnadena fikseeritud faktiinfo kohtumise peamiste jututeemade kohta või info kohtumise kuupäeva muutmise ja selle põhjuse osas või teave kinnipeetavale viidud raamatu ja mängu viimise osas jms.

[4] TlnRnKm 12.05.2022, 3-22-946 p 11; 14.04.2022, 3-21-225 p 9
[5] TrtHKo 30.09.2024, 3-22-2622 p 19; TrtHKo 28.04.2023, 3-22-2227 p 15
[6] TlnRnKm 04.07.2023, 3-22-1123 p 9
[7] TlnRnKm 29.03.2022, 3-22-320 p 17

23. Vangla selgituste kohaselt väljastati vaide esitajale faktiinfo, sh tema tervisega seotud kanded ning detailselt jäeti väljastamata ametnike järeldused ning info, mida ametnikud pidasid vajalikuks kohtumisest üles märkida. Inspektsioon ei saa eelnevaga üheselt nõustuda. Vaide esitaja on väljastamata kannete osas vaides välja toonud näiteks kasvuhoones osalemise 09.08.2024 ja 15.08.2024. Tutvunud märgitud kannete sisuga on inspektsiooni hinnangul jäänud avaldamata just faktiinfo selle kohta, et isikut neil päevadel kasvuhoonesse ei saadetud nagu vaides esitaja on ise vaides ka märkinud.

24. Eelnevaga seoses märgib inspektsioon täiendavalt, et kuigi inspektsioon ei teosta järelevalvet vangiregistri kannate õiguspärasuse üle, siis on mõistetav, miks vaide esitaja on arvamusel, et eelnevalt märgitud kuupäevade kohta on registris tema tegevuse osas valeinfo. Kuna vaide esitajale väljastatud kannetest nähtub, et kinnipeetav osales kõnealustel kuupäevadel kasvuhoones, siis registris oleva kande sisu kohaselt isikut neil päevadel kasvuhoonesse ei saadetud. Juhime vangla tähelepanu sellele, et isegi sel juhul, kui vangiregistri kõiki kandeid ei saa juurdepääsupiirangu tõttu väljastada, siis peab vangla tagama, et välja antav teave ei tohi olla eksitav.

Kokkuvõte

25. Vaide esitaja soovib, et Andmekaitse Inspektsioon kohustaks Tartu Vanglat väljastama need temaga seotud andmed ja sissekanded vangiregistrist, mida vangla keeldus talle väljastamast. Inspektsioon on seisukohal, et teatud kannate puhul ei saa välistada teabele juurdepääsupiirangu seadmist vangla märgitud põhjustel, kuid inspektsiooni hinnangul ei hõlma piirangud VangS § 5² lõike 6 alusel kõiki väljastamata jäänud kandeid. Sellest tulenevalt rahuldab inspektsioon kõnealuse vaide ning teeb Tartu Vanglale ettekirjutuse vaadata läbi vaide esitajale 18.09.2024 väljastamata jäänud vangiregistri kanded ning uuesti hinnata, kas kannete väljastamisest keeldumiseks on seadusest tuleneva alus. Kui keeldumiseks alust ei ole, siis tuleb küsitud teave väljastada. Juhul, kui küsitud teabe väljastamata jätmise põhjuseks on teabele määratud juurdepääsupiirang, siis lisaks piirangu aluse märkimisele tuleb põhjendada piirangu seadmist.

/*allkirjastatud digitaalselt*/
Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel