ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/24/1183-2803

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	16.12.2024 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	04.11.2024
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16, 80098 Pärnu e-posti aadress: linnavalitsus@parnu.ee
Teabevaldaja vastutava isik	linnasekretär
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik aadress: Xxxx x-x, Xxxxx e-posti aadress: xxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 3 ja 7, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel

1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse väljastada vaide esitajale täiendavalt käskkirjad nr 4.2-1/14/2024 ja nr 4.2-1/11/2024, milles eelnevalt:
a) käskkirjas nr 4.2-1/14/2024 eemaldada piirangud talituse ja teenistuse ning hoiatuse saanud isiku ametikoha nimelt. Samuti eemaldada piirang teenistuse juhataja nimelt, kes täitis oma tööülesandeid.
b) käskkirjas nr 4.2-2/11/2024 eemalda piirang talituse nimelt.
3) jätta vaie rahuldamata:
a) nõudes eemaldada käskkirjas nr 4.2-1/14/2024 piirangud käskkirjas kajastatud kolleegide nimedelt, kuna käskkiri kajastab isikute vahelisi suhteid, mitte avalike ülesannete täitmist. Seega ei ole vaide esitaja huvi kolmandate isikute andmete saamiseks suurem kui isikute õigus privaatsusele;
b) eemaldada piirang käskkirjas nr 4.2-1/11/2024 hoiatuse saanud isiku ametikoha nimelt, kuna isik oleks ametikoha järgi kaudselt tuvastatav.
4) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 31.12.2024

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punkt 3) rahuldamata jäänud osas. Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (resolutsiooni punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 30.07.2024 esitas vaide esitaja Pärnu Linnavalitsusele teabenõude, milles palus muuhulgas väljastada käskkirjad nr 4.2-1/14/2024 ja 4.2-1/11/2024.
2. 06.08.2024 (kiri 4.3-7/6855-1) väljastas linnavalitsus käskkirjad nr 4.2-1/14/2024 ja 4.2-1/11/2024 osaliselt, kattes neis kinni teabe, millele juurdepääsupiirangu seadmine ei olnud vaide esitaja hinnangul õiguspärane.
3. 22.10.2024 tegi Andmekaitse Inspektsioon „Vaideotsuse ja ettekirjutuse hoiatuse“, millega kohustas Pärnu Linnavalitsust uuesti läbi vaatama vaide esitaja 07.08.2024 teabenõudes soovitud käskkirjades nr 4.2-1/14/2024 ja nr 4.2-1/11/2024 ametnike nimede, ametkohtade ja kuupäevade osas ning hindama täiendavalt juurdepääsupiirangute põhjendatust. Juhul kui linnavalitsus leiab, et piirangud on jätkuvalt põhjendatud, siis tuli linnavalitsusel vaide esitajale täiendavalt selgitada, kuidas ja kelle eraelu puutumatust riivab otseste juhtide ja kolleegide

nimede avalikustamine ning kuidas nende nimede kaudu on noomituse saanud töötajad jätkuvalt tuvastatavad, kui isikud enam linnavalitsuse ei tööta ja nende nimed ei ole avalikud.
4. 31.10.2024 nr 4.3-7/6855-4 vastas Pärnu linnavalitsus täiendavalt vaide esitaja 07.08.2024 teabenõudele keeldudes jätkuvalt käskkirjade nr 4.2-1/14/2024 ja 4.2-1/11/2024 väljastamisest koos ametnike, kolleegide ja töötajate nimede ning ametikohtade ja talituste nimedega.
5. Vaide esitaja leiab, et linnavalitsuse poolt jätkuvalt andmete kinni katmine ei ole õiguspärane, kuna vastusest ei selgu kuidas käskkirjas toodud ametnike nimede, ametikohtade kinni katmine riivab oluliselt nende eraelu puutumatust.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Pärnu linnavalitsuse kirjast ei selgu kuidas käskkirjades toodud ametnike, ametikohtade, kolleegide nimede ja kuupäevade avalikustamine käskkirjades, kahjustab või saaks kuidagi kahjustada oluliselt nende eraelu puutumatust.

Pärnu linnavalitsuse kirjas on viidatud käesolevas asjas asjakohatutele Euroopa Kohtu lahenditele, eriti kummaline ja asjasse puutumatu on viidata antud juhul isikuandmete kaitse üldmääruse (GDPR) artikkel 12 ning küsida linnavalitsuse teenistujate arvamust kas nende igapäevatöö avalikustamine riivab oluliselt nende eraelu puutumatust.

Allakirjutanu on jätkuvalt seisukohal, et käskkirjades toodud kolleegide, vahetute juhtide, ametnike nimed ja kuupäevad tuleb teabenõude korras edastatud käskkirjadel avalikustada ja palub Andmekaitse Inspektsiooni jätkuvalt kohustada Pärnu linnavalitsust edastama käskkirjad selliselt, et need andmed ei oleks käskkirjadel kinni kaetud.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Pärnu Linnavalitsuse selgituste kohaselt Pärnu linnapea 01.02.2024 käskkirja nr 4.2-1/11/2024 andmise hetkel juhtis teenistust ametnik, kes on nüüdseks teenistusest lahkunud ja teenistusel on uus juht. Linnavalitsus leiab, et talituse nime ja ametikohtade avalikustamine ei saa iseseisvalt riivata oluliselt puudutud isikute eraelu, va juhul, kui käskkirjas kirjeldatud sündmustest tekib ekslik mulje või väärarusaam valdkonnajuhi juhiomadustest, so juhi ebapädevus, suutmatus organiseerida meeskonnatööd jne. Linnavalitsuse hinnangul võib eeltoodu oluliselt kahjustada tema eraelu puutumatust, eelkõige võimaluses kandideerida juhtivatele ametikohtadele, kuid see ei ole käesoleval juhul teenistuse ja selle juhi ametikoha avalikustamata jätmise põhjuseks. Käskkirjas on talituse nimi ja ametikoht kinni kaetud hoiatuse saanud isiku eraelu kaitseks ja seda seetõttu, et arvestades linnavalitsuse struktuuri ja teenistuskohtade arvu oleks hoiatuse saanud isiku teenistuse kaudu lihtsasti ja kergesti tuvastatav.

AvTS § 36 lg 1 p 6 sätestatu kohaselt on keelatud asutusesiseseks kasutamiseks tunnistada riigi- või kohaliku omavalitsuse ametniku või avalikke ülesandeid täitva eraõigusliku juriidilise isiku või füüsilise isiku mainet kahjustavat teavet. Märgime, et Pärnu linnapea 09.02.2024 käskkirjas nr 4.2-1/14 nimeliselt ära toodud ametnikud ja teenistuse juhataja ei ole käskkirja sisust lähtuvalt kuidagi kahjustanud ei enda ega ametiasutuse mainet, seega ei ole AvTS § 36 lg 1 p 6 sätestatud keeld praegusel juhul asjakohane. Küll aga nende nimede avalikustamine käskkirjas oleks oluline riive nende eraelu puutumatusele, kuivõrd ei ole teada, millises kontekstis ja millistel eesmärkidel ja viisil võib vaide esitaja nimetatud dokumente avalikustada.

Siinjuures juhime tähelepanu Eraisiku peetavale blogile veebiaadressil https://xxxxxx.xxxxx/, kus 06.11.2024 postituses „Kas linnaametnik võib ennast identifitseerida koerana“ (leitav aadressilt https://xxxxxxxxxxxhtml), kus halvustatakse Pärnu Linnavalitsust ja selle teenistujaid.

Töötervishoiu ja tööohutuse seaduse (TTOS) § 9[1] lg 2 sätestatu kohaselt peab tööandja psühhosotsiaalsest ohutegurist tuleneva tervisekahjustuse ennetamiseks parandama ettevõtte psühhosotsiaalset töökeskkonda. Psühhosotsiaalseteks ohuteguriteks on muuhulgas muud juhtimise, töökorralduse ja töökeskkonnaga seotud tegurid, mis võivad mõjutada töötaja vaimset või füüsilist tervist, sealhulgas põhjustada tööstressi.

Avalikus teenistuses on küll kõrgendatud nõuded avaliku teenistuse teenistujatele stressitaluvuse osas, kuid teenistujate pidev kartus, et nende nimi võidakse avalikustada kolmandate isikute poolt vales kontekstis, on ilmselgelt nende vaimset ja füüsilist tervist mõjutav. Meie vaimne ja füüsiline tervis mõjutab oluliselt meie eraelu nii otseses kui kaudses mõttes. Eeltoodust tulenevalt rakendab Pärnu Linnavalitsus kõiki meetmeid tagamaks teenistujate vaimne ja füüsiline tervis, sh isikuandmete kaitsmise meetmed juhul, kui on alust arvata, et andmete avalikustamine võib kaasa tuua olulise eraelu puutumatuse riive.

Täiendavalt on Pärnu Linnavalitsus selgitanud, et *teabenõude täitmisel käskkirja edastamisel lähtusime juurdepääsupiiranguga info kinnikatmisel sellest, et hoiatuse saanud isik ei oleks tuvastatav, sh ka kaudsete andmete kaudu. Olgugi, et töötaja käesoleval ajal Pärnu Linnavalitsuses enam ei tööta, on tema ametikoht ja nimi kirjas mitmetes Pärnu Linnavalitsuse avalikus dokumendiregistris avalikustatud dokumentides. Samamoodi on teenistuse endise juhi nimi mitmetes avaliku dokumendiregistri dokumentides ning seega on lihtsalt tuvastatav, millise struktuuriüksuse töötaja on hoiatuse saanud.*

Kolleegide andmete kinni katmise osas on linnavalitsus selgitanud, et vaadeldaval juhul oli teenistuja teatanud tema hinnangul ebaprofessionaalselt käitunud kolleegist tema vahetule juhile. Teenistujatel peab olema võimalus puudustele tähelepanu juhtimiseks, ilma et peaks tundma hirmu, et tema andmeid võiks teabenõude korras kolmandatele isikutele väljastada. Konflikti osapoolte eraelu riivet kaaludes on arvestatud ka seda, et konflikt kolleegide vahel tekkis halldusküsimustes, mitte linnavalitsuse avalike ülesannete täitmisel.

Samuti on linnavalitsus leidnud, et talituse juhataja nime kinni katmisel on lähtud sellest, et hoiatuse saanud isik ei oleks tuvastatav, sh ka kaudsete andmete kaudu.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalikus sektoris töötamine

1. Avalik teenistus tähendab teenistus- või töösuhet riigi või kohaliku omavalitsuse ametiasutusega. Ametiasutus on riigi või kohaliku omavalitsuse üksuse eelarvest finantseeritav asutus, kelle ülesanne on avaliku võimu teostamine. Iga avalik teenistuja on osa suuremast süsteemist, mille ühine eesmärk on ühiskondliku huvi teenimine.

2. Peale ametnike töötavad ametiasutuses ka töölepinguga **töötajad**, kelle ülesanne on toetada avaliku võimu teostamist. Seega avalikus teenistuses töölepinguga töötajad ei teosta küll avalikku võimu, kuid täidavad avalikke ülesandeid, kuna kogu linnavalitsuse tegevus on olemuselt avalike ülesannet täitmine ja linnavalitsuse tegevus peab olema läbipaistev.

3. Eetika põhimõtted, mille täitmist ametnikult eeldatakse, on kirjas ametniku eetikakoodeksis, mille kiitis heaks ametnikueetika nõukogu 11.03.2015. Kuigi ametniku eetikakoodeksi järgimine on kohustuslik eelkõige ametnikel, eeldatakse, et samu põhimõtteid järgivad ka töölepingu alusel riigitööl olevad inimesed.

Juurdepääs avalikule teabele

4. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes**.**

5. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-s sätestatud korras (AvTS § 7).

6. AvTS § 9 lg 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lõike 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

Teabenõude täitmine

7. 22.10.2024 tegi Andmekaitse Inspektsioon Pärnu Linnavalitsusele järgmise sisuga ettekirjutuse:
   a) vaadata uuesti läbi vaide esitaja 07.08.2024 teabenõue käskkirjades nr 4.2- 1/14/2024 ja nr 4.2-1/11/2024 ametnike nimede, ametkohtade ja kuupäevade osas ning kõrvaldada ametnike nimedelt, ametikohtadelt ja kuupäevadelt ebaseaduslikud piirangud ning väljastada vaide esitajale dokumendid koos ametnike ja töötajate nimedega, v.a hoiatuse saanud isikute nimed (vaide nõude punkt 1).

   b) juhul, kui linnavalitsus jätkuvalt leiab, et piirangute kehtestamine on põhjendatud, siis tuleb linnavalitsusel vaide esitajale täiendavalt selgitada, kuidas ja kelle eraelu puutumatust riivab otseste juhtide ja kolleegide nimede avalikustamine ning kuidas nende nimede kaudu on noomituse saanud töötajad jätkuvalt tuvastatavad, kui isikud enam linnavalitsuses ei tööta ja nende nimed ei ole avalikud.

8. 31.10.2024 vastas Pärnu linnavalitsus täiendavalt vaide esitaja 30.07.2024 teabenõudele ning keeldus ametnike nimede, ametikohtade ja kuupäevade väljastamisest, leides, et piirang on kehtestatud igati põhjendatult.

9. Andmekaitse Inspektsioon siin linnavalitsusega üheselt ei nõustu. Kuna vaide esemeks olevad käskkirjad on linnavalitsus koostanud oma tegevuse käigus, siis on käskkirjade nr 4.2-1/14/2024 ja nr 4.2-1/11/2024 puhul tegemist avaliku teabega AvTS § 3 lg 1 mõistes, milles sisalduvale teabe saab juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus.

10. Antud juhul on vaide esemeks olevates käskkirjades ametnike nimedele, ametikohtadele ja struktuuriüksuste nimedele kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel. Eelnimetatud sätte kohaselt saab teabele, mis sisaldab isikuandmeid piirata juurdepääsu juhul, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks **oluliselt** isikute eraelu puutumatust.

11. Andmekaitse Inspektsioon nõustub sellega, et iga isikuandmete töötlemine riivab mingil määral isikute eraelu puutumatust, kuid piirangu saab andmetele kehtestada siiski juhul, kui tegemist on olulise riivega. Arvestada tuleb linnavalitsusel ka sellega, et kui erasektoris võibki ettevõte otsustada, kas ja mis osas ta üldse kellegi andmeid avalikustab, siis avaliku sektori asutused saavad oma valduses olevates dokumentides sisalduvatele isikuandmetele kehtestada piirangu

siiski olulise riive korral. Antud juhul ei ole linnavalitsus selgitanud, milles oluline riive seisneb.

12. Pärnu Linnavalitsuse vastusest järelepärimisele saab Andmekaitse Inspektsioon aru selliselt, et piirang talituse nimele, lahkunud töötaja töökohale, otsese juhi nimele ja kolleegide nimedele on kehtestatud põhjusel, et linnavalitsuse hinnangul võivad eeltoodud andmete alusel olla lahkunud töötajad siiski kaudselt tuvastatavad.

13. Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul vastanduvad siin kaks põhiõigust – õigus saada avalikku teavet ja õigus eraelule, sh isikuandmete kaitsele. Ehk siis antud juhul tuleb kaaluda, kas vaide esitaja õigus kaalub üles ametnike/töötajate õiguse eraelu puutumatusele. Antud juhul ei ole vaide esemeks töölt lahkunud töölepinguga töötajate andmete avalikustamata jätmine, kuna inspektsioon on selles osas juba varasemalt seisukoha võtnud. Kuna hoiatuse saanud isikud on töölt lahkunud, ei saa siin asuda ka seisukohale, et hoiatuse saanud isikute osas oleks tegemist kehtivate karistustega.

Käskkiri 4.2-1/14/2024

14. Käskkirjas nr 4.2-1/14/2024 oli kinni kaetud nii hoiatuse saanud töötaja nimi, teenistuse nimi ja töökoht, teenistuse juhataja nimi, töökaaslaste nimed, keda solvati kui ka hoiatuse saanud isiku toakaaslase nimi. Linnavalitsus on põhjendanud andmete kinni katmist sellega, et kolleegide nimede kaudu oleks hoiatuse saanud isik kaudselt tuvastatav.

15. Andmekaitse Inspektsioon eeltooduga üheselt ei nõustu, kuna sama ametikoha nimetusega töötab linnavalitsuses kaks inimest ning nii hoiatuse saanud kui käskkirjas toodud töötaja toakaaslase andmed ei ole enam avalikud, millest saab järeldada, et nad enam linnavalitsuses ei tööta. Seega ei ole inspektsiooni hinnangul enam võimalik ka tuvastada, kummale samal ametikohal töötavale töötajale hoiatus tehti. Seega ei ole inspektsiooni hinnangul põhjendatud hoiatuse saanud isiku otsese juhi ning teenistuse ja töökoha andmete kinni katmine.

16. Küll aga nõustub Andmekaitse Inspektsioon Pärnu Linnavalitsusega selles, et avalikustamisele ei kuulu ametnike nimed, keda solvati ja kes julgesid sellest juhte teavitada, kuna see võib neile kaasa tuua nii kolleegide kui ka kolmandate isikute negatiivset suhtumist, mis võib riivata oluliselt nende eraelu puutumatust. Igal isikul keda solvatakse või kelle suhtes halvasti käitutakse, peab olema kindlus, et kui ta sellest julgeb juhtkonda teavitada, et siis tema andmeid ei jagataks kolmandate isikutega. Vastasel juhul võib tekkida olukord, kus isikud ei julge enam oma õigusi kaitsta.

17. Riigikohus on asjas nr 3-17-458 asunud seisukohale, et ka juhul, kui teavet ei tunnistata asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, ei ole isikuandmete avalikustamine lubatud tingimusteta. Sellisel juhul tuleb kaaluda nii teabele juurdepääsupiirangu otsustamisel kui ka teabenõude täitmise otsustamisel, ühelt poolt juurdepääsu soovinud isiku eesmärki ja huvi kaalukust ning teiselt poolt puudutatud isiku eraelu kaitse tähtsust.

18. Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul ei ole antud juhul teabenõudja huvid hoiatuse saanud isiku kolleegide nimede saamiseks suuremad, kui kolleegide huvi oma eraelu kaitseks. Ka ei saa kuidagi rikkuda vaide esitaja õigusi see, kui ta ei tea keda solvati või kes oli solvaja toakaaslane, kuna käskkirjas kirjeldatud tegevus ei ole seotud omavalitsuse ülesannete täitmisega, vaid on seotud isikutevaheliste suhetega.

Käskkiri 4.2-2/11/2024

19. Käskkirjas nr 4.2-2/11/2024 on kinni kaetud nii hoiatuse saanud isiku nimi, kes on töölt

lahkunud kui teenistuse nimi, kus töötaja töötas kui ka tema ametikoha nimetus. Andmekaitse Inspektsioon nõustub Pärnu Linnavalitsusega siin selles, et isiku nimi, kes töötas linnavalitsuses töölepinguga ja oli teabenõude esitamise ajaks töölt lahkunud, ei kuulu teabenõude korral avalikustamisele, kuna see võib raskendada uue töökoha saamist. Samuti ei saa välistada eeltoodud käskkirjas, et isik võib olla kaudselt tuvastatav täpse ametikoha järgi, kuna teenistuses on ainult üks selline ametikoht.

20. Eeltoodust tulenevalt on küll õiguspärane nii hoiatuse saanud isiku nime kui ametikoha kinni katmine, mitte aga teenistuse nime kinni katmine. Seda enam, et käskkirja sisust ja teenistuse nime pikkusest, mis küll on kinni kaetud, on juba tuvastatav, millise teenistusega on tegemist.

21. Arusaamatu on ka linnavalitsuse seisukoht, et kuna ka teenistuse juht on käesolevaks ajaks töölt lahkunud (tema nime käskkiri ei sisalda), siis võib see anda väärarusaama valdkonnajuhi juhiomadustest. Andmekaitse Inspektsioon eeltooduga ei nõustu, kuna töötaja töökoha vahetusest ei saa järeldada lahkumise põhjust, kui seda dokumendis ei ole kajastatud.

Kokkuvõtteks

22. Eeltoodust tulenevalt tuleb käskkirjas nr 4.2-1/14/2024 eemaldada piirangud talituse ja teenistuse ning ametikoha nimelt, kus hoiatuse saanud isik töötas. Samuti tuleb piirang eemaldada teenistuse juhataja nimelt, kes täitis oma tööülesandeid. Käskkirjas nr 4.2-2/11/2024 tuleb piirang eemalda talituse nimelt.

23. Väljaspool vaidemenetlust pean vajalikuks selgitada, et dokumentides sisalduvatele isikuandmetele ei saa kehtestada piirangut põhjusel, et pole teada, kas ja kuidas teabenõudja neid andmeid edaspidi avalikustab või isikuid solvab. Kui kellegi andmeid avalikustatakse ebaseaduslikult või kui kedagi solvatakse või laimatakse, siis on isikul võimalik oma õigusi kaitsta kohtus.

24. Siinkohal juhin ka vaide esitaja tähelepanu sellele, et isegi juhul kui teabenõude vastuses edastatakse õiguspäraselt isikute andmeid/nimesid, siis ei tähenda see seda, et teabe saajal oleks õigus neid andmeid piiramatult ükskõik mis eesmärgil ja kus avalikustada. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 6 kohaselt peab igasuguseks isikuandmete töötlemiseks, sh avalikustamiseks olema õiguslik alus. Ka Riigikohus on asjas nr 3-3-1-3-12 asunud seisukohale, et ka õiguspäraselt avalikustatud/saadud isikuandmete teistkordseks avalikustamiseks peab olema eraldi õiguslik alus.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel