ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/24/926-2222

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	13.09.2024 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	02.09.2024
Teabevaldaja	Tallinna Transpordiamet aadress: Toompuiestee 35, 10149 Tallinn e-posti aadress: tta@tallinnlv.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxx.xxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna 22.07.2024 vaide esitaja pöördumine Tallinna Transpordiametile ei olnud teabenõue avaliku teabe seaduse mõistes ning Tallinna Transpordiamet on vaide esitaja 22.07.2024 pöördumisele 02.09.2024 vastanud;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitaja edastas Tallinna Transpordiametile 22.07.2024 pöördumise, milles märkis, et eelmine linnavalitsus lubas piirata tõukeratasete parkimist Kadriorus ja Telliskivis juba sel suvel. Vaide esitaja soovis oma pöördumises teada, kas uus linnavalitsus ja transpordiamet enam ei kavatse seda teha ja lubab ka edaspidi renditõukeratastel linnaruumi enda äranägemise järgi reostada ning jalakäijate, lapsevankrite ja ratastooliinimeste liikumist takistada.
2. Kui Tallinna Transpordiamet vaide esitaja pöördumisele ei vastanud teabenõudele vastamise tähtaja jooksul, edastas vaide esitaja 16.08.2024 Tallinna Transpordiametile meeldetuletuse.

3. Kui ka peale meeldetuletuse edastamist ei saanud vaide esitaja oma teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul vastust, siis esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja märgib vaides, et saatis Tallinna Transpordiametile 22.07.2024 teabenõude ja lubatud 5 või 15 tööpäeva jooksul vastust ei tulnud. 16.08.2024 saatis vaide esitaja meeldetuletuse, et ootab ikka oma pöördumisele vastust, kuid ikka pole vastust saabunud.

Vaide esitaja kontrollis ka, et vastus ei ole rämpsposti läinud. Vaide esitaja märgib vaides, et *päring puudutas teemat, mille kohta eelmine linnavalitsus jagas avalikult meedia vahendusel infot. Soovisin saada uue linnavalitsuse (Transpordiameti haldusala) seisukohta ja plaane samal teemal*.

Vaide esitaja soovib, et Tallinna Transpordiamet avaldaks talle avaliku teabe seoses tema pöördumisega.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Tallinna Transpordiameti segituste kohaselt on nad saanud vaide esitaja poolt 22.07.2024 edastatud pöördumine, mis puudutas Kadriorus ja Telliskivis tõukerataste parkimist. 16.08.2024 edastatud meeldetuletus ei ole asutuse dokumendiregistris registreeritud.

Tallinna Transpordiamet luges vaide esitaja pöördumise selgitustaotluseks, kuna kiri ei olnud teabenõudena vormistatud ning teine kiri ei ole dokumendiregistris registreeritud.

Vaide esitajale on vastatud 02.09.2024.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. AvTS § 3 lg 1 p 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega ei ole mitte iga pöördumine asutuse poole teabenõue, millele tuleb vastata viie tööpäeva jooksul. Teabenõudega saab asutuselt/teabevaldajalt küsida tema valduses olevatest dokumentidest koopiaid ja välja võtteid.

2. Kui aga küsitakse teabevaldajalt selgitusi ja edasisi plaane, siis sellisele pöördumisele vastamine eeldab asutuse tegevuse ja seisukohtade osas selgituste andmist ja vastuse koostamist, millisel juhul ei ole tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes. Sellise pöördumise puhul on tegemist selgitustaotlusega märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse mõistes, mille üle Andmekaitse Inspektsioon järelevalvet ei teosta. Tulenevalt AvTS § 45 lg 1 p-st 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel.

3. Antud juhul küsis vaide esitaja oma 22.07.2024 pöördumises Tallinna Transpordiametilt *uue linnavalitsuse (Transpordiameti haldusala) seisukohta ja plaane* tõukeratasete parkimise piiramise osas Kadriorus ja Telliskivis. Seega ei soovinud vaide esitaja oma pöördumises dokumentidest koopiaid, vaid linna ametiasutuse selgitusi, mis on käsitletav selgitustaotlusena märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse mõistes, millena ka Transpordiamet vaide esitaja pöördumist käsitles.

4. Kuna vaide esitaja 22.07.2024 pöördumises ei olnud ka ühetegi viidet, sh ka pealkirjas, et vaide esitaja ise käsitles oma pöördumist teabenõudena, siis ei saa ka Tallinna

Transpordiametile ette heita, et ta ei teavitanud vaide esitajat, et käsitleb tema pöördumist selgitustaotlusena.

5. Vaide esitaja tegi 16.08.2024 ka Tallinna Transpordiametile meeldetuletuse, milles märkis, et *Teie poolt lubatud 5 või 15 tööpäeva on möödunud, aga vastust ma ei ole saanud.* Eeltoodust on arusaadav, et vaide esitaja pidas oma 22.07.2024 pöördumist teabenõudeks. Peale meeldetuletuse saamist oleks Tallinna Transpordiamet pidanud vaide esitajat teavitama, et tema pöördumise puhul ei ole tegemist teabenõudega, vaid tegemist on selgitustaotlusega, millele vastatakse 30 päeva jooksul.

6. Samas ei ole Tallinna Transpordiameti poolt inspektsioonile edastatud vastusest üheselt arusaadav, kas 16.08.2024 vaide esitaja poolt edastatud meeldetuletus ei jõudnud nendeni või küll jõudis, kuid ei ole dokumendiregistris registreeritud. Kui siiski meeldetuletus jõudis Tallinna Transpordiametisse (olenemata sellest kas see registreeriti või ei), siis saab Tallinna Transpordiametile ette heita, et vaide esitajat ei teavitatud sellest, millena tema pöördumist käsitletakse. Isegi kui meeldetuletus ei jõudnud Tallinna Transpordiametisse, oli vaide esitamise ajaks ületatud ka selgitustaotlusele vastamise tähtaeg.

7. Eeltoodust tulenevalt ei olnud vaide esitaja poolt 22.07.2024 Tallinna Transpordiametile edastatud pöördumise puhul tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes, millele tuleb vastata viie tööpäeva jooksul. Kuigi Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse ei kuulu järelevalve teostamine selgitustaotlustele vastamise üle, on Tallinna Transpordiamet käesolevaks ajaks vaide esitaja selgitustaotlusele vastatud. Seega on vaide ese ära langenud ja õiguslik olukord saavutatud, mistõttu jääb vaie rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel