ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/24/790-1890

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Otsuse tegemise aeg ja koht	12.09.2024 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	20.07.2024 (registreeritud inspektsioonis 22.07.2024)
Teabevaldaja	Politsei- ja Piirivalveamet aadress: Pärnu mnt 139, 15060 Tallinn e-posti aadress: ppa@politsei.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxx.xxxxxxxxx@xxxxx.xxx

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna Politsei- ja Piirivalveamet on menetluse kestel teabenõude punktide
a) 1.1, 1.2, 1.3 ja 1.4 osas teabe väljastanud juurdepääsupiiranguteta osas ning
b) punktis 1.5 küsitud teabe väljastamata jätmine on olnud õiguspärane;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. Vaide esitaja edastas 04.07.2024 Politsei- ja Piirivalveametile (PPA) teabenõude, milles palus juurdepääsu arhiivi saadetud kriminaalasja nr 19233000912 toimikus (sh selle juures asuvatel elektroonilistel andmekandjatel) olevate dokumentide loetelule (p 1.1), toimikus/selle juures asuval DVD plaadil olevate kriminaalasja materjalide metaandmetele (p 1.2), kirjalikule dokumendile „Kommentaarid video ja helisalvestisele.odt“ (p 1.3) ja helisalvestisele „112(Hadaabinumber)_20190726185014.mp3 (p 1.5) ning kriminaalmenetluse käigus esitatud taotlustele (p 1.4).
2. PPA keeldus 19.07.2024 vastuses teabenõudega küsitud teabe väljastamisest seda ka põhjendades.
3. Kuna vaide esitaja hinnangul ei olnud PPA teabenõude täitmisest keeldumine õiguspärane, siis edastas ta inspektsioonile 20.07.2024 (registreeritud inspektsioonis 22.07.2024) selle kohta vaide.

4. Inspektsioon palus 31.07.2024 vaiet täpsustada, kas mingid dokumendid jäid vaide esitajale väljastamata või pole ta rahul sellega, kuidas teabenõue täideti.
5. Vaide esitaja täpsustas vaiet 01.08.2024 (registreeritud inspektsioonis 02.08.2024) ning inspektsioon võttis vaide menetlusse.
6. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele tegi PPA kõnealuse vaide asjas kiirema lahenduse leidmiseks ja menetluse lõpetamiseks ettepaneku kohtumiseks, millega nõustus ka inspektsioon. Kohtumine toimus PPA-s 04.09.2024.
7. PPA väljastas 10.09.2024 vaide esitajale teabenõude täiendava vastusega teabenõude punktides 1.1 kuni 1.4 küsitud teabe juurdepääsupiiranguteta osas ning põhjendas punktis 1.5 küsitud teabe väljastamata jätmist.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:

Vaide esitaja palub kohustada teabevaldajat väljastama talle 04.07.2024 teabenõude punktides 1.1 ja 1.2 küsitud teabe ning inspektsiooni andma õiguslikku hinnangut teabenõude täitmata jätmisele punktides 1.3-1.5 küsitud teabe osas.

Vaide põhjendused:

Vaide esitaja märgib, et tema 04.07.2024 teabenõue ei ole täidetud, kuna teabevaldaja on keeldunud juurdepääsu võimaldamisest teabenõude punktides 1.1 ja 1.2 küsitud teabele.

Vaide esitaja täpsustab, et talle ei ole kunagi võimaldatud juurdepääsu 04.07.2024 teabenõudes küsitud kriminaalasja toimikus (sh selle juures asuvatel elektroonilistel andmekandjatel) olevate dokumentide loetelule. Lisaks selgitab, et dokumentide loetelu on kriminaalasja toimiku dokument, millele juurdepääsu võimaldamist *ei saa asendada sarnase aga teise (nii vormist, sisust kui õigusliku tähenduse poolest) dokumendi näitamisega (mis toimus 26.02.2024) kuna igas kriminaalmenetluse toimikus võib olla ainult üks kriminaalasja toimikus olevate dokumentide loetelu ning seda täiendatakse jooksvalt ning mitte kunagi ei asendata teise dokumendiga.*

Teabenõude punktis 1.2 küsitud teabe osas märgib vaide esitaja, et soovis kriminaalasja toimikus/selle juures asuval DVD plaadil olevate materjalide metaandmetele juurdepääsu võimaldamist, mitte andmete väljastamist. Seda põhjusel, *et küsitud metaandmed ei sisalda kolmandate isikute isikuandmeid ning andmete eripära tõttu nende kopeerimine ja edastamine algsel kujul ei ole lihtsalt võimalik, mis nähtub ka teabevaldaja 03.07.2024 vastuskirjast nr 1.6-7/178-16, kus küsitud metaandmed on edastatud /.../ puuduliku kirjeldusena, kus puuduvad näiteks üliolulised andmed dokumentide loomise ja muutmise kuupäevadega ja kellaaegadega, mis on metaandmete kohustuslik ja lahutamatu osa.*

Metaandmetest ümberkirjutatud kuupäevade ja kellaaegade edastamine e-kirjaga ei paranda seda, et oma 04.07.2024 teabenõudes ma palun võimaldada mulle juurdepääs(esitada tutvumiseks teabevaldaja juures) kriminaalasja nr 19233000912 toimikus/selle juures asuval DVD plaadil olevate kriminalasja nr 19233000912 materjalide metaandmetele, mitte edastama see moonutatud kujul e-kirjaga, ning selle valguses pean tuletama meelde, et AvTS § 17 lg 1 kohaselt teabenõude peab olema täidetud teabenõudja poolt soovitud, mitte teabevaldaja valitud viisil.

Nii 04.07.2024 teabenõudes PPA-le kui vaides inspektsioonile on vaide esitaja teabenõude punktides 1.3 - 1.5 küsitu osas selgitanud, et nimetatud teave oli tema poolt PPA-le esitatud aastatel 2019-2020 ning teave hävis pärast seda kõvaketta rikke tõttu. Kuna tal endal küsitud teavet enam ei ole ja selle täpne sisu on ununenud, siis ei saa ta sellele tugineda kriminaalasjaga nr 19233000912 seotud kohtumenetluste raames.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:
Teabenõude vastuses vaide esitajale on PPA selgitanud, et vaide esitajale tutvustati 26.02.2024 Narva politseijaoskonnas kriminaalasja nr 19233000912 toimikus olevaid materjale ulatuses, millele ei laiene juurdepääsupiirangud. AvTS § 17 lõike 1 punkti 5 kohaselt on teabenõude täitmise üheks võimaluseks ka tutvumine teabega teabevaldaja juures. Lisaks väljastas PPA talle 03.07.2024 vastuskirjaga nr 1.6-7/178-16 DVD plaadile kantud materjalide metaandmed. AvTS § 20 punkti 1 kohaselt loetakse teabenõue teabevaldaja poolt täidetuks, kui teave on teabenõudjale edastatud seaduses sätestatud viisil. Seega tuginedes eeltoodule on PPA seisukohal, et on samasisulise teabenõude juba täitnud.

PPA keeldus teabenõude punktis 1.4 küsitud taotluste väljastamisest, kuna kõnealused pöördumised on vaide esitaja enda poolt esitatud. Sellest tulenevalt on PPA seisukohal, et neil puudub seadusest tulenev kohustus taotlusi väljastada. *AvTS §-is 1 sätestatud seaduse eesmärgi kohaselt peab AvTS tagama igaühele võimaluse pääseda juurde üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning looma võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle. Tänaseks lõpetatud kriminaalmenetluse nr 19233000912 käigus esitatud taotlused, millele anti vastused kriminaalmenetluse käigus, ei saa pidada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabeks. Veelgi enam, teabe väljastamine ei teeni avatud ühiskonna ega demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi põhimõtteid, kuna seadus kohustab väljastama eelkõige sellist teavet, mis ei olnud taotlejale varem teada. Teie enda poolt esitatud taotlused on Teile tuttavad, olenemata asjaolust, kas Teil on need säilinud või mitte.*

Kirjalikku dokumenti „Kommentaarid video ja helisalvestisele.odt“ kui ka helisalvestist „112(Hadaabinumber)_20190726185014.mp3. ei väljastatud teabenõudjale teabele AvTS § 35 lõike 1 punkti 12 alusel seatud juurdepääsupiirangu tõttu. Vastuses märgiti, et isiku õigust saada teavet ja enda kohta käivaid isikuandmeid on piiratud teise isiku õiguste ja vabaduste kaitseks. *AvTS § 35 lg 1 p 12 piirangu alusel võib avalduse täies ulatuses väljastamata jätta juhul kui see sisaldab peale isikuandmete ka teavet, mille kaudu isik on tuvastatav, sellises ulatuses, et selle teabe kinni katmisel oleks võimalik väljastada üksnes minimaalne kogus teavet, mis ei saa täita soovitud eesmärki. Materjalide väljastamine ulatuses, millele ei laiene juurdepääsupiirangud nõuaks PPA-lt selle eelnevat töötlemist, mis aga takistaks teiste PPA-le pandud ülesannete täitmist. Eeltoodu tõttu pole võimalik ka tagada juurdepääsu üksnes sellele osale teabest, mida piirang ei puuduta (AvTS § 38 lg 2).*

Lisaks selgitati, et vaide esitaja ei ole teabenõudes märkinud seadusest tulenevat alust, mis annaks talle õiguse saada kolmandate isikute kohta käivat juurdepääsupiirangutega teavet. Isiku õigus saada enda kohta käivaid isikuandmeid ei kaalu üles kolmanda isiku õigust eraelu puutumatusele. AvTS § 23 lõike 1 punkti 1 alusel keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust. Tulenevalt eeltoodust ning AvTS § 23 lõike 1 punktis 1 ning lõike 2 punktides 1 ja 3 alusel keeldus PPA teabenõudes soovitud teabe väljastamisest.

Täiendavalt on PPA vastuses märkinud, et juhul kui vaide esitaja soovib saada teavet seonduvalt kohtumenetlusega, siis on tal õigus esitada vastavasisuline taotlus kohtule. Kui kohtu hinnangul on juurdepääsupiiranguid sisaldav teave oluline asja õigeks lahendamiseks, siis on kohtul endal võimalik selle teabe saamiseks PPA poole pöörduda.

Kirjalikus vastuses inspektsiooni järelepärimisele on PPA selgitanud, et taotlused, millele vaide esitaja teabenõude punktis 1.4 juurdepääsu soovib, on küll kriminaalmenetluse käigus tehtud pöördumised, kuid need ei sisaldu kriminaalasja toimikus. PPA on vastuses toonud näiteid küsitud pöördumiste kohta, kuid ei ole märkinud taotluste hulka/mahtu.

PPA märgib, et jääb enda seisukoha juurde, mis toetub varasemale halduspraktikas[1] omaks võetud seisukohale, et asutusel puudub kohustus väljastada isikule tema enda tehtud pöördumised. Seda enam käesoleval juhul, kus vaide esitaja on saanud tema kriminaalasja menetlenud uurijalt sisulised ja PPA dokumendihaldussüsteemis registreeritud vastused.

Täiendavalt selgitatakse, et *DVD plaadile kantud metaandmete puhul on lisaks loomise kuupäevale näha ka loomise kellaaeg. PPA-l puudub õigus ning ka vajadus muuta DVD plaadile kantud materjali metaandmeid. Metaandmetest on võimalik teha kuvatõmmis.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Vaide esitaja märkis inspektsioonile 20.07.2024 esitatud (registreeritud inspektsioonis 22.07.2024) vaides, et PPA teabenõude täitmisest keeldumine oli põhjendamatu, alusetu ning õigusvastane. Seega on vaide esemeks teabenõude nõuetekohane täitmata jätmine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lõike 1 punktile 1 on Andmekaitse Inspektsiooni pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

3. Vaidlus puudub selles, et teabenõudega küsitud teabe puhul on tegemist AvTS § 3 lõike 1 kohase avaliku teabega ning selles, et PPA kui riigiasutus on AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 mõttes teabevaldaja.

4. Teabevaldaja peab AvTS § 4 lõike 1 alusel demokraatliku riigikorralduse tagamiseks ning avaliku huvi ja igaühe õiguste, vabaduste ja kohustuste täitmise võimaldamiseks tagama juurdepääsu nende valduses olevale teabele seaduses sätestatud tingimustel ja korras. Teabele juurdepääsu saab tagada kas teabe avalikustamisega (nõuded on sätestatud AvTS 4. peatükis) või teabenõude täitmisega (nõuded on sätestatud AvTS 3. peatükis).

5. Teabele juurdepääsu tagamisel teabenõude täitmise kaudu peab teabevaldaja teabenõude kas täitma (AvTS § 20), väljastades küsitud dokumendid juurdepääsupiiranguteta osas (AvTS § 17 ja § 38 lg 2) või keelduma teabenõude täitmisest. Olukorrad, mil teabevaldajal on õigus teabenõude täitmisest keelduda, on ära toodud AvTS §-s 23. Eelnimetatud paragrahvi lõike 1 punkti 1 kohaselt tuleb teabevaldajal teabenõude täitmisest keelduda, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust. AvTS § 23 lõikest 3 tulenevalt tuleb keeldumist ka põhjendada.

6. Alused, mil teabevaldaja peab või võib teabe tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, on loetletud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

7. Vaide esitaja on vaides puudusi kõrvaldades täpsustanud, et talle ei ole kunagi võimaldatud juurdepääsu 04.07.2024 teabenõudes küsitud kriminaalasja toimikus (sh selle juures asuvatel elektroonilistel andmekandjatel) olevate dokumentide loetelule. 19.07.2024 teabenõude vastuses on PPA selgitanud, et vaide esitajale tutvustati kriminaalasja toimikus olevaid materjale juurdepääsupiiranguteta osas 26.02.2024 Narva politseijaoskonnas. PPA ja inspektsiooni kohtumisel tutvustati digitaalsel kujul kriminaalasja nr 19233000912 toimikut, milles inspektsioon tutvus põhjalikumalt tiitellehe ja sisukorra andmetega. PPA kinnitusel sai vaide esitaja jaoskonnas toimikuga tutvumisel näha toimiku andmeid täpselt samas koosseisus.

[1] 1 Õiguskantsleri seisukoht. Seisukoht õigusrikkumise puudumise kohta Riigikohtu tegevus koopiate väljastamisel 30.06.2015 nr 11-2/150555/1502901. Kättesaadav aadressilt: https://www.oiguskantsler.ee/sites/default/files/field_document2/6iguskantsleri_seisukoht_oigusrikkumise_puudumise_kohta_riigikohtu_tegevus_koopiate_valjastamisel.pdf (11.09.2024)

8. Inspektsioon märgib, et isegi juhul, kui vaide esitaja hinnangul Narva politseijaoskonnas toimikuga tutvumisel ei saanud ta mingil põhjusel näha toimikus olevate dokumentide loetelu, siis 10.09.2024 on PPA selle talle edastanud. Inspektsioon saab kinnitada, et vaide esitajale edastatud kuvatõmmis toimiku tiitellehest ja dokumentide loetelust koos lehekülgede numbritega on täpselt see, mida inspektsioonile 04.09.2024 tutvustati. Sellest tulenevalt on inspektsioon asunud seisukohal, et vaide esitajale on teada kriminaalasja nr 19233000912 toimikus olevate materjalide loetelu.

9. Lisaks jääb inspektsioon juba eelnevalt 04.07.2024 vaideotsuse nr 2.1-3/24/528-1315 punktis 24. antud selgituse juurde, et *inspektsiooni pädevusse ei kuulu kontrollida dokumentide sisu õiguspärasust. Andmekaitse Inspektsioon saab vaidemenetlus käigus kontrollida, kas vaide esitajale on väljastatud olemasolevad dokumendid. Seega ei saa inspektsioon anda ka hinnangut kas toimikus olevate dokumentide loetelu sisu (lehtede arv) vastab toimikus tegelikult olevatele dokumentidele või mitte.*

10. PPA oma 19.07.2024 teabenõude vastuses on märkinud, et vaide esitajale on väljastatud DVD plaadile kantud metaandmed 03.07.2024 kirjaga nr 1.6-7/178-16. Kõnealuse kirja osas täpsustab vaide esitaja 04.07.2024 vaides, et märgitud vastuskirjas puuduvad näiteks üliolulised dokumentide loomise ja muutmise andmed kuupäevadega ja kellaaegadega, mis on metaandmete kohustuslik ja lahutamatu osa.

11. 04.09.2024 kohtumisel möönis PPA, et metaandmetest jäid tõesti väljastamata kellaajad. Sellest tulenevalt edastas PPA vaide esitajale 10.09.2024 teabenõude täiendava vastusega kuvatõmmise DVD plaadil olevate materjalide metaandmetest, sh kellaajad.

12. Vaide esitaja märkis vaides, et soovis kriminaalasja toimikus/selle juures asuval DVD plaadil olevate materjalide metaandmetele juurdepääsu võimaldamist, mitte andmete väljastamist. Inspektsiooni 25.04.2024 vaideotsuse asjas nr 2.1-3/24/281-567 teabevaldaja põhjenduste osas on PPA selgitanud, miks üldjuhul ei tutvustata kohapealsel kohtumisel andmeid originaalandmekandjalt (nt DVD plaat). Sellest tulenevalt on inspektsioon seisukohal, et DVD metaandmetest kuvatõmmise edastamine on igati asjakohane meede küsitud teabega tutvumiseks.

13. Kuna PPA edastas 10.09.2024 vaide esitajale kuvatõmmise DVD plaadil olevate materjalide metaandmetest, siis inspektsiooni hinnangul ei ole antud juhul proportsionaalne teha PPA-le ettekirjutus, et ta peab kõnealuste andmete osas teabenõude uuesti täitma ja seda teabenõudja poolt soovitud viisil ehk teabega tutvumise võimaldamine teabevaldaja juures.

14. PPA keeldus vaide esitajale kriminaalmenetluse käigus edastatud taotluste väljastamisest, kuna kõnealused pöördumised on vaide esitaja enda poolt esitatud. Vastuskirjas on viidatud AvTS-i §-ile 1 ja selgitatud, et kriminaalmenetluse käigus esitatud taotluseid ei saa pidada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabeks. Inspektsioon selgitab, et märgitud säte ei ole kõnealuse teabe väljastamisel asjakohane, sest selgitab AvTSi eesmärki üleüldiselt ning ei ole teabe väljastamisest keeldumise alussäte.

15. Inspektsioon mõistab PPA selgitusi selliselt, et taotluste väljastamisest on keeldutud muu hulgas ka AvTS § 23 lõike 2 punkti 1 alusel, mis sätestab, et samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda. Inspektsioon ei saa eeltooduga nõustuda, sest erinevalt varasematest teabenõuetest on vaide esitaja 04.07.2024 teabenõudes põhjendanud taotluste küsimist teabe hävimisega kõvaketta rikke tõttu.

16. PPA on vastuses vaide esitajale märkinud, et *seadus kohustab väljastama eelkõige sellist teavet, mis ei olnud taotlejale varem teada.* Kuna praegusel juhul on teabenõudega välja

küsitud taotlused vaide esitaja enda poolt esitatud, siis on need isikule tuttavad. Asjas ei oma tähtsust, kas vaide esitajal on taotlused säilinud või mitte.

17. Vastuses inspektsioonile on PPA märkinud, et jääb enda seisukoha juurde, mis toetub varasemale halduspraktikas omaks võetud seisukohale selles, et asutusel puudub kohustus väljastada isikule tema enda tehtud pöördumised. PPA viitab õiguskantsleri seisukohale seoses Riigikohtu tegevusega isikule koopiate väljastamisel. Inspektsiooni hinnangul ei saa õiguskantsleri ja Riigikohtu esimehe arvamust praeguses olukorras aluseks võtta, sest kummagi seisukoht ei ole õiguslikult siduv.

18. Lisaks, on eelnevalt märgitud seisukoha andmine ajendatud olukorrast, mil pöörduja soovis teabenõude korras koopia saamist tema enda pöördumisest, mis ta oli kohtule alles samal kuul esitanud. Vaide aluseks olev olukord on selleset erinev. Isik soovis teabenõude korras saada pöördumisi, mis ta on asutusele esitanud aastatel 2019-2020 ehk keskeltläbi viis aastat tagasi. Inspektsiooni hinnangul ei saa eeldada, et isik mäletaks aastatetaguste taotluse sisu ja seda olukorras, mil tal endal on pöördumised hävinud.

19. PPA hinnangul puudub neil seadusest tulenev kohustus väljastada isikule tema enda esitatud pöördumised eriti just käesoleval juhul, kus vaide esitaja on saanud tema kriminaalasja menetlenud uurijalt sisulised ja PPA dokumendihaldussüsteemis registreeritud vastused. Inspektsiooni hinnangul ei ole eelnevad põhjendused asjakohased. Esiteks seetõttu, et vaide esitaja küsis teabenõudega enda esitatud taotlusi, mitte PPA vastuseid neile. Teiseks seetõttu, et kui pöörduja on saanud oma küsimustele vastused suuliselt, siis ei piira see tema õigusi küsida teabenõude korras välja konkreetseid dokumente, mille osas talle sisulisi selgitusi on juba jagatud.

20. Inspektsioon mõistab vaide esitaja selgitusi selliselt, et ta vajab teabenõudega küsitud taotlusi selleks, et saaks neile tugineda kriminaalasjaga nr 19233000912 seotud kohtumenetluste raames. PPA on teabenõude 19.07.2024 vastuses selgitanud, et juhul kui vaide esitaja soovib saada teavet seonduvalt kohtumenetlusega, siis on tal õigus esitada vastavasisuline taotlus kohtule. Inspektsioon nõustub PPA-ga, sest kohtumenetluses tõendite kogumise üle otsustab kohus ning vajadusel küsib need pädevalt asutuselt välja.

21. PPA jättis teabenõude punktides 1.3 ja 1.5 küsitud materjalid vaide esitajale väljastamata teabele AvTS § 35 lõike 1 punkti 12 alusel seatud juurdepääsupiirangu tõttu. Lisaks põhjendati, et materjalide väljastamine selles ulatuses, millele juurdepääsupiirangud ei laiene nõuaks PPA-lt selle eelnevat töötlemist, mis aga takistaks teiste PPA-le pandud ülesannete täitmist.

22. Kohtumisel PPA-s tutvus inspektsioon helisalvestise „112(Hadaabinumber)_20190726185014.mp3 (p 1.5) ja videosalvestisega nimega QVR_2019_07_26_18_38_36. Sellest tulenevalt saab inspektsioon kinnitada, et mõlemad videod sisaldavad kolmandate isikute andmeid. Kuigi salvestised ise ei ole väga pikad, siis nende töötlemine selliseks, et PPA kolmandate isikut andmeid ei väljastaks, on ressursimahukas. Sellest tulenevalt on inspektsiooni hinnangul teabenõude punktis 1.5 küsitud salvestiste väljastamise keeldumine AvTS § 23 lõike 2 punkti 3 alusel käesoleval juhul põhjendatud. Põhjendatud on keeldumine ka sama paragrahvi lõike 1 punkti 1 alusel, sest teabele on õiguspäraselt seadus juurdepääsupiirang AvTS § 35 lõike 1 punkti 12 alusel.

23. PPA on 10.09.2024 teabenõude täiendavas vastuses põhjendanud salvestiste väljastamata jätmist ainult AvTS § 35 lõike 1 punktiga 12. Vaidemenetluse nr 2.1-3/24/528-1315 raames on PPA andnud selgitused selle kohta, et salvestiste väljastamine eeldaks ressursimahukat töötlust, st teabenõude täitmisest keeldumist AvTS § 23 lõike 2 punkti 3 alusel. 10.09.2024 vastusest on PPA selle osa põhjendusest välja jätnud. Kuigi vaide esitajale peaks see asjaolu varasemast teada olema, oleks olnud korrektne, kui PPA oleks selle ka viimasesse vastusesse selgesõnaliselt kirja pannud.

24. Vastuses vaide esitajale on PPA märkinud, et juhul, kui väljastada teabenõudega küsitud videost see osa, millele juurdepääsupiirang ei kehti, siis saaks vaide esitaja minimaalses koguses teavet, mis ei täidaks soovitud eesmärki. Inspektsioon selgitab siinkohal, et ei ole teabevaldaja otsustada, kas ja millist eesmärki teabe väljastamine täidab. Teabevaldaja saab jätta teabenõude korral väljastamata ainult selle osa teabest/dokumendist, mis sisaldab piiranguga teavet ning ei saa teabenõudele vastamisel jätta väljastamata piiranguta teavet põhjusel, et see ei täida vaide esitaja soovitud eesmärki.

25. Inspektsiooni hinnangul ei olnud PPA-l õiguspärane keelduda teabenõude punkti 1.3 ehk dokumendi „Kommentaarid video ja helisalvestisele.odt“ osas teabenõude täitmisest, kuigi teabele on korreltselt määratud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lõike 1 punkti 12 alusel. Kohtumisel PPA-s veendus inspektsioon, et kõnealune dokument sisaldab kolmandate isikute andmeid, kuid dokumendi maht juurdepääsupiiranguga teabe kinni katmiseks ei ole suur. Selles tulenevalt tegi inspektsioon PPA-le ettepaneku dokument läbi vaadata ning väljastada vaide esitajale piiranguteta osas, mida PPA 10.09.2024 ka tegi.

26. Vaide esitaja soovis, et inspektsioon kohustaks PPA-d talle väljastama 04.07.2024 teabenõude punktides 1.1 ja 1.2 küsitud teabe ning andma õiguslikku hinnangut teabenõude täitmata jätmisele punktides 1.3-1.5 küsitud teabe osas. Kuna PPA on menetluse kestel teabenõude punktide 1.1 kuni 1.4 osas väljastanud teabe juurdepääsupiiranguteta osas ning punktis 1.5 küsitud teabe väljastamata jätmine on olnud õiguspärane, siis on teabenõude nõuetekohase täitmisega vaide ese ära langenud ning puudub alus ettekirjutuse tegemiseks. Sellest tulenevalt jääb vaie rahuldamata.

27. Kuigi käesoleval juhul jääb vaie rahuldamata, siis juhin PPA kui teabevaldaja tähelepanu sellele, et teabenõude täitmisest keeldumise alus peab vastama konkreetse teabenõude asjaoludele ja olema teabenõudjale arusaadavalt ja selgelt põhjendatud.

/allkirjastatud digitaalselt/
Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel