ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/24/763-1813

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Otsuse tegemise aeg ja koht	18.09.2024 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	11.07.2024
Teabevaldaja	Finantsinspektsioon aadress: Sakala 4, 15030 Tallinn e-posti aadress: info@fi.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxx.xxxxxx@xxxxxxxxxxxxx.xx

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna Finantsinspektsiooni keeldumine teabenõudega küsitud teabele juurdepääsu loa andmisest finantsinspektsiooni seaduse § 54 lõike 2 alusel on olnud õiguspärane;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. Vaide esitaja edastas 03.06.2024 Finantsinspektsioonile (FI) taotluse juurdepääsu võimaldamiseks kuuele Rahvusarhiivi säilikule: ERA.5261.1.1148 (Tartu Kommertspanga tegevuslitsentsid); ERA 5261.1.1154 (kommertspankade register); ERA 5261.1.1161 (EVEA Panga tegevuslitsentsid); ERA.5261.1.1168 (Maapankade reorganiseerimine, tegevuslitsentsid); ERA.5261.1.1169 (Maapankade tegevuslitsentsid, nende kehtetuks tunnistamine); ERA.5261.1.1181 (kommertspank ESTEXPANK).
2. FI keeldus 11.06.2024 säilikutele juurdepääsuloa andmisest finantsinspektsiooni seaduse (FIS) § 54 lõike 2 alusel, sest finantsjärelevalve käigus saadud teave on konfidentsiaalne.
3. Kuna vaide esitaja hinnangul on FI rikkunud isiku õigust saada juurdepääs avalikule teabele, siis edastas ta inspektsioonile 11.07.2024 selle kohta vaide.
4. Inspektsioon palus 19.07.2024 vaides puuduste kõrvaldamisena edastada inspektsioonile 03.06.2024 FI-le saadetud pöördumise koopia ning täpsustada, kas vaide esitaja soovib dokumendi juurdepääsupiirangu kehtetuks tunnistamist juhul, kui menetluse käigus on

inspektsioon tuvastanud, et dokumendile on juurdepääsupiirang määratud alusetult või valel alusel.

5. Vaide esitaja kõrvaldas puudused vaides 24.07.2024 ning inspektsioon võttis vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja nõue:

Vaide esitaja palub inspektsioonil kontrollida, kas FI on käitunud õiguspäraselt keelates tal tutvuda avaliku infoga Rahvusarhiivi säilikutes.

Vaide põhjendused:

Vaide esitaja sõlmis Eesti Pangaga (Pank) lepingu tulevase raamatu „Eesti kadunud pangad“ käsikirja koostamiseks. Selle jaoks vajaliku materjali kogumiseks esitas ta 2024. aasta aprillis Pangale taotluse juurdepääsu saamiseks Rahvusarhiivi arhiivifondi ERA.5261 sarja 15-1 säilikutele. Pank leidis, et taotletud juurdepääsuloa peab andma FI ning vaide esitajale teadaolevalt esitas Pank FI-le ka vastavasisulise taotluse, millele vastati eitavalt.

Tulenevalt eelnevast pöördus vaide esitaja 03.06.2024 isiklikult FI poole sooviga algse 133 säiliku asemel tutvuda neist ainult kuue säilikuga, *et Finantsinspektsioonil oleks võimalus ka konkreetselt nendega kohapeal tutvuda ning veenduda, et kõnealused säilikud ei sisalda tundlikke dokumente*. Sarjale, milles soovitud säilikud asuvad, on lisatud kirje „Pankade tegevuslitsentside taotluskirjad, põhikirjad, asutamislepingute koopiad, tegevuslitsentsid, registreerimistunnistused, bilansid, filiaalide ja harukontorite registreerimise dokumendid, aktsionäride ülekoosoleku protokollid, juhtide andmed, aruanded, ühinemislepingud, olulise osaluse omandamise dokumendid.“

Et Rahvusarhiivi koostatud kirjelduse kohaselt on mind huvitavate säilikute puhul tegu üksnes avaliku teabega, siis mul on põhjust uskuda, et Finantsinspektsioon on minu taotlusse suhtunud formaalselt. Seda enam, et krediidiasutuste inspekteerimisaktid, ettekirjutused ja õiendid on koondatud hoopis muudesse sama fondi sarjadesse (ERA 5261 15-2, 15-3 ja 15-5, 15-7). Lisaks on vaide esitaja seisukohal, et teabele juurdepääsuloa andmisest keeldumisega on FI rikkunud tema kui kodaniku ja ajakirjaniku õigusi avaliku teabega tutvumisel.

Kuna vaide esitaja on märkinud, et tema eesmärk on saada juurdepääs taotluses märgitud säilikutele. Kui selle eelduseks on teabele määratud juurdepääsupiirangu kehtetuks tunnistamine, siis ta soovib, et seda ka tehtaks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Teabenõude vastuses vaide esitajale on FI selgitanud, et finantsinspektsiooni seaduse (FIS) § 2 lõikest 1 tulenevalt teostab FI riiklikku finantsjärelevalvet finantsjärelevalve subjektide üle ning FIS-is, krediidiasutuste seaduses, krediidiandjate ja -vahendajate seaduses, kindlustustegevuse seaduses, investeerimisfondide seaduses, kogumispensionide seaduses, väärtpaberituru seaduses, liikluskindlustuse seaduses, makseasutuste ja e-raha asutuste seaduses, pandikirjaseaduses ja väärtpaberite registri pidamise seaduses ning nende alusel kehtestatud õigusaktides sätestatud tegevuse üle.

2002. aasta 1. jaanuarist, kui FI seadusejärgselt (FIS § 59) tegevust alustas, anti asutusele üle muu hulgas ka Eesti Panga Pangainspektsiooni menetluses olevad haldus- ja haldusõiguserikkumiste asjad ning esitatud, kuid menetlusse võtmata taotlused. Täpsustatuna FI-le ei antud üle mitte Eesti Panga Pangainspektsiooni asutuste dokumentatsioon tervikuna, vaid üksnes järelevalvetegevust kajastav teave (FIS § 65 lg 1). *FIS § 65 lõige 2 on seadnud lõikes 1 nimetatud järelevalvetegevust kajastavatele dokumentidele, mh nende kasutamisele, erikorra.* Kõnealuse sätte kohaselt võib muu hulgas Pangainspektsiooni järelevalvetegevuse käigus saadud konfidentsiaalset teavet avaldada juhatuse liige ja Finantsinspektsiooni töötaja teisele juhatuse liikmele ja Finantsinspektsiooni töötajale, kellele see teave on vajalik tema tööülesannete täitmiseks. *Tööülesannete täitmine aga*

eeldab mh ka konfidentsiaalse järelevalvelise info töötlemist, mh selle avaldamist puudutavat.

FIS § 54 lõike 2 kohaselt on finantsjärelevalve käigus finantsjärelevalve subjektilt või muudelt isikutelt või asutustelt saadud teave, sealhulgas andmed, dokumendid ja muu teave, finantsjärelevalve käigus koostatud õiendid, aktid, ettekirjutused ja muud finantsjärelevalve tulemusi kajastavad dokumendid iga liiki andmekandjal konfidentsiaalsed. Teavet säilitatakse tähtajatult. *Finantsinspektsiooni tööülesannete täitmise osas konfidentsiaalse informatsiooni avaldamine on reguleeritud eelkõige FIS § 54 lõikes 4*.

FI hinnangul *täna kehtivast FIS-i konfidentsiaalsusraamistikust ei tulene õiguslikku alust ega kaalutlusõigust, mis võimaldaks tööülesannete täitmise raames avaldada konfidentsiaalset järelevalvelist informatsiooni kolmandale isikule (sh raamatu kirjutajale) eesmärgil, et ta osa/kõik vastavast infost avalikustaks. Siinkohal juhime tähelepanu, et lähtudes Eesti Panga seaduse §-dest 21 ja 35, ei olnud sellist õigust ka Eesti Pangal, ajal, kui tema neid andmeid valdas ja kasutas*.

Inspektsiooni täiendava järelepärimise vastuses on FI seoses finantsasutusele tegevusloa andmisega selgitanud, et tegemist on järelevalvetegevusega, *mille käigus kontrollitakse taotleja vastavust seadustes jt regulatsioonides sätestatud nõuetele. Seetõttu sisaldab järelevalvemenetluse käigus kogutud dokumentatsioon andmeid nii taotleja juhtide ja omanike sobivuse (isikuandmed), finantside, varasema tegevuse, ärisuhete, äriplaani, samuti pankade asutamisel nt panga vara turvalisuse tagamiseks võetud meetmete (turvasüsteemide) jne kohta. Taotlejale edastatakse järelevalvemenetluse käigus päringuid jm asjakohaseid dokumente. Nimetatud andmed on kõik rangelt konfidentsiaalsed ning kaetud FIS § 54 lõikes 2 sätestatuga. Tegemist on spetsiifilise informatsiooniga tagamaks seaduse nõuete täitmine tegevusloa andmisel.*

Arvestades, et FIS § 54 ja FIS § 65 lõige 2 sätestavad ranged piirangud järelevalvelise informatsiooni avaldamisele, on Finantsinspektsiooni hinnangul vastava juurdepääsu võimaldamine taotletavale finantsjärelevalve sarja kuuluvale dokumentatsioonile seaduses nimetamata isikutele seadusevastane. Sealjuures arvestades dokumentatsioonis oleva informatsiooni tundlikkuse astet, kahjustab sellisele informatsioonile juurdepääsu võimaldamine selleks mitte õigustatud isikutele nii riigi (sh oluline usalduse ja mainekahju) kui ka paljude isikute huve, kelle järelevalvesaladusega kaetud isiku-, ärisaladust, lepinguid jt andmeid vastavad toimikud sisaldavad.

Kuna vaide esitaja *ei ole teabe saamiseks õigustatud isik FIS § 54 lõike 4 tähenduses ega Finantsinspektsiooni juhatuse liige ega töötaja, kellele see teave on vajalik tema tööülesannete täitmiseks, ei ole Xxxxxx Xxxxxxxx taotluses märgitud Rahvusarhiivi arhiivifondi finantsjärelevalve sarja 15 (ERA.5261 sari 15-1) kuuluva kuue säilikuga ega ka neis sisalduvate üksikute dokumentidega tutvumiseks loa andmine, tulenevalt FIS § 65 lõikest 2 ja FIS §-st 54, lubatud. Kehtivast FIS-i konfidentsiaalsusraamistikust ei tulene vastavat õiguslikku alust ega kaalutlusõigust sellise otsuse tegemiseks.*

Kokkuvõttes on FI asunud seisukohale, et *juurdepääsupiirang on õiguspärane, seatud lähtudes kohalduvast õiguslikust regulatsioonist ning puudub õiguslik alus juurdepääsupiirangu kehtetuks tunnistamiseks.* Kehtestatud juurdepääsupiirang ei riku vaide esitaja õigusi ega vabadusi ning puudub õiguslik alus taotletud dokumentidele talle juurdepääsu võimaldamiseks.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

1. Vaide esitaja palus 11.07.2024 esitatud vaides inspektsioonil kontrollida, kas FI keeldumine juurdepääsuloa andmisest teabenõudega küsitud Rahvusarhiivis asuvatele säilikutele on õiguspärane. Seega on vaide esemeks teabele kehtestatud juurdepääsupiirangute õiguspärasuse kontrollimine.

2. Vastavalt AvTS § 45 lõike 1 punktile 1 on Andmekaitse Inspektsiooni pädevuses järelevalve teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle.

FI teabevaldajana

3. FI on FIS § 4 lõike 1 kohaselt autonoomse pädevusega ja oma eelarvega Eesti Panga juures asuv asutus, mille juhtimisorganid tegutsevad ja esitavad aruandeid käesolevas seaduses sätestatud korras.

4. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt loetakse teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutust, koos hallatavate asutustega. Inspektsioon selgitab, et FI ei ole valitsusasutus ega valitsusasutuse hallatav riigiasutus Vabariigi Valitsuse seaduse (VVS) tähenduses, kuna VVS § 39 lõike 1 kohaselt on valitsusasutused riigi eelarvest finantseeritavad asutused, mida FI ei ole. FIS § 4 lõike 1 kohaselt on FI-l oma eelarve ning sama seaduse § 35 kohaselt kaetakse asutuse kulud finantsjärelevalve subjektide tasutavast FIS-ga sätestatud kohustuslikust maksest, menetlustasust ja muudest allikatest.

5. AvTS § 5 lõike 1 punkti 2 kohaselt on teabevaldajaks avalik-õigusliku juriidiline isik. Riigikohtu põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegium on asjas nr 3-4-1-54-14 (p 43) asunud seisukohale, et FI ei ole avalik-õiguslik juriidiline isik tsiviilseadusliku üldosa seaduse § 25 lõike 2 ja §-i 26 tähenduses, vaid asutus FIS § 4 lõike 1 ja Eesti Panga seaduse § 4^1 lõike 1 tähenduses.

6. Seega eelnevalt märgitud punktide osas ei saa FI-d pidada teabevaldajaks AvTS-i mõistes. Tulenevalt FIS § 4 lõikest 2 tegutseb FI finantsjärelevalve teostamisel ja kriisilahendusülesannete täitmisel riigi nimel. Sellest tulenevalt on inspektsioon seisukohal, et FI poolt läbiviidava riikliku finantsjärelevalve puhul on tegemist avaliku ülesande täitmisega ning selles osas on FI teabevaldaja.

Juurdepääs avalikule teabele

7. Säilikud, millele juurdepääsu soovitakse, asuvad Rahvusarhiivi valduses. Arhiiviseaduse § 10 lõike 1 kohaselt on rahvusarhiivis säilitatavale arhivaalile juurdepääs vaba, kui sellele ei laiene Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT L 119, 04.05.2016, lk 1–88), avaliku teabe seaduses, isikuandmete kaitse seaduses, riigisaladuse ja salastatud välisteabe seaduses või muus seaduses kehtestatud piirangud.

8. AvTS § 2 lõike 2 punkti 2 kohaselt ei kohaldata käesolevat seadust juurdepääsu võimaldamisel arhivaalidele Rahvusarhiivis ja kohaliku omavalitsuse arhiivis arhiiviseaduses ja selle alusel sätestatud korras, välja arvatud juurdepääsupiirangute kehtestamise ja teabe taaskasutamise osas.

9. Eelnevast tulenevalt ei kohaldata AvTS-i põhimõtteid käesoleva vaide aluseks oleva teabe väljastamisele Rahvusarhiivi poolt, külla aga teabele juurdepääsupiirangute seadmise osas. Rahvusarhiivi kinnitusel on arhiivifondi ERA.5261 sarja 15-1 säilikutele juurdepääsupiirang määratud FIS § 54 lõike 2 alusel FI poolt. Inspektsioon märgib siinkohal, et FI kui teabevaldaja saab teabe tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks kas AvTS § 35 alustel või valdkonna eriseadustest tulenevatel alustel.

10. FIS § 54 lg 1 sätestab, et FI poolt finantsjärelevalve teostamiseks läbiviidav menetlus ei ole avalik. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt on ka finantsjärelevalve käigus koostatud õiendid, aktid, ettekirjutused ja muud finantsjärelevalve tulemusi kajastavad dokumendid iga liiki andmekandjal konfidentsiaalsed.

11. Siinkohal selgitab inspektsioon, et üldjuhul ei tähenda teabe konfidentsiaalsusepõhimõte seda, et dokument on salastatud täies mahus. Kui dokument sisaldab piiranguga teavet, siis

tuleb jätta see osa teabest väljastamata ning väljastada piiranguta teave. Kuid sellest põhimõttest võib teatud juhtudel olla erisusi.

12. Riigikohtu halduskolleegium on asjas nr 3-3-1-39-15 (p-d 13 ja 13.1.) juhtinud tähelepanu AvTS § 2 lõike 2 punktile 4, mis *sätestab, et avaliku teabe seadust ei kohaldata teabele juurdepääsupiirangute, juurdepääsu eritingimuste, korra ja viiside osas, juhul kui need on eriseaduses või välislepingus sätestatud teisiti. Seega, kui eriseadus reguleerib teabe avalikustamist teisiti, kui teeb seda avaliku teabe seadus, tuleb kohaldada eriseadust. /.../ FI tegevuse avalikustamist reguleerib FIS § 54 ning tegemist on eriseadusega avaliku teabe seaduse suhtes.*

13. Krediidiasutuste seaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse seletuskirjas[1] on § 54 lõike 2 osas märgitud, et konfidentsiaalsuse *nõue on oma olemuselt finantsturu sujuva toimimise meede, sest fininantsjärelevalvet puudutav teave on nn turutundlik teave. Selle avalikuks saamine kasvõi vähesel määral mõjutab või võib mõjutada finantsasutuste varade väärtust. s.h. mõjutada tervel turul finantsinstrumentide hinda, kaasa tuua „pangajooksu" jne. Seda ka juhul, kui nn turutundlik teave on avalikkusele teatavaks saanud mitmed aastad pärast mingeid sündmusi. /.../ Seadus ei piiritle teabe hoidmise tähtaega.*

14. Inspektsioon märgib, et AvTS § 34 lõike 2 kohaselt võib asutuse juht käesoleva seaduse alusel kehtestada teabele juurdepääsupiirangu, tunnistades teabe asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks. AvTS § 40 lõike 1 kohaselt kehtestatakse kõnealusele teabele juurdepääsupiirang alates dokumendi koostamisest või saamisest ning kuni vajaduse möödumiseni või sündmuse saabumiseni, kuid mitte kauemaks kui viieks aastaks. Asutuse juht võib seda tähtaega pikendada kuni viie aasta võrra, kui juurdepääsupiirangu kehtestamise põhjus püsib.

15. Seletuskirja kohaselt on piiratud juurdepääsuga teabe üldnormiks *AvTS § 34 ja sellest järelduvalt 35 lg 1 p 2, millest viimasele omakorda on erinormiks FIS § 54, mis määratleb konfidentsiaalse teabe koosseisu ning selle avaldamise alused, kuid täpsustamata tähtaegu. Selle tulemusena võib tekkida küsimus, kas piirangu tähtajale tuleks kohaldada üldnormi AvTS § 40. Vastava hinnangu andmisel tuleb finantsjärelevalve andmete salastatuse puhul arvestada ka finantsvaldkonna eriseadustes sedastatud kandvat põhimõtet finantsvaldkonna andmete tähtajatust konfidentsiaalsusest (KAS § 88 pangasaladuse ja KindlTS § 220[1] kindlustusandmete salastatus). Seega tuleneb finantssektori jaoks FIS § 54 lõikest 2 andmete tähtajatu konfidentsiaalsus. Finantsvaldkonna menetlused on ajamahukad ning vajadus täiendavateks toiminguteks võib ilmneda mitmete aastate järel, lisaks võib olla finantssektori usaldusväärsuse ja stabiilsuse, turu moonutuste või manipulatsioonide vältimise seisukohalt oluline kaitsta teatud järelevalve menetluste käigus saadud teavet pikemalt kui kümme aastat.*

16. Seletuskirjas märgitakse lisaks, et järelevalve käigus kogutud andmete salastatuse küsimus on sõltuv andmete koosseisust ning nende tähtsusest finantssektori toimimisele. Arvestades konfidentsiaalsuskohustuse eesmärke ning FIS ja krediidiasutuste seaduse (KAS), kindlustustegevuse seaduse (KindlTS) erinevate sätete koosmõju, kehtib põhimõte, et finantsjärelevalve konfidentsiaalsuskohustus kehtib tähtajatult, mis selguse tagamiseks vajab täpsustamist seaduse tasandil.

17. Riigikohtu halduskolleegium on asjas nr 3-15-2079 (p 20) viidanud Euroopa Kohtu kohtuasjas C-140/13 märgitule, et *liikmesriigisisesel järelevalvel ja eri liikmesriikide*

[1] Krediidiasutuste seaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse 312 SE seletuskiri. Arvutivõrgus: https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/0a837639-7184-4ef3-bf4f-7be5dca340a7/krediidiasutuste-seaduse-muutmise-ja-sellega-seonduvalt-teiste-seaduste-muutmise-seadus/ (16.09.2024)

pädevate asutuste omavahelisel teabevahetusel põhineva investeerimisühingute tegevuse kontrollisüsteemi /.../ tõhus toimimine eeldab, et nii kontrollitavad äriühingud kui ka pädevad asutused saavad olla kindlad, et jagatud konfidentsiaalne teave jääb põhimõtteliselt konfidentsiaalseks /.../ [K]ui taoline usaldus puudub, siis edastataks pädevale asutusele järelevalve teostamiseks vajalikku konfidentsiaalset teavet üksnes vastu tahtmist. Seega näeb direktiivi 2004/39 artikli 54 lõige 1 ette ametisaladuse hoidmise kohustuse kui üldreegli mitte ainult asjaomaste äriühingute, vaid samuti liidu finantsinstrumentide turu nõuetele vastava toimimise kaitseks.

18. Sama kohtuasja punktis 21 on lisaks selgitatud, et *avalike ülesannete täitmisel on üldjuhul lähtekohaks võimalikult avar juurdepääs avalikule teabele. Sama kehtib andmesubjekti juurdepääsu kohta teabele ja isikuandmetele. Eeltoodud Euroopa Kohtu seisukohast nähtub, et finantsjärelevalve sektoris on ametisaladuse hoidmise kohustusest tulenevalt lähtekoht vastupidine - reegliks on konfidentsiaalsus ja juurdepääs avalikule teabele on erand, kusjuures erandid on selgesõnaliselt erinormides sätestatud.* Kuigi antud juhul on kontekst ametisaladuse keskne, siis inspektsiooni hinnangul kehtib teabe konfidentsiaalsuse põhimõte finantsjärelevalves üleüldiselt, sh käesoleva vaide aluseks olevatele säilikutele juurdepääsupiirangu seadmisele.

19. FI on inspektsioonile selgitanud, et finantsasutusele tegevusloa andmise puhul on tegemist järelevalvetegevusega. Ka õiguskirjanduses[2] on märgitud, et tegevusloa menetluse puhul on tegemist *vahetu järele valvelise menetlusega, mille tulemiks võib olla Finantsinspektsiooni (FI) või Euroopa Keskpanga (EKP) otsus.*

20. Vaide esitaja soovis, et inspektsioon kontrolliks, kas FI keeldumine juurdepääsuloa andmisest teabenõudega küsitud Rahvusarhiivis asuvatele säilikutele on õiguspärane. Kuna inspektsioon on FI selgituste ja seletuskirja põhjenduste alusel jõudnud järeldusele, et Rahvusarhiivi fondi ERA.5261 sarja 15-1 säilikutele juurdepääsupiirang, mis on seatud eriseaduse (FIS § 54 lõike 2) alusel, ning millele Andmekaitse Inspektsiooni juurdepääsupiirangute klassifikaatori kohaselt on määratud tähtajatu piirang, on määratud õiguspäraselt. Sellest tulenevalt on vaide ese ära langenud ning puudub alus FI-le ettekirjutuse tegemiseks määratud juurdepääsupiirangu kehtetuks tunnistamiseks. Sellest tulenevalt jääb vaie rahuldamata.

21. Vaide esitaja hinnangul on teabele juurdepääsuloa andmisest keeldumisega FI rikkunud tema kui kodaniku ja ajakirjaniku õigusi avaliku teabega tutvumisel. Inspektsioon selgitab siinkohal, et ajakirjanikul teabe küsijana ei ole suuremaid õiguseid teabe saamiseks, kui ükskõik kellel teisel teabenõudjal.

/allkirjastatud digitaalselt/
Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel

[2] Tammer, S. Sobivustest sobimatuseni finantssektoris.- Juridica 2015/5, lk 316.