v
ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/24/634-1529

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	19.07.2024 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	03.06.2024
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16,80098 Pärnu e-post: linnavalitsus@parnu.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxxx-x, Xxxxx e-posti aadress: xxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna Pärnu linnavalitsus on vaide esitajale väljastanud dokumendi, millega dokumendi 8-17/11081/2023 piirang ära langes ning inspektsiooni pädevusse ei kuulu hinnangute andmine, kas väljastatud dokumenti saab pidada haldusaktiks või mitte.
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 08.01.2024 esitas vaide esitaja Pärnu Linnavalitsusele teabenõude, milles palus edastada dokument numbriga 8-17/11081/2023.
2. 16.01.2024 vastuskirjaga nr 4.3-7/249-1 teatas linnavalitsus, et dokument on seoses haldusakti jõustumisega nüüd avalikustatud ja leitav dokumendiregistri avalikust vaatest.
3. 11.02.2024 teabenõude punktis 1 palus vaide esitaja edastada haldusakt, mille jõustumise tulemusel dokumendil 8-17/11081/2023 juurdepääsupiirang ära langes.

4. 14.03.2024 vastuskirjaga nr 4.3-7/249-4 edastas linnavalitsus kirja, millega menetlus lõpetati ja peale seda piirang kehtetuks tunnistati.
5. Vaide esitaja on korduvalt nii 15.04.2024, 19.04.2024 kui 03.05.2024 palunud just haldusakti, mitte kirja edastamist. Linnavalitsus on küll selgitanud, millise dokumendi tulemusel piirang kehtetuks tunnistati, kuid vaide esitaja leiab, et linnavalitsus ei ole soovitud haldusakti edastanud ega keeldunud ka selle väljastamisest.
6. Vaide esitaja leiab, et Pärnu Linnavalitsus ei ole täitnud tema teabenõuet nõuetekohaselt ja esitas Andmekaitse Inspektsioonile vaide.
7. Kuna Andmekaitse Inspektsioonile jäi arusaamatuks, milline vaide esitaja poolt soovitud teave jäi väljastamata, siis palus inspektsioon 07.06.2024 vaide esitajal oma vaiet täpsustada.
8 11.06.2024 selgitas vaide esitaja, et AvTS eristab mõisteid teave ja dokument (teabekandja). Allakirjutanu soovis dokumenti (teabekandjat) - ei olnud palutud ei selgitusi ega muud teavet - ei seda, millise dokumendiga mingi menetlus lõpetati, ei seda, mille alusel piirang kehtetuks tunnistati (sest linnavalitsuse saadetud kirjas 16.01.2024 nr 4.3-7/249-1 oli juba selgelt kirjas, et piirang langes ära jõustunud haldusaktiga).
9. Kuigi Andmekaitse Inspektsioonile oli arusaadav, et linnavalitsusel peale väljastatud teabe muid dokumente ei ole, otsustas inspektsioon siiski eeltoodu asjaolud üle kontrollida ja võttis vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 08.01.2024 Pärnu Linnavalitsusele teabenõude, milles palus edastada dokumendi numbriga 8-17/11081/2023. 16.01.2024 vastuskirjaga nr 4.3-7/249-1 teatas linnavalitsus, et dokument on seoses haldusakti jõustumisega nüüd avalikustatud ja leitav dokumendiregistri avalikust vaatest

11.02.2024 teabenõude punktis 1 palus vaide esitaja edastada haldusakt, mille jõustumise tulemusel dokumendil 8-17/11081/2023 juurdepääsupiirang ära langes. 21.02.2024 vastuskirjaga nr 4.3-7/249-3 teatas linnavalitsus, et käsitleb teabenõuet selgitustaotlusena. 14.03.2024 vastuskirjaga nr 4.3-7/249-4 linnavalitsus palutud haldusakti ei edastanud ega põhjendanud, mis seda takistas tegemast vaid edastab kirja mida ei olnud palutud.

15.03.2024 palus vaide esitaja edastada haldusakti mitte kirja. Samuti palus vaide esitaja põhjendada, miks jäeti haldusakt edastamata ja mis seda takistas edastamast. 17.04.2024 vastuskirjaga nr 4.3-7/249 teatas linnavalitsus, et on edastanud kirja, millega on järelevalve loetud lõppenuks, kuid jättis ikka põhjendamata, mis takistas edastamast palutud haldusakti.

19.04.2024 teabenõudes teatas vaide esitaja uuesti, et soovib haldusakti mitte kirja ja palus uuesti edastada ka haldusakt, kui selline eksisteerib või keelduda teabenõude täitmisest, kui sellist haldusakti ei eksisteeri. 30.04.2024 vastuskirjas nr 4.3-7/249-8 teatas linnavalitsus, et keeldub teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 p 1 alusel leides, et mittepalutud kirja saatmisega loeb teabenõude täidetuks.

03.05.2024 teatas vaide esitaja, et ei ole soovinud teavet teistkordselt, vaid et edastatud on mittepalutud kiri, kuid soovitud on haldusakti, kui selline eksisteerib. Vaide esitaja palub saata haldusakt, kui see eksisteerib. 29.05.2024 vastuskirjaga nr 4.3-7/249-10 linnavalitsus palutud haldusakti ei edasta, ei põhjenda, mis seda takistab tegemast ega keeldu ka teabenõude täitmisest haldusakti osas.

Vaide esitajale jääb arusaamatuks, mis takistas teabenõudes palutud haldusakti edastamist või teabenõude täitmisest keeldumast, kui haldusakti väljastamiseks oleks esinenud takistavad asjaolud (haldusakt puuduks vm). Vaide esitaja vajab selget ja konkreetset vastust, miks talle palutud haldusakti ei edastatud.

Vaide esitaja leiab, et Pärnu linnavalitsus on oma tegevusega, milleks on teabenõudes 11.02.2024 ja teabenõuetes 15.03.2024, 19.04.2024, 03.05.2024 palutud haldusakti põhjendamatult väljastamata jätmine, rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi saada avalikku teavet, millest tulenevalt vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud informatsiooniga. Vaide esitaja on palunud linnavalitsuselt haldusakti mitte kirja väljastamist.

Vaide esitaja märgib, et Andmekaitse Inspektsioon on andnud seisukoha, et teabenõuetele tuleb vastata selgelt ja arusaadavalt, jälgides täpselt, mida teabenõudes on küsitud. Kui teabenõudja ei ole rahul edastatud dokumendiga, kuid teabevaldajal muid täiendavaid dokumente ei ole, siis tuleb seda selgelt ja üheselt mõistetavalt ka öelda. Antud juhul seda tehtud ei ole.

Eeltoodust lähtuvalt palub vaide esitaja vaide sisuliselt läbi vaadata ja:
1. Tuvastada - kas teabenõue on täidetud nõuetekohaselt. Kas palutud haldusakti väljastamata jätmine ilma, et seda oleks põhjendatud on õiguspärane. Kas teabenõuetele on vastatud seadusega nõutud korras ja ajal. Kas teadenõude selgitustaotluseks lugemine oli õiguspärane.
2. Kohustada Pärnu linnavalitsust väljastama palutud haldusakt või keelduma teabenõude täitmisest haldusakti osas, kui esinevad takistavad asjaolud ja põhjendama keeldumist.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Linnavalitsuses tekitab esmalt küsitavust vaide tähtaegsus. Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 2 lg 3 kohaselt kohaldatakse AvTS-s ettenähtud haldusmenetlusele haldusmenetluse seaduse (HMS) sätteid, arvestades AvTS erisusi. Vaide esitamise tähtaega AvTs ei reguleeri, seega tuleb tähtaja osas lähtuda HMS-st. Tulenevalt HMS §-st 75 tuleb vaie haldusaktile või toimingule esitada 30 päeva jooksul, kui seadus ei sätesta teisiti, arvates päevast, millal isik vaidlustatavast haldusaktist või toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama. Vaadeldaval juhul on vaide esitaja 11.02.2024 esitanud teabenõude ja palunud edastada haldusakt, mille jõustumise tulemusel dokumendi 8-17/11081/2023 juurdepääsupiirang ära langes. Linnavalitsus täitis teabenõude 14.03.2024 kirjaga nr 4.3-7/249-4, mil edastas teabenõudjale kirja 8-18/10817-2.

Juhul kui vaide esitaja hinnangul on linnavalitsus täitnud teabenõude mittenõuetekohaselt ja rikkunud tema õigusi, oli tal 30 päeva aega, et pöörduda vaidega Andmekaitse Inspektsiooni poole. Seevastu on ta pärast linnavalitsuse vastuse saamist pöördunud hoopis kolmel korral uuesti linnavalitsuse poole ja väljendanud rahulolematust linnavalitsuse tegevuse osas. Linnavalitsus on igakülgselt selgitanud, miks oli dokumendil nr 8-17/11081/2023 juurdepääsupiirang ja millal see ära langes ja edastas vaide esitajale ka vastava dokumendi.

Kuigi linnavalitsuse hinnangul võib vaide esitamise tähtaeg olla mööda lastud, vastame esitatud küsimustele.

1. Kas linnavalitusele oli vaide esitaja pöördumisest arusaadav, et vaide esitaja soovis just haldusakti, kui konkreetset dokumendi liiki?

Vastus. Arusaamatuks jääb, mida peab Andmekaitse Inspektsioon silmas haldusakti kui dokumendi liigi all. Tulenevalt HMS § 51 lg-st 1 on haldusakt haldusorgani poolt haldusülesannete täitmisel avalikõiguslikus suhtes üksikjuhtumi reguleerimiseks antud, isiku õiguste või kohustuste tekitamisele, muutmisele või lõpetamisele suunatud korraldus, otsus, ettekirjutus, käskkiri või muu õigusakt. Seega ei sätesta HMS haldusaktile kindlat vormistusnõuet või muud tingimust, vaid haldusakt võib ilmneda ka lihtsast kirjast.

Linnavalitsus sai vaide esitaja pöördumisest aru, et vaide esitaja soovis dokumenti, millega

linnavalitsus luges dokumendi nr 8-17/11081/2023 juurdepääsupiirangu lõppenuks. Linnavalitsus teatas 16.01.2024 vastuskirjas nr 4.3-7/249-1, et dokument nr 8-17/11081/2023 on seoses haldusakti jõustumisega leitav avalikust dokumendiregistrist. Järgmisena palus vaide esitaja 11.02.2024 teabenõudes edastada haldusakt, mille jõustumise tulemusel dokumendi 8-17/11081/2023 juurdepääsupiirang ära langes.

Linnavalitsuse hinnangul oli siit võimalik üheselt aru saada, et vaide esitajat huvitab juurdepääsupiirangut lõpetav dokument (teave). Keskendumine sõnale „haldusakt" ei ole eesmärgipärane.

2.Kuna vaide esitaja on korduvalt soovinud just haldusakti, millele linnavalitus viitas oma 16.01.2024 vastuskirjas nr 4.3-7/249-1, siis palun selgitada, kas linnavalitus käsitles vastuskirja nr 8-18/10817-2 haldusaktina?

Vastus: Vastuskiri nr 8-18/10817-2 võib olla käsitletav haldusaktina. Viidatud dokumendist nähtus otsus (HMS § 51 lg 1), et Savi tn 26 ehitustegevuse osas otsest vastuolu detailplaneeringuga ei ole tuvastatud ja sellest tulenevalt loeti ka riikliku järelevalve menetlus lõppenuks.

3. Kui menetlus lõppes teatega/vastuskirjaga ning eraldi haldusakti ei koostatud, siis kuna vaide esitaja nõudis korduvalt just haldusakti, siis miks ei keeldutud soovitud haldusakti väljastamisest põhjusel, et haldusakti ei ole koostatud (linnavalitsus on küll kenasti selgitanud, millega menetlus lõppes ja piirang kehtetuks tunnistati, kuid jäi arusaamatuks, kas linnavalitsus käsitles kirja haldusaktina, millega menetlus lõppes või teatena (HMS § 43 lg 2))

Vastus. Linnavalitsus on seisukohal, et teabenõude täitmisest keeldumine ei oleks olnud asjakohane. Linnavalitsusel oli olemas dokument (08.12.2023 kiri nr 8-18/10817-2), millega luges juurdepääsupiirangu lõppenuks. Just seda dokumenti pidas linnavalitsus silmas, kui teatas vaide esitajale 16.01.2024, et dokument nr 8-17/11081/2023 on seoses haldusakti jõustumisega leitav avalikust dokumendiregistrist. Mööname, et 16.01.2024 kirjas oleks saanud linnavalitsus väljendada enda paremini, kuid see ei tähenda, et selgitusi või soovitud teavet ei oleks antud.

Vaadeldaval juhul ei ole teemaks mitte Savi 26 järelevalvemenetlus ja selle lõppemine, vaid vaide esitaja esitatud teabenõude täitmine, kus sooviti dokumendi 8-17/11081/2023 juurdepääsupiirangu äralangemise aluseks olevat dokumenti. Teabenõude täitmisel lähtusime sellest, et AvTS § 35 lg 1 p 2 alusel kehtestatakse juurdepääsupiirang riikliku järelevalve, haldusjärelevalve ja teenistusliku järelevalve menetluse käigus kogutud teabele kuni selle kohta tehtud otsuse jõustumiseni. Samuti näeb AvTS § 40 lg 3 ette, et riiklikku järelevalvet, haldusjärelevalvet ja teenistuslikku järelevalvet käsitlevate dokumentide suhtes kohaldatakse juurdepääsupiirangut kuni otsuse vastuvõtmiseni, kui ei ole muud alust teabele juurdepääsu piirata. Kuna vaide esitaja soovis menetlust lõpetavat dokumenti (haldusakti), siis linnavalitsus vastava dokumendi (08.12.2023 kiri nr 8-18/10817-2) talle ka edastas ja lisas ka selgituse.

Mitte ükski seadus ega muu õigusakt ei anna taotlejale õigust otsustada ja nõuda, milline on temale antava teabe või selgituste sisu. Antud vastused tuleb lugeda piisavaks, kui edastatud teave vastab soovitule ja selle andmisel on järgitud asjakohaseid õigusakte. Linnavalitsuse hinnangul ei lähtu sellistest põhimõtetest aga teabenõudja, vaid ta soovib saada temale sobivat ja tema aktsepteeritavat teavet ja selgitusi. Sellist õigust tal aga ei nähtu. Linnavalitsus palub Andmekaitse Inspektsioonil eelnevat vaide esitajale ka selgitada.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele ja vaide ese

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes**.**

2. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus **teabe** saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-s sätestatud korras (AvTS § 7).

3. AvTS § 9 lg 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale **teabele** juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 1 p 7).

4. AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamatult, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul.

Vaide tähtaegsus

5. Vastuses Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele on Pärnu Linnavalitsus avaldanud kahtlust vaide esitamise tähtaegsuse osas, kuna teabenõue on esitatud 11.02.2024, millele linnavalitsus vastas 14.03.2024. Linnavalitsus leiab oma vastuses, et kui vaide esitaja hinnangul on linnavalitsus täitnud teabenõude mittenõuetekohaselt ja rikkunud tema õigusi, oli tal 30 päeva aega, et pöörduda vaidega Andmekaitse Inspektsiooni poole. Seevastu on ta pärast linnavalitsuse vastuse saamist pöördunud hoopis kolmel korral uuesti linnavalitsuse poole ja väljendanud rahulolematust linnavalitsuse tegevuse osas.

6. Andmekaitse Inspektsioon Pärnu Linnavalitsusega siin üheselt ei nõustu. Kui isik saab oma teabenõudele küll vastuse, kuid leiab, et edastatud ei ole õige teave või dokument, siis seadus ei keela siin täiendava või korduva teabenõude esitamist. Kuna 03.05.2024 on vaide esitaja veelkord palunud edastada haldusakti või keelduda selle väljastamisest, kui seda ei eksisteeri, siis tuleb selline pöördumine lugeda teabenõudeks AvTS-i mõistes, millele oli kohustus vastata viie tööpäeva jooksul. Seda enam, et pöördumises oli märgitud, et tegemist on täiendava teabenõudega.

   Isegi juhul, kui vaide esitaja pöördumine ei oleks oma sisult olnud teabenõue, kuid pöördumisest nähtub, et isik on seda pidanud teabenõudeks, siis AvTS § 23 lg 2 p 5 kohaselt oleks tulnud linnavalitsusel teabenõude täitmisest keelduda. Antud juhul siiski sellist olukorda ei esine. Eeltoodust tulenevalt oli vaide esitaja 03.05.2024 pöördumise puhul tegemist teabenõudega AvTS-i mõistes. Seega on vaide esitaja vaie esitatud tähtaegselt.

Teabenõudele vastamine

7. AvTS § 20 sätestab, millisel juhul loetakse teabenõue täidetuks. AvTS § 20 punktide

1 ja 3 kohaselt loetakse teabeõue täidetuks, kui **teave** on teabenõudjale edastatud seaduses sätestatud viisil (p 1) või on teabenõudjale selgitatud võimalust tutvuda avalikustatud **teabega** (p 3).

8. Eeltoodust tulenevalt keskendub AvTS just nimelt teabe väljastamisele, mitte konkreetse dokumendiliigi (kiri, haldusakt, õigusakt jne) väljastamisele. Tõsi, AvTS-is on kasutatud nii mõisteid dokument kui teave, kuid alati tuleb vaadata, mis kontekstis seda kasutatud on. Nii näiteks dokumentide registreerimise puhul on mõiste dokument igati asjakohane. Teabenõuetele vastamisel on aga keskendutud just teabe väljastamisele.

9. Vaide esitaja on vaides ka märkinud, et *Andmekaitse Inspektsioon on andnud seisukoha, et teabenõuetele tuleb vastata selgelt ja arusaadavalt jälgides täpselt, mida teabenõudes on küsitud. Kui teabenõudja ei ole rahul edastatud dokumendiga kuid teabevaldajal muid täiendavaid dokumente ei ole, siis tuleb seda selgelt ja üheselt mõistetavalt ka öelda.*

10. Kõigepealt pean vajalikuks märkida, et sellist lauset tuleb vaadata koos muu teabega ehk mis kontekstis selline lause on öeldud. Andmekaitse Inspektsioon on jätkuvalt seisukohal, et teabenõuetele tuleb vastata selgelt ja arusaadavalt. Eeltoodu ei tähenda aga seda, et teabenõudja saaks teabevaldajale esitada nõudeid vastuse sõnastuse osas. Siinkohal juhin vaide esitaja tähelepanu ka sellele, et kõik otsused ja seiskohad vaietes tehakse lähtudes konkreetse üksikjuhtumi asjaoludest. Seega võib mingis menetluses olla oluline just nimelt konkreetse dokumendi väljastamine, kuid teises juhtumis just teabe väljastamine. Kui teabenõudele vastates on väljastatud dokument, mis sisaldab soovitud teavet ning vastusest on ka arusaadav, et muid dokumente ei ole, tuleb teabenõue lugeda täidetuks.

11. Vaide esitaja on vaides märkinud, et ta ei ole soovinud kirja, vaid palutud oli **haldusakti**, mille põhjendamatult väljastamata jätmisega on Pärnu Linnavalitsus rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi saada avalikku teavet, millest tulenevalt vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud informatsiooniga. Eeltoodu väide on inspektsioonile arusaamatu.

12. 11.02.2024 pöördumises palus vaide esitaja väljastada haldusakt, mille jõustumise tulemusel dokumendi 8-17/11081/2023 juurdepääsupiirang ära langes. Vastuses teabenõudele selgitas linnavalitsus, et *dokumendi nr 8-17/11081/2023 puhul on tegemist Savi tn 26 ehitustegevust puudutavas järelevalvemenetluses koostatud dokumendiga. Lugesime järelevalvemenetluse lõppenuks 08.12.2023, mil linnavalitsus vastas menetluse alustamise tinginud pöördumisele kirjaga nr 8-18/10817-2, et otsest vastuolu detailplaneeringuga ei ole tuvastatud*.

13. Juba eeltoodust on inspektsiooni hinnangul piisavalt selgelt arusaadav, millise dokumendi koostamisega luges linnavalitsus piirangu lõppenuks, millest on ka arusaadav, et täiendavat dokumenti piirangu kehtetuks tunnistamise osas ei eksisteeri.

14. Siiski on Pärnu Linnavalitsus 30.04.2024 vastuses vaide esitajale täiendavalt selgitanud, et *vaide esitajale edastatud vastuskirja käsitles linnavalitsus otsusena järelevalvemenetluse lõppemise kohta. Linnavalitsuse hinnangul tulenes 08.12.2023 kirjast nr 8-18/10817-2 üheselt otsus, et Savi tn 26 ehitustegevuse osas otsest vastuolu detailplaneeringuga ei ole tuvastatud ning sellest tulenevalt loeti ka riikliku järelevalve menetlus lõppenuks.* Sisuliselt sama on linnavalitsus vaide esitajale selgitanud ka 29. 05. 2024 edastatud täiendavas vastuses.

15. Eeltoodust tulenevalt on Andmekaitse Inspektsioon seisukohal, et vaide esitajale on piisavalt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud, peale millise dokumendi koostamist piirang kehtetuks tunnistati ning vastav dokument on ka vaide esitajale edastatud. Seega ei ole rikutud ka vaide esitaja õigust tutvuda avaliku teabega. Samuti on Pärnu Linnavalitsuse selgitustes arusaadav, et kuna piirang tunnistati kehtetuks vaide esitajale edastatud kirjaga, siis muid dokumente selles osas ei ole.

16. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Pärnu Linnavalitsus ka täiendavalt selgitanud, *et Linnavalitsusel on olemas dokument (08.12.2023 kiri nr 8-18/10817-2), millega linnavalitsus luges juurdepääsupiirangu lõppenuks. Just seda dokumenti pidas linnavalitsus silmas, kui teatas vaide esitajale 16.01.2024, et dokument nr 8-17/11081/2023 on seoses haldusakti jõustumisega leitav avalikust dokumendiregistrist. Mööname, et 16.01.2024 kirjas oleks saanud linnavalitsus väljendada end paremini, kuid see ei tähenda, et selgitusi või soovitud teavet ei oleks antud.* Eeltoodust on üheselt ja selgelt arusaadav, millist dokumenti pidas linnavalitsus silmas kui teatas vaide esitajale, et haldusakti jõustumisega langes piirang ära.

17. Pärnu Linnavalitus on vastuses inspektsioonile ka märkinud, et HMS § 51 lg-st 1 tulenevalt on haldusakt haldusorgani poolt haldusülesannete täitmisel avalikõiguslikus suhtes üksikjuhtumi reguleerimiseks antud, isiku õiguste või kohustuste tekitamisele, muutmisele või lõpetamisele suunatud korraldus, otsus, ettekirjutus, käskkiri või muu õigusakt. Seega ei sätesta HMS haldusaktile kindlat vormistusnõuet või muud tingimust, vaid haldusakt võib ilmneda ka lihtsast kirjast.

18. Andmekaitse Inspektsioon eeltooduga üheselt ei nõustu HMS §-id 55-57 sätestavad nii haldusakti vormi kui sisu nõuded. Seega ei saa nõustuda linnavalitsus seisukohaga, et haldusakt on vormivaba. See, kui haldusakt ei vasta vorminõuetele (ei sisalda vaidlustusviidet, on vormistatud kirjana vms) ei tähenda alati seda, et tegemist ei ole haldusaktiga. Sellisel juhul võib tegemist olla puudustega haldusaktiga. Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse ei kuulu hinnangute andmine, kas vaide esitajale edastatud dokument saab pidada haldusaktiks või mitte. See, kui linnavalitsus on pidanud edastatud kirja haldusaktiks (inspektsioonile arusaadavalt käsitles linnavalitus vaide esitajale edastatud dokumenti haldusaktina, mis lõpetas menetluse) ja vaide esitaja sellega ei nõustu, ei tähenda seda, et vaide esitajale jäeti soovitud dokument väljastamata, kuna see ei vastanud kõigile haldusakti nõuetele. Antud juhul väljastati vaide esitajale dokument, mille alusel dokumendil 8-17/11081/2023 piirang ära langes.

19. Lähtudes eeltoodust, et Pärnu linnavalitsus on vaide esitajale edastanud dokumendi, millega dokumendi 8-17/11081/2023 piirang ära langes, ning linnavalitsus on piisavalt ja arusaadavalt seda ka põhjendanud, siis jääb vaie rahuldamata. Isegi juhul kui vaide esitajale ei olnud eelnevast kirjavahetusest arusaadav, millist dokumenti linnavalitsus silmas pidas, kui märkis oma 16.01.2024 vastuses, et piirang langes ära haldusakti jõustumisega, on see käesolevas vaideotsuses linnavalitsuse põhjendustes selgelt välja toodud. Siinkohal selgitan vaide esitajale, et kuna teabenõudele vastamine on vormivaba, siis ei saa teabenõudja teabevaldajale esitada nõudeid vastuse sisu osas. Seda enam, et kui linnavalitus käsitles vaide esitajale edastatud dokumenti haldusaktina, siis polnud alust ka haldusakti väljastamisest keelduda.

20. Küll aga juhib inspektsioon Pärnu Linnavalitsuse tähelepanu sellele, et 03.05.2024 vaide esitaja pöördumise lugemine selgitustaotluseks ei olnud õiguspärane, kuna vaide esitaja palus teabenõude korras dokumendi väljastamist. Sellise pöördumise

puhul on tegemist teabenõudega, millele tuleb vastata 5 tööpäeva jooksul. Kuna linnavalitsus vastas vaide esitaja 03.05.2024 pöördumisele küll hilinenult 29.05.2024, siis puudub alus teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmise osas ettekirjutuse tegemiseks. Varasemalt edastatud pöördumiste osas inspektsioon seisukohta ei võta, kuna nende osas on vaide tähtaeg möödunud.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel