v
ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/24/713-1714

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Karin Uuselu
Otsuse tegemise aeg ja koht	06.08.2024 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	26.06.2024 (registreeritud inspektsioonis 27.06.2024)
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16,80098 Pärnu e-post: linnavalitsus@parnu.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxx x-x, Xxxxx e-posti aadress: xxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna Pärnu Linnavalitsus on 02.07.2024 vaide esitaja 10.06.2024 pöördumisele, mis sisaldas ka teabenõuet, vastanud ning vaide esitaja ei ole selles osas täiendavaid pretensioone esitanud.
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitaja esitas 10.06.2024 Pärnu Linnavalitsusele pöördumise, mis sisaldas nii selgitustaotlust kui teabenõuet.
2. Kuna Pärnu Linnavalitsus vaide esitaja pöördumises sisalduvale teabenõudele

tähtaegselt ei vastanud, siis esitas vaide esitaja 26.06.2024 teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmise osas vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 10.06.2024 Pärnu Linnavalitsusele pöördumise, mis koosnes selgitustaotlusest ja punktide 3 ja 4 osas teabenõudest, milles vaide esitaja palus edastada või viidata dokumentidele.

Pärnu Linnavalitsus ei ole vaide esitamise aja seisuga 10.06.2024 edastatud teabenõudele (punktid 3 ja 4) vastanud ega keeldunud teabenõude täitmisest.

Vaide esitaja leiab, et *vaide esitaja õigus saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni tuleneb nii põhiseadusest kui ka AvTS ja teistest seadustest ja õigusaktidest. Seega on Pärnu linnavalitsus rikkunud vaide esitaja subjektiivset õigust saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni ja tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud dokumentidega.*

Lähtuvalt eeltoodust vaide esitaja taotleb:

1. *Tuvastada, kas Pärnu linnavalitsuse poolt vaide esitaja pöördumises 10.06.2024 toodud teabenõude osale punkti 3 ja 4 vastamata jätmine seadusega ettenähtud tähtajaks on õiguspärane.*
2. Kohustada Pärnu linnavalitsust (koheselt) vastama vaide esitaja teabenõude osale punktid 3 ja 4 ja väljastama palutud teave.

Juhul kui Pärnu linnavalitsus vastab teabenõudele (nagu tavapäraselt) alles peale Andmekaitse Inspektsiooni poolt tähelepanu osutamist, vaide menetluse ajal, ei ole õiguspärane jätta vaie ka taotluse punktis 1 toodu osas tähelepanuta ja rahuldamata.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Pärnu Linnavalitsuse selgituste kohaselt Eraisiku 10.06.2024 teabenõude/selgitustaotluse registreerimisel dokumendiregistris käsitleti nimetatud dokumenti ekslikult kui selgitustaotlust ning sellest lähtuvalt määrati MSVS § 6 sätestatu alusel pöördumisele ka hiliseim vastamistähtaeg.

Eraisiku 10.06.2024 teabenõue koos selgitustaotlusele vastamisega täideti 02.07.2024 linnavalitsuse vastusega pöördumisele nr 4.3-7/5397-1, mis on ka vastuse lisaks.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes**.**

2. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude

AvTS-s sätestatud korras (AvTS § 7). Seega oli ka vaide esitaja 10.06.2024 pöördumise punktide 3 ja 4 osas tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes.

3. AvTS § 9 lg 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 2 p 7).

4. AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamatult, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Kuna Pärnu Linnavalitsus ei olnud vaide esitamise ajaks vaide esitaja 10.06.2024 pöördumise teabenõude osale vastanud, siis on Pärnu Linnavalitsus rikkunud seaduses sätestatud teabenõudele vastamise tähtaega ning käesoleva vaide esemeks teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmine.

5. Pärnu Linnavalitsus on vastuses inspektsiooni järelepärimisele selgitanud, et *10.06.2024 teabenõude/selgitustaotluse registreerimisel dokumendiregistris käsitleti nimetatud dokumenti ekslikult kui selgitustaotlust ning sellest lähtuvalt määrati MSVS § 6 sätestatu alusel pöördumisele ka hiliseim vastamistähtaeg.*

6. Kuna see ei ole Pärnu Linnavalitsusel esimene kord, kus kodaniku pöördumist, mis sisaldab nii selgitustaotlust kui teabenõuet käsitletakse selgitustaotlusena, siis tuleb Pärnu Linnavalitusel edaspidi pöörata suuremat tähelepanu dokumentide registreerimisel sellele, mida dokumendis on pöörduja soovinud, et tagada teabenõuetele tähtaegselt vastamine. Ehk siis edaspidi vältida olukordi, kus ka teabenõuet sisaldavat pöördumist käsitletakse selgitustaotlusena, mis ei ole kooskõlas avaliku teabe seaduses sätestatuga. Siinkohal juhin linnavalitsuse tähelepanu sellele, et kui kodaniku pöördumine sisaldab nii selgitustaotlust kui teabenõuet, siis tuleb teabenõudele vastata viie tööpäeva jooksul ning selgitustaotlusele tuleb vastata hiljemalt 30 päeva jooksul.

7. Vaide esitaja on ka vaides märkinud, et *juhul kui Pärnu linnavalitsus vastab teabenõudele (nagu tavapäraselt) alles peale Andmekaitse Inspektsiooni poolt tähelepanu osutamist, vaide menetluse ajal, ei ole õiguspärane jätta vaie ka taotluse punktis 1 toodu osas tähelepanuta ja rahuldamata*.

8. Siinkohal juhin vaide esitaja tähelepanu sellele, et HMS § 85 sätestab haldusorgani volitused vaide läbivaatamiseks. Seega on vaiet sisuliselt lahendades haldusorganil õigus vaideotsusega kas:

   1) rahuldada vaie ja tunnistada haldusakt kas täielikult või osaliselt kehtetuks ning kõrvaldada haldusakti faktilised tagajärjed;
   2) teha ettekirjutus haldusakti andmiseks, toimingu sooritamiseks või asja uueks otsustamiseks;
   3) teha ettekirjutus toimingu tagasitäitmiseks;
   4) jätta vaie rahuldamata.

9. Lähtudes eeltoodust, antud juhul on Pärnu Linnavalitsus vaide esitaja teabenõudele vastamisel ületanud küll AvTS § 18 lg-s 1 sätestatud vastamise tähtaega, mis ei ole seadusega kooskõlas, on linnavalitsus menetluse kestel hilinenult siiski teabenõudele vastanud. Kuna vaide esitaja ei ole selles osas ka täiendavaid pretensioone esitanud ning vaie lahendatakse vaide eseme ulatuses, siis on teabenõudele vastamisega vaide ese ära langenud. Seega puudub alus ka teabenõudele vastamiseks HMS § 85 p 2 alusel ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jääb vaie rahuldamata.

10. Lisaks pean vajalikuks märkida, et vaidemenetluse üheks eesmärgiks on ka anda teabevaldajale võimalus ise oma eksimusi parandada (mida on linnavalitsus ka tunnistanud), mille tulemuseks on õigusliku olukorra saavutamine. Seega ei pea vaidemenetlused alati tingimata lõppema ettekirjutuse tegemisega, vaid vaie võib jääda ka rahuldamata kui vahepeal on õiguslik olukord saavutatud, millega on vaide ese ära langenud.

/allkirjastatud digitaalselt/

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel