ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/24/442-1049

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	23.05.2024 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	10.04.2024
Teabevaldaja	Põllumajandus- ja Toiduamet aadress: Väike-Paala 3, 75501 Tallinn e-posti aadress: pta@pta.agri.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxx@hotmail.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna PTA-l ei ole vaide esitaja poolt soovitud seletuskirju
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 11.03.2024 tegi Andmekaitse Inspektsioon Põllumajandus- ja Toiduametile (PTA) vaideotsuse ja ettekirjutus-hoiatuse, millega kohustas PTA-d uuesti läbi vaatama vaide esitaja teabenõue, milles vaide esitaja soovis ametnike seletuskirju ning kontrollima piirangu alust.
2. 22.03.2024 täiendavas vastuses keeldus PTA vaide esitaja poolt soovitud seletuskirjade väljastamisest põhjendusega, et *kaebuste kohta saatis amet Teile oma seisukoha 01.03.204 kirjas reg nr 1.7-10/37-2 ja amet ei ole oma seisukohta muutnud. Amet selgitas, et Te ei ole kaebuse menetlusosaline ja seetõttu amet ei väljasta teenistujate poolt esitatud seletuskirju ja nendele rakendub piirang AvTs §35 lg 1 p 12. Seletuskirjades on teenistujate poolt kirjutatud arvamused ja hinnangud. Amet põhjendab seletuskirjade eraelu puutumatuse piirangu seadmist põhiõigusliku riivega*. Lisaks selgitas PTA, millist teavet ja millisel kujul seletuskirjad sisaldavad.

3. Vaide esitaja eeltooduga ei nõustunud ning esitas 10.04.2024 ametnike seletuskirjade väljastamisest keeldumise osas vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja leiab, et PTA ei täitnud Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutus-hoiatuse nr. 2.1-3/23/1283-3159 kohustusi nõuetekohaselt ning PTA keeldus teenistujate seletuste väljastamisest valedel põhjustel. PTA põhjendas 22.03.2024 1.7-10/49-2 vastuses teenistujate seletuste väljastamisest keeldumist sellega, et vaide esitaja ei ole kaebuse menetlusosaline ja seletuskirjadele rakendub piirang AvTS § 35 lg 1 p 12. Vaide esitaja on seisukohal, et dokumentide teabenõude korras nõudmiseks ei pea olema menetlusosaline.

PTA ei ole ka arvestanud, et pöördumise lõpus on märge: "Kui mõni nõutud dokument sisaldab juurdepääsupiiranguga teavet, siis palun see osa dokumendis kinni katta."

Samuti jättis PTA täitmata Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutus-hoiatuse nr. 2.1-3/23/1283-3159, milles kohustustati põhjendama, kelle ja milliseid andmeid seletuskirjad sisaldavad ning milles seisneb eraelu oluline riive. PTA on vaid märkinud, et seletuskirjades on teenistujate poolt kirjutatud arvamused ja hinnangud. Muu kohustuse täitmise asemel on PTA lisanud pika selgituse, et kelle ja milliseid andmeid võivad seletuskirjad sisaldada ning milles võib seisneda PTA ametnike eraelu oluline riive.

PTA kirjutab oma 22.03.2024 1.7-10/49-2 vastuses, et seletuskirjades on teenistujate poolt kirjutatud arvamused ja hinnangud. Kuigi PTA pidi andma puutumuses olnud teenistujatele võimaluse ka arvamuse ja vastuväidete esitamiseks, siis asja otsustamisel need ilmselt suurt väärtust ei oma. Seda põhjusel, et isiklikult puudutatud inimene on huvitatud võimalikult paljude, vähemasti teda võimalikult soodsas valguses näitavate asjaolude väljatoomisest. Kui kirglikult loomi armastavad PTA ametnikud on seletustes kirjutanud oma seksuaalsusest, tunnetest, mõtetest, minevikust (näiteks raskest lapsepõlvest), usust, veendumustest jne, siis ilmselt ei ole see asjassepuutuv. Selline teave ei oma antud asjas mitte mingit väärtust ning seetõttu mind ei huvita.

Kaebuse menetluse otsuse tegemisel peab menetleja tuginema faktilistele asjaoludele, mitte ametnike arvamustele ja hinnangutele. Menetleja ilmselt peab tuginema faktilistele asjaoludele, millised otseselt puudutavad vaide esitajat ja tema perekonda ja perekonna lemmikloomi ning PTA ametnike teenistuskohustuse süülist rikkumist.

Haldusmenetluse tähtsaks põhimõtteks on asjaolude uurimine. PTA peab omal initsiatiivil uurima välja kõik faktilised asjaolud, millel on otsuse tegemisel määrav tähtsus. PTA peab tagama nende asjaolude kohta piisavate tõendite (menetlusosalise selgitused) esitamise, et vaidluse korral oleks võimalik otsuse aluseks olnud fakte tõendada. St seletuses peavad kindlasti olema esitatud faktilised asjaolud. Teenistujate arvamused ja hinnangud võivad teenistujate soovi korral olla seletustesse kirja pandud. Menetleja saab asuda otsust tegema alles siis, kui faktilised asjaolud on piisaval määral välja selgitatud ja kõik asjaosalised on saanud oma seisukoha välja öelda. Kaalutlusõigust tuleb teostada kooskõlas kaalutusreeglitega. Üheks kaalutlusreegliks on keeld tugineda asjassepuutumatutele kaalutlustele. St asjaolud, mis kaalutlusotsusega kuidagi seotud ei ole, ei tohi PTA otsust mõjutada. Nt ei puutu kaebuse menetluse otsuse tegemisse kuidagi ametniku juuste värv, parteiline kuuluvus, seksuaalne orentatsioon, usk jne.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

PTA selgituste kohaselt on alates 2023. a augustist kuni tänaseni Eraisiku poolt laekunud

mitukümmend pöördumist, mis sisaldasid taotlust algatada ametniku suhtes menetlus, et hinnata ametniku tööülesannete korrektset täitmist ning ametnikku karistada. Selliseid kaebuseid on laekunud erinevate PTA teenistujate suhtes (nt X-X Xxxxxxx, X. Xxxxx, X. Xxxxx, X. Xxxx, X.Xxxxxx, X.Xxxxxx, X.Xxxx, X.Xxxxxxx jne). Kõigi tehtud kaebuste kohta on Eraisik oma erinevates pöördumistes nõudnud tagasisidet – kas menetlust ametnike kohta on algatatud ning nõudnud ametnike seletuste väljastamist.

PTA on vastanud pöördumistele koondina ja üldisemalt (s.t mitte ametniku põhiselt ja pöördumise põhiselt) ning selgitanud, et juhul, kui ametniku suhtes laekub kaebus, siis amet uurib pöördumises toodud asjaolusid ning otsustab distsiplinaarmenetluse algatamise või mittealgatamise vajaduse. PTA on selgitanud, et kaebuse esitamisel ei ole isikul subjektiivset õigust nõuda menetluse algatamist ametniku suhtes, samuti ei muutu isik menetlusosaliseks, kellel on õigus tutvuda menetluse käigus kogutud andmetega. PTA on vaide esitajale selgitanud, et teenistusalases küsimustes on teenistusse nimetamise õigust omaval isikul lai kaalutlusruum ametniku ärakuulamise korraldamiseks. Ka Eraisiku pöördumiste puhul on seotud ametnikud selgitusi andnud erinevalt – osadel juhtudel on koostatud digiallkirjastatud seletuskiri, osadel juhtudel on ametnik esitanud kirjalikud selgitused dokumendihaldussüsteemis registreeritud kaebuse kommentaarina, osadel juhtudel on selgitusi antud e-maili teel vahetule juhile või peadirektorile, osadel juhtudel on kokku kutsutud koosolekud peadirektori ja seotud ametnike osavõtul ning selgitusi on antud suuliselt koosolekul, osadel juhtudel on selgitusi antud peadirektorile suuliselt. Seega Eraisiku poolt nõutavaid dokumente iga kaebuse puhul ei eksisteeri.

Amet selgitas Eraisikule 22.03.2024 saadetud vastuses nr 1.7-10/49-2 järgmist: Kaebuste kohta saatis amet Teile oma seisukoha 01.03.2024 kirjas reg nr 1.7-10/37-2 ja amet ei ole oma seisukohta muutnud. PTA selgitas, et Te ei ole kaebuse menetlusosaline ja seetõttu amet ei väljasta teenistujate poolt esitatud seletuskirju ja nendele rakendub piirang AvTS § 35 lg 1 p 12. Seletuskirjades on teenistujate poolt kirjutatud arvamused ja hinnangud. Isikuandmeteks on nii objektiivne teave, nt mingi aine sisaldus veres, kui ka subjektiivne teave arvamused ja hinnangud. Õigus sõnale hõlmab nii igat liiki salvestused kui ka kirjalikus vormis edasiantava sõna. Seega Eesti Põhiseaduse kontekstis kaitstakse töötaja eraelu ja õigust sõnumisaladusele ning tunnistatakse töötaja õigust otsustada andmete kogumise ja levitamise üle. (väljavõte PTA vastuskirjast Eraisikule)

PTA on selgitanud, et olemasolevates seletuskirjades on ametnike arvamused ja hinnangud kohapealsele olukorrale, teatud juhtudel ka emotsionaalsed hinnangud kaebuse esitanud isiku kohta või on kirjutatud üldiselt kõrgendatud emotsionaalses seisundis pööramata tähelepanu kirjavahemärkidele, õigekirjale või poliitilisele korrektsusele, mis on aluseks rakendada piirang AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel. Seega võib väita, et PTA on esitanud oma põhjendused teabe väljastamisest keeldumise kohta.

PTA hinnangul on oluline, et kõik ameti teenistuses olevad teenistujad saaksid seletuskirjades oma vahetule juhile enda kohta algatatud menetluste käigus avaldada enda seisukohti vabalt, vajadusel emotsionaalselt ja ennast kaitsvalt, kartmata, et selgitused muutuvad avalikuks laiemale üldsusele. Inimeste eneseväljendus ja detailide avaldamine on absoluutselt erinev kirjutades seletusi laiemale avalikkusele või kirjutades selgitusi vahetule juhile. Ameti jaoks on oluline, et kõik ametnikud tunneksid end vabalt vahetule juhile kõike hinge pealt ära rääkides ja end mitte tagasi hoides. See on ka põhjus, miks näiteks aastavestlused ei kuulu avalikustamisele.

Seega on amet väga tugevalt seisukohal, et ametnike seletuskirjadele rakendub AvTS § 35 lg 1 p 12 sätestatud erand, kuna ametniku hinnangud ja arvamused on ametniku isiklikud subjektiivsed hinnangud teatud sündmustele.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

2. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale nõude AvTS-s sätestatud korras (AvTS § 7).

3. AvTS § 1 sätestab selle seaduse eesmärgi, milleks on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igaühe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.

4. AvTS § 9 lg 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama tema valduses olevale teabele juurdepääsu seaduses sätestatud korras. Sama paragrahvi lg 2 punkti 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama kinnipidamise juurdepääsupiirangutest (AvTS § 9 lg 2 p 7).

Isikuandmete töötlemine ja eraelu puutumatus distsiplinaarmenetluse algatamiseks

5. Tulenevalt isikuandmete kaitse üldmääruse art 4 punktist 1 on isikuandmed igasugune teave tuvastatud või tuvastatava isiku kohta. Tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada näiteks füsioloogilise, geneetilise, vaimse majandusliku, kultuurilise või sotsiaalse tunnuse põhjal. Seega tuleb andmekaitse põhimõtteid kohaldada tuvastatud või tuvastatavat füüsilist isikut puudutava igasuguse teabe suhtes. Seega ei ole dokumentides/seletuskirjades isikuandmeteks ainult isiku nimi, vaid ka muu teave, mis isikut võib iseloomustada.

6. Sama artikli punkti 2 kohaselt on isikuandmete töötlemine igasugune isikuandmetega tehtav toiming, sh kogumine, säilitamine, dokumenteerimine, kasutamine, edastamine jms. AvTS § 35 lg 1 p 12 lubab kehtestada piirangu teabele, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellise teabe avalikustamine riivab oluliselt isiku eraelu puutumatust.

7. Asutuse juht küsides ametnikelt tööalaste kohustuste täitmiseks selgitusi täitis avalikku ülesannet kontrollides oma töötajate tööülesannete täitmist. Samas ametnikud selgitusi andes on ka samal ajal füüsilised isikud, kellel on õigus isikuandmete kaitsele. Euroopa Kohus on korduvalt tõdenud, et isikuandmete kaitse laieneb avalikke ülesandeid täitvatele inimestele, vt nt ClientEarth ja PAN Europe vs. EFSA, C-615/13 P, p 30 (avalikke ülesandeid täitnud komitee tegevuses osalenud ekspertide arvamused).

8. Ka Tallinna Ringkonnakohus on asjas nr 3-17-458 asunud seisukohale, *et AvTS § 35 lg 1 p 12 kohustab tunnistama asutusesiseseks teabeks (ja seega keelama dokumendile juurdepääsu) teabe, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu*

võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust. Ka juhul, kui teavet ei tunnistata asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, ei ole isikuandmete avalikustamine lubatud tingimusteta.

Keeleoskuse tunnistusele kantud andmed ei ole tavapäraselt delikaatsed isikuandmed. Seega näevad viidatud sätted ette haldusorgani kaalutlusruumi isikuandmete kaitse ja avaliku teabe avaldamise valikul. PS § 26, mis näeb ette isiku eraelu kaitse – selle hulka tuleb arvata ka isikuandmete kaitse, sh selliste andmete kaitse, mis puudutavad isiku haridust ja oskusi – riivet on võimalik õigustada avalikule teabele juurdepääsu tagamise vajadusega ja vastupidi, PS § 44 lg-s 2 sätestatud põhiõigust riigiasutustelt teavet nende tegevuse kohta (sh saada avalike ülesannete täitmisel kogutud dokumente) võib piirata teiste inimeste õiguste kaitseks, seega ka eraelu puutumatuse ja isikuandmete kaitseks. Niisiis tuleb haldusorganil teabele juurdepääsu üle otsustamisel nii teabe asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabele juurdepääsupiirangu kehtestamisel kui teabenõude täitmise otsustamisel kaaluda juurdepääsu soovinud isiku eesmärki ja huvi kaalukust ühelt poolt ning puudutatud isiku eraelu kaitse tähtsust teiselt poolt.

Kui teabe avalikustamise huvi on kaalukam kui kolmanda isiku huvi eraelu kaitseks, ei ole kolmanda isiku nõusolek teabe avalikustamiseks vajalik. Sellisest põhimõttest lähtuvad nii avaliku teabe seadus, isikuandmete kaitse seadus (§ 6 p-d 2 ja 4, § 10 lg 2 ja lg 3 kolmas alternatiiv, § 14 lg 2 p 3) kui Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27.04.2016 määrus 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus).

9. Kuigi eeltoodud kohtuotsuses on kajastatud ametniku keeletunnistusele (mis sisaldab peale isikuandmete teavet ka selle kohta, kus isik eesti keelt õppis ja mis tase tal on) juurdepääsu võimaldamise põhjendatust, on see kohaldatav ka ametike poolt juhile antud selgitustele juurdepääsu võimaldamise puhul. Eeltoodust tulenevalt nõustub Andmekaitse Inspektsioon siinkohal PTA seisukohaga, et töötajatel juhile selgitusi andes on õigustatud ootus, et nende selgitusi ei jagata avalikkusega ning teabe küsimisel tuleb kaaluda poolte õigusi.

10. Tutvudes PPA poolt näidisena edastatud seletuskirjadega, mis ei ole käesoleva vaide esemeks, nõustun PTA-ga selles, et seletuskirjades on ametnike arvamused ja hinnangud kohapealsele olukorrale, teatud juhtudel ka emotsionaalsed hinnangud kaebuse esitanud isiku kohta. Samuti on sellised seletuskirjad tihti ka emotsionaalsed ja vormivabad, millest saab kogumis teha erinevaid järeldusi ametnike asjadest arusaamisele, teadmistele, oskustele ja põhjustele, miks midagi tehti või nii käituti jms. Sellisele teabele on piirangu rakendamine AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel põhjendatud.

11. Inspektsiooni hinnangul ei aita siin ka ainult isikuandmete kinni katmine, kuna selgituste sisu põhjal võib isik olla ikkagi tuvastatav. Seda enam, et vaide esitajale on konkreetsed isikud teada. Lisaks ei ole siin ka vaide esitaja huvi suurem teabe saamiseks (kuna tal puudub õigus nõuda ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamist), kui ametnike ootus, et nende selgitusi ei avalikustataks piiramatule isikute ringile. Ka ei saa siin vaide esitaja asuda tööandja asemel töötajate tööülesannete täimist kontrollima. See on töötaja ja tööandja vaheline suhe. Lisaks ei riku ka distsiplinaarmenetluse algatamata jätmine vaide esitaja õigusi, kuna vaide esitajal pole õigust seda nõuda.

12. Vaide esitajal on õigus asutuselt nõuda, et tema kohta tehtud otsused oleksid

õiguspärased ja kui ta leiab, et see nii ei ole, siis on tal võimalik neid vaidlustada. Vaide esitajal aga puudub õigus nõuda ametnike karistamist ning kontrollida, kas distsiplinaarmenetluse algatamata jätmine oli õiguspärane.

Teabenõudele vastamine

13. 11.03.2024 vaideotsuse punktis 2 b tegi inspektsioon PTA-le ettekirjutuse - vaadata uuesti läbi vaide esitaja teabenõue, milles vaide esitaja soovis ametnike seletuskirju ning kontrollida piirangu alust. Kui PTA leiab, et piirang on jätkuvalt õiguspärane, siis põhjendada, kelle ja milliseid andmeid seletuskirjad sisaldavad ning milles seisneb eraelu oluline riive. Ettekirjutuse aluseks olevas teabenõudes oli inspektsioonile arusaadavalt vaide esitaja soovinud ametnike selgitusi, mis puudutas Orasheina 6 toimunut.

14. 22.03.2024 täiendavas vastuses vaide esitajale on PTA selgitanud üldiselt, miks ametnike seletuskirju ei väljastata ja mida need võivad sisaldada, kuid kas vaide esemeks olevaid seletuskirju on PTA-l dokumenteeritud kujul on või ei ole, seda vaide esitajale edastatud vastusest ei selgu.

15. Möönan, et kuna vaide esitaja on PTA-ga pidevas kirjavahetuses ning palunud erinevates pöördumistes ka teiste ametnike osas distsiplinaarmenetluste algatamist, siis võis olla keeruline aru saada, milliseid seletuskirju täpsemalt vaide esitaja soovis, mistõttu oli ka vastus üldine. Seda on PTA ka vastuses inspektsiooni järelepärimisele selgitanud. Seega ei saa inspektsioon nõustada vaide esitajaga selles, et PTA ei ole selgitanud, millist piiranguga teavet seletuskirjad võivad sisaldada.

16. PTA-le võib siinkohal ette heita seda, et vaide esitajale ei selgitatud, et alati ei ole võetud ametnikelt seletusi kirjalikult, vaid töötajad on andnud neid ka nii vahetule juhile kui peadirektorile suuliselt. Seda selgitas PTA vastuses inspektsiooni järelepärimisele, kuid ei ole selgitanud vastuses vaide esitajale.

17. Kuna vastusest inspektsiooni järelepärimisele ei selgunud, kas vaide esitaja poolt soovitud Oraheina 6 juhtumiga seotud seletuskirju on PTA-l dokumenteeritud kujul, siis võttis menetleja täiendavalt telefoni teel PTA-ga ühendust. Vestluse käigus selgus, et seoses Orasheina 6 toimunuga kirjalikke seletusi PTA-l ei ole. Ametnikelt on võetud suulised selgitused. Seega pole võimalik ka neid väljastada.

18. Kuigi Andmekaitse Inspektsioon nõustub PTA-ga selles, et ametnike selgitused/seletuskirjad distsiplinaarmenetluse algatamiseks vms ei kuulu reeglina teabenõude korral väljastamisele, kuna küsija huvid ei saa siin reeglina olla suuremad kui ametnike huvid oma selgituste avalikustamise osas, siis kui konkreetseid seletuskirju asutusel ei olnud dokumenteeritud kujul, oleks tulnud seda ka vaide esitajale öelda.

19. Siiski ei saa inspektsioon vaide esitajaga nõustuda selles, et kui seletuskirju kirjalikult võetud ei ole, siis ei ole selgitusi üldse küsitud. Seda põhjusel, et nii HMS § 38 lg 2 kui § 40 lg 1, näeb ette selgituste andmise võimaluse ka suulises vormis.

20. Ka on vaide esitaja toonud välja millist teavet tema hinnangul peavad selgitused/seletuskirjad sisaldama. Kuna inspektsioon ei teosta järelevalvet dokumentide sisu osas ega ka distsiplinaarmenetluse algatamise või algatamata jätmise otsustamise üle, siis inspektsioon selles osas hinnangut ei anna.

21. Eeltoodust tulenevalt, kuna menetluse käigus on selgunud, et vaide esemeks olevaid

seletuskirju dokumenteeritud kujul PTA-l ei ole, siis jääb vaie rahuldamata. Isegi juhul, kui PTA-l oleks vaide esitaja poolt soovitud ametnike seletuskirjad olemas, siis inspektsiooni hinnangul on seletuskirjadele piirangu kehtestamine AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel põhjendatud.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel