ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/23/1236-3012-8

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	10.01.2024 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	16.11.2023
Teabevaldaja	Eesti Post AS aadress: Pallasti 28, 10001 Tallinn e-post: info@omniva.ee
Vaide esitaja	Fausto Capital AS aadress: Küütri tn 8, 51007 Tartu
Volitatud esindaja	Vandeadvokaat Keidi Kõiv Advokaadibüroo Rask Aadress: Rotermanni 8, 10111 Tallinn e-posti aadress: keidi.koiv@rask.ee

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata, kuna AS Eesti Post ei ole teabenõudes küsitud teabe osas teabevaldajaks avaliku teabe seaduse § 5 lg 2 ega lg 3 p 2 alusel ega riigihangete seaduse § 1 lg 2 alusel.
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 04.10.2023 esitas vaide esitaja Eesti Post AS-le (Eesti Post) teabenõude, milles palus väljastada üüripinna konkursi/hanke korraldamise osas tehtud otsused ning palus selgitada, kas edukal pakkujal tuleb arvestada ka RHS § 6 lõikes 2 sätestatud kohustuste täitmisega.

2. 04.10.2023 teabenõude vastuses teavitas Eesti Post, et otsused üüripinna osas on tehtud. Muud teavet Eesti Post ei väljastanud.
3. 04.10.2023 esitas vaide esitaja korduva samasisulise teabenõude.
4. 09.10.2023 andis Eesti Post vaide esitajale selgitused erandi kasutamise kohta ning selgitas, et üüripinna leidmiseks ei ole Eesti Post kehtestanud eraldi dokumendina konkursi korda ega tingimusi.
5. 10.10.2023 esitas vaide esitaja kolmandat korda teabenõude, milles palus väljastada kõik üüripinna menetlusega seotud dokumendid, sh dokumendid, millega otsustati konkursi korraldamine, dokumendid millega kehtestati konkursi tingimused ning kõik konkursi käigus tehtud lõppotsused.
6. 10.10.2023 teabenõude vastusena esitas Eesti Post vaide esitajale 26.09.2023 osalise protokolli, milles käsitleti üüripinna valikut. Kuna muid dokumente ei väljastatud, siis on vaide esitaja seisukohal, et teabenõuet ei ole täidetud nõuetekohaselt.
7. 24.10.2023 esitas vaide esitaja Eesti Post-ile teabenõude, milles palus väljastada teabe selle kohta, millised pinnad ning millisel korrusel on edukas pakkuja Eesti Post-ile pakkunud. Samuti palus väljastada pakutud ruumide ruumilahendused.
8. 24.10.2023 teabenõudele vastamist pikendas Eesti Post 31.10.2023 15 tööpäevani. 10.11.2023 vastusega keeldus Eesti Post teabenõude täitmisest viidetega EKSTÄKS §-le 5.
9. 16.11.2023 esitas vaide esitaja teabe väljastamata jätmise osas vaide.
10. Kuna vaides esinesid puudused, andis inspektsioon vaide esitajale tähtaja vaides esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
11. 30.11.2023 kõrvaldas vaide esitaja vaides esinenud puudused ning inspektsioon võttis vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja leiab vaides, et Eesti Post on teabevaldaja AvTS § 5 mõttes. AvTS § 4 lg 2 kohaselt tuleb teabele juurdepääs tagada igaühele võimalikult kiirel ja hõlpsal viisil.

Vaide esitaja on seisukohal, et Eesti Post on õigusvastaselt keeldunud teabenõude täitmisest. Ei seadusandlus ega Eesti Post-i enda hankekord ei võimalda mistahes menetluse läbiviimist ilma kohaste dokumentideta. Samuti ei ole Eesti Post kehtestanud üürimenetluse dokumentidele, sh edukale pakkumusele juurdepääsupiirangut, kuid sellele vaatamata keeldub ilma õigusliku aluseta teabe avaldamisest.

Samuti ei ole Eesti Post järginud teabenõude täitmise tähtaegasid. AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusteta, kuid mitte hiljem, kui viie tööpäeva jooksul. Eesti Post ei ole vaide esitaja teabenõudeid viidatud tähtaja jooksul täitnud. Vaide esitaja leiab, et AvTS § 20 kohaselt on teabevaldaja kohustatud teabenõude täitma või § 23 alusel keelduma täitmisest seda põhjendades. Üheks teabenõude täitmisest keeldumise aluseks AvTS § 23 lg 1 p 1 on see, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust.

Vaide esitaja hinnangul ei ole usutav ega ka võimalik, et Eesti Post-il puuduvad mistahes dokumendid osas, millega otsustati konkursi korraldamine, dokumendid millega kehtestati konkursi tingimused ning kõik konkursi käigus tehtud lõppotsused. Samuti on Eesti Post on hankija riigihangete seaduse mõttes. Nimetatud tähendab muuhulgas seda, et iga ost ja rahakasutus, mida Eesti Post teeb, peab olema kooskõlas riigihangete seaduses ning hankija hankekorras sätestatuga, samuti peab igakülgselt olema järgitud riigihankeõiguse üldpõhimõtteid olenemata sellest millist menetlusliiki (sh erandit) menetlemisel hankija rakendab.

Käesoleval juhul on Eesti Post keeldunud väljastamast andmeid, mille alusel oleks võimalik kontrollida menetlusliigi valiku õiguspärasust ning ka Eesti Post AS-i otsuste õiguspärasust, sest Eesti Post AS keeldub vaide esitajale väljastamast dokumendid, millest nähtuks:
(a) üüripinna konkursi algatamise otsustamine;
(b) üüripinna konkursi, sh üüripinnalt nõutava täpsed tingimused;
(c) konkursi käigus lõppotsustused, millest nähtuks ka milliste kriteeriume kontrolliti ning kuidas neid hinnati ja kuidas sellise hindamise tulemusel jõudis Eesti Post AS just sellise otsuseni nagu ta jõudis.

Vaide esitaja leiab, et tegemist on teabega, milline peab Eesti Post tegevuse läbipaistvuse ja kontrollitavuse põhimõtte järgimiseks olemas olema. Eesti Post on keeldunud teabe väljastamisest 24.10.2023 teabenõude osas EKSTÄKS § 5 lg 2 tuginedes, kuid Eesti Post ei ole üheski oma vastuses teavitanud, et teabele laieneks juurdepääsupiirang AvTS mõttes.

Lisaks ei saa teabe osas olla ka tegemist ärisaladusega EKSTÄKS mõttes. Vaide esitaja on Eesti Post-ile selgitanud, et ärisaladuseks ei saa kvalifitseeruda teave, milline on kättesaadav avalikest andmebaasidest. Tule Maja, kui eduka pakkuja ehitusprojekt on juba täna EHRist kättesaadav ning seega avaldatakse ehitustööde käigus ka vastavasisuline ruumilahendus. Samuti on tule.ee koduleheküljel avaldatud ruumilahendused, millised on samuti kättesaadavad, kui vaide esitaja ei tea lõpuni kas tegemist on ruumilahendustega, mis Eesti Post-ile ka pakkumises pakuti.

Teave on vaide esitajale oluline aga seetõttu, et hinnata, kas Eesti Post on õiguspäraselt tuginenud RHS § 11 lg 1 p 7 sätestatud erandile, mis eeldab sama ruumilahenduse pakkumist. Juhul, kui ruumilahendust aga on muudetud, siis on tõenäoline, et Eesti Post on õigusvastselt rakendanud RHS § 11 lg 1 p 7 erandit ning teinud lubamatu otsehanke, millises osas saab vaide esitaja ka pöörduda kohtusse lepingu tühisuse tuvastamise nõudes.

Eesti Post ei ole põhistanud ärisaladuse olemasolu, sest investeeringute tegemine lahenduste väljatöötamiseks ja selle kaudu äritegevuse edukus ei ole korrelatsioonis sellega, et eeltoodud lahendused kuuluvad EHRis igal juhul avaldamisele. Eesti Post ei ole põhistanud seda, kuidas teabe, milline kuulub niikuinii avaldamisele, avaldamine käesoleval juhul toob kaasa kahju, kuidas sellel on kaubanduslik väärtus, kuidas see pole kättesaadav ning milliseid meetmeid on rakendatud, et seda hoida salajas. Üldine praktika on, et numbrilised näitajad, mis pakkumust iseloomustavad ning mille alusel pakkumusi hinnati ei saa olla ärisaladus (RHS § 46^1)

Eelnevast lähtuvalt ja juhindudes AvTS §-ist 46 ja 51 palub vaide esitaja teha Eesti Post-ile ettekirjutus, millega kohustada teda väljastama vaide esitajale tema poolt teabenõuetes nõutud teave.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

ASi Eesti Post uue üüripinna leidmise menetluse puhul ei olnud tegemist riigihankemenetlusega riigihangete seaduse (edaspidi RHS) mõttes. Tegemist oli RHS § 11 lg 1 p-s 7 viidatud erandiga, mille puhul ei ole kohustust rakendada RHS-i. Samale järeldusele jõudis ka Rahandusministeerium oma 28.11.2023 tehtud järelevalvemenetluse otsuses, milles järeldati, et Eesti Post ei ole üüripinna leidmise menetluses eiranud RHS-i nõudeid (lisa 1). Seega on Eesti Post õiguspäraselt lähtunud RHS § 11 lg 1 p-s 7 viidatud erandist ning puudub kohustus rakendada RHSi.

Eesti Post on täiendavalt selgitanud, et vaide esitaja on ekslikult leidnud, et antud juhul kohaldub RHS. Kuigi Eesti Post on RHS § 5 lg 3 p 3 alusel tegutsemisel võrgustikusektoris käsitletav võrgustikusektori hankijana, siis antud juhul oli tegemist RHS § 11 lg 1 p-st 7 tuleneva erandiga, mille puhul RHS ei kohaldu. Seega ei kohaldu antud asjas ka RHS § 1 lg 2,

mille kohaselt tuleks järgida andmete väljastamisel ja avalikustamisel avaliku teabe seadust.

Antud juhul ei ole Eesti Post üüripinna leidmise menetluses RHS norme kohustuslikuks muutnud, samuti ei kohaldu Eesti Post hangete läbiviimise kord, nagu väidab vaide esitaja. Teabevaldaja juhib tähelepanu sellele, et Eesti Post hangete läbiviimise korra punkti 12.1 kohaselt viib erandite korral hankija läbi ostumenetluse vastavalt Hangete korra punktile 11, välja arvatud kui esinevad punktides 12.2.1 ja 12.2.2 toodud erandid, millisel juhul käesolev kord ei kohaldu. Eesti Post hangete läbiviimise korra punkt 12.2.1 viitab RHS §-s 11 sätestatud alustele. Seega ei ole õige vaide esitaja viide Eesti Post hankekorrale.

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele märgib Eesti Post, et büroopinna üürimisel ei kasutata riigieelarvelisi vahendeid, üürimise kulud kaetakse täielikult Eesti Post äritegevusega saadud tuludest. Eesti Post on selgitanud, et ei telli ruumide ümberehitamist. Tegemist on alles valmimisjärgus büroohoonega, millest ühte osa hakkab üürima Eesti Post. Lisaks on Eesti Post selgitanud, et Eesti Post ei ole eraldi dokumendina kehtestanud üüripinna leidmise korraldamist ega tingimusi ning sellist kohustust õigusaktidest ei tulene. 09.10.2023 selgitas Eesti Post e-kirjas Fausto Capital ASi lepingulisele esindajale, et üüripinna leidmiseks ei ole Eesti Post kehtestanud eraldi dokumendina konkursi korda ega tingimusi (lisa 2). See on piisav ja selge põhjendus, miks nimetatud dokumente ei ole võimalik esitada.

Lisaks on Eesti Post seisukohal, et vaide esitaja poolt taotletav teave ei ole avalik teave AvTS mõttes. AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave (edaspidi teave) mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. AvTS § 5 lg 2 alusel laienevad eraõiguslikule juriidilisele isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sealhulgas osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid, – teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist.

Kuigi AS Eesti Post pakub ühe teenusena postiseaduse § 6 lg 1 alusel toimunud avaliku konkursi tulemusel üldhuviteenusena universaalset postiteenust, siis uue büroopinna leidmise menetluses esitatud pakkumuste näol ei ole tegemist teabega, mis oleks saadud või loodud universaalset postiteenust pakkudes ehk avalikke ülesandeid täites. Antud juhul ei ole tegemist ka ühegi AvTS § 5 lg-s 3 viidatud teabeliigiga, kuna tegemist ei ole teabega, mis puudutab kaupade ja teenuste pakkumise tingimusi, hindu ja nende muudatusi ega ka teabega, mis puudutab riigi eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist.

Büroopinna üürimise kulud kaetakse täielikult Eesti Post äritegevusega saadud tuludest ja üürimisel ei kasutata riigieelarvelisi või toetusena antud vahendeid. Lähtuvalt ülaltoodust on Eesti Post seisukohal, et vaide esitaja taotletava teabe näol ei ole tegemist avaliku teabega AvTS mõttes ning Eesti Post ei ole antud juhul käsitletav teabevaldajana.

Kuigi Eesti Post viitas 31.10.2023 Fausto Capital ASi lepingulise esindaja teabenõudele vastamise tähtaja pikendamise teates AvTS-le, siis see oli vältimaks võimalikku teabenõudele vastamise tähtaja rikkumist juhuks, kui Rahandusministeerium oleks samal ajal läbi viidud järelevalvemenetluse tulemusel leidnud, et üüripinna leidmise menetluses oleks siiski tulnud lähtuda RHS-st ning sellest tulenevalt ka AvTS-st. Päringule vastamise hetkeks ei olnud Rahandusministeerium järelevalvemenetlust veel lõpetanud.

Vaatamata sellele, et vaide esitaja taotletav teave ei ole avalik teave, siis on Eesti Posti jaoks oluline, et Eesti Posti tegevus oleks võimalikult läbipaistev (sh arvestades seadusest tulenevaid piiranguid) ning järgitud oleks õiguse universaalseid põhimõtteid. Sellest tulenevalt on Eesti Post esitanud vaide esitajale tema soovil ka väljavõtte Eesti Post juhatuse koosoleku protokollist, mis käsitleb eduka pakkumuse valikut.

Eesti Post ei nõustu ka vaide esitaja väitega, et Eesti Post on keeldunud väljastamast andmeid, mille alusel oleks võimalik kontrollida menetlusliigi valiku õiguspärasust ning Eesti Posti otsuste õiguspärasust. Eesti Post juhib tähelepanu, et RHS § 203 alusel on menetlusliigi õiguspärasuse kontrollimiseks järelevalvemenetluse läbiviijaks Rahandusministeerium ning Eesti Post on järelevalvemenetluse käigus esitanud kõik nõutud dokumendid ja selgitused, mida hinnates jõudis Rahandusministeerium järeldusele, et Eesti Post ei ole menetlusliigi (st RHS § 11 lg 1 p-st 7 tuleneva erandi kohaldamisel) valikul rikkunud RHSi.

Õige ei ole ka vaide esitaja väide selle kohta, et pakutud ruumilahendus on juba avalikkusele kättesaadav ning kui eduka pakkuja pakkumuses esitatud ruumilahendus on erinev EHR-s esitatuga, siis on tõenäoline, et Eesti Post on õigusvastaselt rakendanud RHS § 11 lg 1 p 7 erandit ning teinud lubamatu otsehanke. Eesti Post märgib, et EHR-s kättesaadav ehitusprojekt on ehitusloa taotlemisel esitatavas ehitusprojekti staadiumis ehk eelprojekti staadiumis ning asjaolust, et pakkumuses esitatud ruumilahendus on EHR-st kättesaadava eelprojektiga võrreldes detailsem, ei saa meelevaldselt järeldada, et Eesti Post on õigusvastaselt jätnud rakendamata RHS-i.

Eesti Post rõhutab, et üüripinna leidmise menetluse õiguspärasust on järelevalvemenetluses hinnanud Rahandusministeerium, kes jõudis järeldusele, et Eesti Post ei ole rikkunud RHS-i. Kokkuvõtvalt leiab Eesti Post, et kuigi Eesti Post ei ole antud juhul teabevaldaja AvTS mõttes, siis on AS Eesti Post vaide esitajale piisavalt selgitanud üüripinna leidmise menetluse asjaolusid, edastanud soovitud juhatuse otsuse üüripinna valiku osas ning õiguspäraselt jätnud vaide esitajale avaldamata eduka pakkuja pakkumuses esitatud ruumilahenduse ja korruste andmed.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele ja Eesti Post teabevaldajana

1. AvTS § 3 lg 1 p 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras.
2. Vaide esitaja on vaides leidnud, et Eesti Post on teabevaldaja AvTS § 5 mõttes. AvTS § 4 lg 2 kohaselt tuleb teabele juurdepääs tagada igaühele võimalikult kiirel ja hõlpsal viisil. Eeltoodust võib aru saada, et vaide esitaja leiab, et Eesti Post on teabevaldaja kogu tema valduses oleva teabe osas, millega Andmekaitse Inspektsioon ei nõustu.
3. AS-i Eesti Post puhul on tegemist eraõigusliku juriidilise isikuga. AvTS § 5 lg-st 2 tulenevalt laienevad eraõiguslikule juriidilisele ja füüsilisele isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sh osutab haridus-, tervishoiu-, või muid avalikke teenuseid, - teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. Samuti võrdsustatakse teabevaldajaga füüsilisest isikust ettevõtja, mittetulundusühing, sihtasutus või äriühing - teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist (AvTS § 5 lg 3 p 2).
4. Riigikohus on andnud avaliku teabe seaduse rakendamise seisukohalt avaliku teenuse mõiste kohta olulise selgituse, öeldes, et avaliku ülesande täitmisega on tegu siis, kui asutus on eraõiguslikule isikule õigusakti või lepinguga andnud volituse või pannud kohustuse osutada avalikes huvides sellist teenust, mille toimimise eest vastutab seaduse järgi lõppkokkuvõttes riik või mõni muu avalik-õiguslik juriidiline isik (3-3-1-19-14, p 11). Avalik huvi mingi teenuse olemasolu vastu iseenesest ei muuda veel seda teenust avalikuks ülesandeks. Kui eraisik osutab teenust vabatahtlikult nt turul valitseva

nõudluse rahuldamiseks, ei täida ta avalikku ülesannet. Avalikuks ülesandeks muutub teenus seega siis, kui seda osutatakse avalik-õigusliku isiku seadusest tuleneva kohustuse täitmiseks (3-3-1-19-14, p 12).

5. Lisaks eeltoodule sätestab RHS § 1 lg 2, et riigihangete andmetele, andmete väljastamine ja avalikustamine, allub AvTS-le. Erandiks on need küsimused, milles RHS kehtestab erireeglid. Seega on Eesti Post teabevaldajaks teabe osas, mis puudutab avalike ülesannete täitmist, eelarveliste vahendite kasutamist ning riigihangete menetluse andmeid.
6. Kuna Eesti Post on oma vastuses (teabevaldaja põhjendustes) põhjalikult segitanud, mis osas ta on teabevaldajaks, millega inspeksioon nõustub, siis ei hakka inspektsioon siinkohal kõike üle kordama.

Teabenõudele vastamine

7. Ajavahemikul 04.10.2023 - 24.10.2023 on vaide esitaja esitanud Eesti Postile mitmeid teabenõudeid, milles on palunud väljastada üüripinna konkursi/hanke korraldamise osas dokumendid, millega kehtestati konkursi tingimused ning kõik konkursi käigus tehtud lõppotsused ning teabe selle kohta, millised pinnad ning millisel korrusel on edukas pakkuja Eesti Post-ile pakkunud. Samuti palunud väljastada pakutud ruumide ruumilahendused.
8. Vaide esitaja on ka vaides märkinud, et teave on vaide esitajale oluline seetõttu, et hinnata, kas Eesti Post on õiguspäraselt tuginenud RHS § 11 lg 1 p 7 sätestatud erandile, mis eeldab sama ruumilahenduse pakkumist. Juhul, kui ruumilahendust aga on muudetud, siis on tõenäoline, et Eesti Post on õigusvastselt rakendanud RHS § 11 lg 1 p 7 erandit ning teinud lubamatu otsehanke, millises osas saab vaide esitaja ka pöörduda kohtusse lepingu tühisuse tuvastamise nõudes.
9. Eeltoodust tulenevalt on küsimus eelkõige selles, kas Eesti Post pidi antud juhul üüripinna konkursil lähtuma riigihangete seadusest ehk viima läbi riigihanke, millisel juhul ta oleks teabevaldaja RHS § 1 lg 2 mõistes. Seega oli kõigepealt vaja lahendada küsimus, kas Eesti Postil oli kohustus viia läbi riigihange, millest olenes, kas Eesti Post üldse on teabevaldaja küsitud teabe osas. Seda ei saa aga hinnata teabenõudja ega ka Andmekaitse Inspektsioon, vaid vastava otsuse saab teha Rahandusministeerium.
10. Eesti Posti poolt edastatud Rahandusministeeriumi otsusest nähtub, et Eesti Post ei ole menetlusliigi (st RHS § 11 lg 1 p-st 7 tuleneva erandi kohaldamisel) valikul rikkunud RHSi. Ehk siis Eesti Post ei ole antud juhul teabevaldajaks RHS § 1 lg 2 alusel ning ei ole kohustatud hankemenetlust läbi viima, mistõttu ei olnud tal kohustust ka dokumentide olemasolu korral vaide esitajale soovitud dokumente väljastada.
11. Vaide esitaja on vaides asunud ka seisukohale, et Eesti Post on keeldunud väljastamast andmeid, mille alusel oleks võimalik kontrollida menetlusliigi valiku õiguspärasust ning ka Eesti Post AS-i otsuste õiguspärasust, sest Eesti Post AS keeldub vaide esitajale väljastamast dokumendid, millest nähtuks:

    (a) üüripinna konkursi algatamise otsustamine;

    (b) üüripinna konkursi, sh üüripinnalt nõutava täpsed tingimused;

    (c) konkursi käigus lõppotsustused, millest nähtuks ka milliste kriteeriume kontrolliti ning kuidas neid hinnati ja kuidas sellise hindamise tulemusel jõudis Eesti Post AS just sellise otsuseni nagu ta jõudis.
12. Eeltooduga Andmekaitse Inspektsioon ei nõustu. Edastatud dokumentidest nähtub, et 09.10.2023 on Eesti Post e-kirjas Fausto Capital ASi lepingulisele esindajale selgitanud,

et üüripinna leidmiseks ei ole AS Eesti Post kehtestanud eraldi dokumendina konkursi korda ega tingimusi, millest on üheselt arusaadav, et soovitud dokumente koostatud ei ole, mistõttu pole võimalik neid ka väljastada.

13. Täiendavalt on Eesti Post selgitanud, et 15.02.2023 edastati RE Kinnisvara poolt potentsiaalsetele pakkujatele (sh Fausto Capital AS-le) ka eraldi failina lähteülesanne. Kõikidele potentsiaalsetele pakkujatele anti ühesugune informatsioon e-kirja teel kogu menetluse vältel. 26.09.2023 esitleti esitatud pakkumusi AS Eesti Posti juhatuse koosolekul ning juhatus otsustas koosolekul üüripinna valiku. 27.09.2023 teavitas RE Kinnisvara AS esindaja pakkujaid (sh Fausto Capitali ASi) e-kirja teel juhatuse otsusest, millega anti edasi otsuse täielik sisu (lisa 3). Kuna juhatuse koosolekul arutati ka teisi teemasid, mis ei puudutanud uut üüripinda, siis kajastusid ka need teemad juhatuse koosoleku protokollis, mistõttu eraldi protokolli väljavõtet pakkujatele ei saadetud.
14. 09.10.2023 esitas AS Eesti Post vastuseks Fausto Capital ASi lepingulise esindaja päringule ka hindamiskriteeriumid, mille alusel valiti sobivaks osutunud pakkumuste vahel välja edukas pakkumus (lisa 2). Kuna 10.10.2023 palus Fausto Capital ASi lepinguline esindaja edastada siiski ka lõppotsus, siis esitas AS Eesti Post 11.10.2023 väljavõtte koosoleku protokolli sellest osast, mis puudutas uue üüripinna teemat ja sellekohast AS Eesti Post juhatuse otsust. Seega ei ole asjakohane vaide esitaja väide, et Eesti Post on jätnud küsitud dokumendid väljastamata.
15. Eeltoodust tulenevalt on inspektsiooni hinnangul Eesti Post, olenemata sellest, et ta ei ole küsitud teabe osas teabevaldajaks, väljastanud vaide esitajale teabenõudes küsitud olemasolevad dokumendid, v.a ruumilahenduse. Vaide esitaja on leidnud, et kuna soovitud dokumendile ei ole piirangut AvTS-i alusel kehtestatud, siis ei ole keeldumine põhjendatud ning puudub alus teabe ärisaladuseks tunnistamiseks.
16. Kuigi Eesti Post ei ole vastuses, millega keelduti ruumilahenduse väljastamisest, viidanud AvTS-is toodud ärisaladuse sättele, on vastusest üheselt arusaadav, et teabe väljastamisest keelduti põhjusel, et soovitud dokumenti on peetud ärisaladuseks.
17. Inspektsiooni hinnangul ei ole ruumilahenduse dokumendi puhul tegemist avaliku teabega, mille Eesti Post on saanud avalikke ülesandeid täites või riigihanke menetluse raames, mida Eesti Post oleks kohustatud teabenõude korral väljastama. Seega puudub vajadus ka hinnata, kas küsitud teabele saab kehtestada AvTS-i alusel piirangut ärisaladuse kaitseks, mistõttu inspektsioon seda ka ei hinda.
18. Mis aga puudutab vaide esitaja väidet, et teabenõuetele ei ole vastatud tähtaegselt, siis selles osas jääb vaie arusaamatuks, kuna kõigile pöördumistele on vastatud viie tööpäeva jooksul. See, kui teabe väljastamisest keeldutakse ei tähenda see seda, et teabenõudele ei oleks vastatud tähtaegselt. Küll aga võib sellisel juhul olla tegemist kas teabenõude mittenõuetekohase täitmise või teabenõude täitmisest ebaseadusliku keeldumisega. Antud juhul võib Eesti Postile ette heita ainult seda, et vaide esitajale oleks tulnud põhjalikumalt selgitada, mis osas on Eesti Post teabevaldajaks ning et RHS erandi osas on käimas järelevalvemenetlus.
19. Kuna Eesti Post ei ole küsitud teabe osas teabevaldjaks, mistõttu ei ole tal kohustus ka vaide esitaja poolt soovitud teavet väljastada ning kõik Eesti Posti vastavad selgitused ja põhjendused on käesolevast vaideotsust leitavad, siis jääb vaie rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel